

مبادی سیاسیات

جلد دوم

(حکومت)

مؤلفہا

ہارون خاں شہرانی

ایم۔ اے (آکسن)، الیٹ، آر، ایچ، ایس؛

پریسٹرایٹ لا

صدر شعبہ تائیکس و سیاسیات جامعہ عثمانیہ

حیدرآباد دکن

قیمت (۷۵)

۱۹۳۴ء
۱۳۴۶ھ

فہرست مضامین مبادی سیاسیات

جلد ۲

نمبر صفحہ	عنوانات	ابواب
	دیباچہ	
	اعضاء حکومت اور تفریق اختیارات	باب ۱
	حکومت کے فرائض۔ ہیئت حاکمہ اور حکومت۔ فرائض کی تقسیم۔ اعضاء حکومت	
۱	نظریہ تفریق اختیارات۔ اس نظریہ کی تنقید۔ اس میں حقیقت کا پہلو۔ آمریت۔ حکومت کی قسمیں۔	باب ۲
	سیاسی انواع۔ ارسطاطالیسی تقسیم۔ قانون سازوں کی اہمیت۔ بلوکیت جمہوریت	
۱۸	فردیہ و وفاقیہ۔ ذمہ دار و غیر ذمہ دار۔ تحریر و رواجی دساتیر۔ مفرد اور مرکب ملکیتیں۔	باب ۳
۳۷	فردیہ۔ جمہوریت۔ مرکزی و اجرائی اختیارات۔ ہندوستانی صورت حال۔	باب ۴
	مقننہ	
	قانون سازی کی اہمیت۔ قانون ساز جماعت مقننہ۔ وادیوانی جماعت۔	
	ایوانوں کے اختیارات۔ حق رائدہو۔ اکثریت و اقلیت۔ نیابت تناسب۔	
۶۱	تنوع قوانین۔ جماعت عالمہ کی ذمہ داری۔ دستور سازی پر راست قانون سازی۔	باب ۵
	تشکیلات ترکیب جماعت مقننہ	
	فردیہ؛ برطانیہ کلاں و شمالی آئرستان؛ فرانس؛ اسٹونیا؛ ویلٹ وید؛	

(ب)

نمبر صفحہ

عنوانات

ابواب

جاپان؛ اٹلی۔ وفاقی؛ ممالک متحدہ امریکہ؛ سوویت رشتان؛ روس؛ ہندوستان؛

۹۵

جماعت عالمہ

باب ۶

عالمہ کا کام اور اہمیت۔ نمائشی اور کارفرما۔ ملکیت شخصی ملکیت۔ دستوری
ملوکیت۔ جمہوریہ۔ صدر کا انتخاب۔ وزارت۔ پارلیمنٹ کا مینہ۔ صدارتی
کا مینہ۔ آمری کا مینہ۔ مفرد و مرکب عالمہ ترکیب وزارت۔ مجالس متعلقہ
کا مینہ۔ خدمات ملکی۔

۱۲۰

تمثیلات ترکیب جماعت عالمہ

نمبر باب ۷

الٹ، فردی؛ برطانیہ کلاں و شمالی ایرستان؛ فرانس؛ جاپان؛ ایٹونیم

۱۵۲

جرمنی؛ ترکی۔ (ب)، وفاقی؛ ممالک متحدہ امریکہ۔ روس۔ ہندوستان۔

سیاسی فریق بندی

باب ۸

فریق بندی کے عناصر۔ فریق بندی اور عمومیت۔ جن و قح۔

۱۴۵

سیاسی فریق بندی کی تمثیلات

نمبر باب ۹

متحد فریق؛ فرانس؛ ہندوستان۔ دو فریق؛ انگلستان؛ ممالک متحدہ امریکہ

۱۸۶

ایک فریق؛ روس؛ اٹلی۔

محکمہ عدلیہ

باب ۱۰

عدالت کی اہمیت۔ نظائر۔ وفاقی عدلیہ۔ عادیوں کا تقرر۔ معاوضہ خدمت۔

۲۰۲

اعزازی عدالت۔ انتظامی عدالتیں۔ مساوات قانونی۔ جیوری۔ عدالتی تنظیم۔

تمثیلات عدلیہ۔

نمبر باب ۱۱

نمبر صفحہ	عنوانات	ابواب
۲۲۱	انگلستان۔ فرانس۔ ممالک متحدہ امریکہ۔ سوئیز رستان۔ ہندوستان۔ مقامی حکومت	باب ۱۹
۱۲۳	مقامی حکومت کی تاریخ۔ مقامی ادارات کا افادی پہلو۔ مقامی رقبہ۔ تقسیم اختیارات۔ مقامی حکومت کی تمثیلات	ضمیمہ باب ۱۹
۱۳۳	انگلستان۔ فرانس۔ جاپان۔ ممالک متحدہ امریکہ۔ ہندوستان۔ توابع	باب ۲۰
۲۶۶	توابع کی وجہ وجود۔ اتباع کی ماہیت۔ طرز کار۔ تابع کی مخالفت۔ نوآبادیوں کی تاریخ۔ انگلستان۔ ہندوستان۔ موجودہ طرز کار۔ تمثیلات حکومت توابع	ضمیمہ باب ۲۰
۲۸۳	اطلی۔ بلجیم۔ اسپین۔ جاپان۔ وندستان۔ ممالک متحدہ امریکہ۔ فرانس۔ انگلستان۔ ہندوستان اور ہندوستانی ریاستیں۔ دساتیر۔	باب ۲۱
۱۳۰۵	دساتیر کی نوعیت۔ استوار اور لچکدار۔ استوار دساتیر کی ضرورت تبدیلی دستور۔ واقعی عمل درآمد۔ شکست دستور پر تہدید۔ تاویل دستور اور عدالت تمثیلات دساتیر	ضمیمہ باب ۲۱
	دالت، لچکدار دساتیر۔ انگلستان۔ نیوزیلینڈ۔ اطلی۔ (دب) استوار دساتیر۔ فرانس۔ سوئیز رستان۔ ممالک متحدہ امریکہ۔ اتحاد جنوبی افریقہ۔ آسٹریلیا۔	

نمبر صفحہ	عنوانات	ابواب
۳۲۰	<p>روس - ہندوستان -</p> <p>بین الاقوامی ہئیت</p> <p>ملکت کا مقصد اعلیٰ - قومی اور بین الاقوامی نظریات - بین الاقوامی تعلیمات کی تاریخ کا ارتقاء - انجمن اقوام کا جنم - اعضاء انجمن اقدم - تصنیف تنازعات - بین الاقوامی عدالت تنظیم سرزمی - تفویض تعلیتیں - تہدیریں - انجمن اقوام کا ارتقاء -</p>	باب ۲۱
۳۲۶	<p>قانون بین الاقوام کے چند نکات</p> <p>دالت، بزمانہ امن - قایم مقام - حق مداخلت - سمندر پر حقوق - (ب) بزمانہ جنگ - افریقین جنگ - اعلان جنگ - جنگ آزاؤں کی تعریف - تشدد جنگی کے حدود - خاصے اور بمباری - جنگی قیدی - جاسوس - زخمی اور بیمار - دشمن کی املاک - خاتمہ جنگ - (۲) غیر جنبہ دار - ممنوعات جنگی - ناکہ بندی - غیر جنبہ داری - غنیمت - خاتمہ -</p> <p>فہرست اصطلاحات -</p>	فیصلہ باب ۲۲
۳۸۹		

دیباچہ

خدا تعالیٰ کی مہربانی سے مبادی سیاسیات جلد اول کی اشاعت سے ٹھیک چار ماہ بعد اس کی دوسری جلد بھی ناظرین کے سامنے پیش کی جا رہی ہو۔ جلد اول جس میں زیادہ تر مملکت کے متعلق نظریات تھے، اردو دو اہل اصحاب نے ہاتھوں ہاتھ لی، چنانچہ اس کے صفحے قریب الختم ہیں۔ ارباب فکر نے جس مہربانی سے سواگت کیا اس کے چنفوقہ نمونے اس دیباچہ کی اہمیت پر ہدیہ ناظرین کے گئے جاتے ہیں۔ موجودہ جلد میں زیادہ تر حکومت کے کل پرزوں اور بین الاقوامی ہیئت پر بحث کی گئی ہو، اور پیرایہ ایسا رکھا گیا ہے کہ یہ حصہ نہ صرف ایسے طلبہ کے لئے مفید ہو جنہوں نے بی۔ اے یا ایم۔ اے میں مضمون سیاسیات متنازلہ لیا ہو، بلکہ وہ تمام حضرات بھی، جنہیں سیاسیات حاضر و سے دلچسپی ہے، اس سے کما حقہ استفادہ حاصل کر سکیں۔ آج کل کے ملامت آمیز زمانے میں، جب بڑی سے بڑی سلطنتوں کے انتخابات بھی اندرونی اور بیرونی اثرات کے باعث ڈانوا ڈول ہو رہے ہیں، اس بات کی ضرورت ہو کہ مختلف مملکتوں کی اندرونی کیفیات پر نظر ڈالی جائے تاکہ ہمیں خود اپنے ملک کے سیاسی حالات سمجھنے میں آسانی ہو۔ انہی مقاصد کو پیش نظر رکھ کر کوشش کی گئی ہے کہ اگست (بلکہ بعض اوقات ستمبر ۱۹۳۲ء) تک کے حالات سے انتخاب کیا جائے تاکہ تازہ ترین کیفیات ناظرین کے پیش نظر ہو جائیں۔ ساتھ ہی ادب متعلقہ کے تحت قانون حکومت ہند ۱۹۳۵ء کا مکمل تجزیہ کیا گیا ہے، اور حواشی میں ایسی کتابوں کا حوالہ دیا گیا ہے جن سے مولف نے مدد لی ہو تاکہ ناظرین کا جی چاہے تو مزید تفصیلات کا مطالعہ فرما سکیں۔

آخر میں خدا تعالیٰ کا کمال عجز و انکسار سے شکریہ ادا کرتا ہوں کہ حضور پرورد

اعلیٰ حضرت سلطان العلوم حضرت مولانا خلد اللہ مملکت کے زیر سایہ اس نے مجھے اس کتاب کے دونوں حصوں کی اشاعت کی توفیق دی۔

ہارون خاں شروانی

۳ اکتوبر ۱۹۳۵ء

مبادی سیاسیات، جلد اول، کتابت چند موقع رہیں

H. E. The Right Honourable Nawab Dr. Sir Akbar Hyder Nawaz Jung Bahadur, President, H. E. H. The Nizam's Executive Council:—“Your instereting book.”

The Islam, Lahore:—“The first original work in the Urdu language on the science of politics..... Draws his material not only from the western but also from oriental sources...Everyone interested in political thought and every lover of the Urdu language should read this book.”

Dr. B. M. Sharma, Lucknow University:—“Well written...The terms chosen are really good...Anxiety to maintain cont-act between Hindu and Muslim cultures...Bound to be appreciated.”

The Eastern Times, Lahore:—“Technical and scientific...Will serve the purpose of explaining the complexities of modern politics to the layman and also as a text book for University students.”

K. B. Dr. S. N. A. Jafri, Director of Publicity, Government of India:—“A great service to our language.”

Professor Puntambekar, Benares Hindu University:—“Heartiest congratulations.”

میاں بشیر احمد صاحب، اپنی معتد انجمن اردو پنجاب: ”خوب کتاب ہے۔
 ملی بہارک باد وینا ہوں“

مشیر دکن احمد رام بادوکن: ”پیرایہ نہایت سلیس اور آسان ہے سیاسی حالات
 سے دلچسپی رکھنے والوں اور اخبار میں حضرات کیلئے اس کا مطالعہ نہایت ضروری
 ہوگی۔ لکھنؤ، رانا نثار تحریک عالمائے ہند ہے اور زبان صاف سہمی ہے ہم اس
 دلچسپ اور مفید کتاب کی طرف اپنے قارئین کو خاص طور پر توجہ دلاتے ہیں“
 جامعہ دہلی: مصنف کی سعی ہر لحاظ سے کامیاب ہے اور اس علم کا بڑی
 بھی اس کتاب سے پورا فائدہ اٹھا سکتا ہے مصنف نے عہد حاضر کی سیاسی
 تحریکوں پر بھی روشنی ڈالی ہے اور اس سلسلے میں جرمنی اور اٹلی کی فسطائیت اور
 روس کی اشتراکیت پر خاص طور پر تنقید کی ہے۔ دوران بحث میں دوسرے ملکوں
 کے حکومتی اداوں کا بھی ذکر کیا ہے۔۔۔ موصوف نے حتی الوسع کوشش کی
 ہے کہ اصطلاحات کے اشکال کو تشریح کی مدد سے عام فہم بنایا جائے“

زمانہ کا پور: ”اس کتاب میں سیاسیات کے تمام ابتدائی مسائل شرح و
 بیان کے گئے ہیں۔ وہ حصہ خصوصیت سے قابل دید ہے جہاں اس مسئلے پر
 گفتگو کی گئی ہے کہ زبان کی گنگمت سیاسی اتحاد کے لئے کہاں تک ضروری
 ہے۔۔۔ کتاب محنت و جانفشانی اور تحقیق و تدقیق سے لکھی گئی ہے اور اردو
 کے علمی ذخیرے میں ایک گراں قدر اضافہ ہے“

مبادئی سیاسیات

باب ۱۲

اعضا و حکومت اور تفریق اختیارات

حکومت کے فرائض - ہیئت حاکمہ اور حکومت - فرائض کی تقسیم - اعضا حکومت
نظریہ تفریق اختیارات - اس نظریہ کی تنقید - اس میں حقیقت کا پہلو - آمریت -

ہم نے کتاب کی پہلی جلد میں مملکت، اس کے ارتقا اور دائرہ عمل پر بحث کی ہے، اور یہ دکھانے کی کوشش کی ہے کہ گو علی العموم مملکت ایک مجرد اور فلسفیانہ تخیل سمجھا جاتا ہے، لیکن اس کے شبہ کی گنجائش نہیں کہ اس میں ہمیشہ کوئی نہ کوئی طبقہ معین انسانوں کا ایسا ہوتا ہے جو اس کے کاروبار میں برابر حصہ لیتا رہتا ہے، اور اسی طبقہ کو فی الجملہ ہیئت حاکمہ کا لقب دیا گیا ہے۔ ہم مختصر طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ مملکت کا کاروبار وہ تمام باشندگان ملک مبنحالتے ہیں جن کے سپرد یہ کام دستور سیاسی کے ذریعہ سے تفویض کیا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ہر شخص ہر کام بیک وقت انجام نہیں دے سکتا، چنانچہ اس دستور کے ذریعہ سے یہ طے کر دیا جاتا ہے کہ تقسیم کار کن کن امور میں ہوگا اور مختلف ادارات سیاسی پر کس نوع کے افراد کا تقرر کیا جائے گا۔

حکومت کے فرائض، جد اول میں یہ بتایا جا چکا ہے کہ حکومت کے فرائض

و اختیارات کیا کیا ہیں۔ پہلے تو جس چیز کی ضرورت ہے وہ آزادی ہے، اس لئے کہ غیر ملک کا قبضہ ہو جائے پر سیاسی اعتبار سے مملکت ہی کا خاتمہ ہو جائے گا۔ ساتھ ہی اس کی بھی ضرورت ہے کہ ایسے قوانین بنائے جائیں جن سے ہر فرد کو اپنی جان، مال، سہمی معاش اور افزائش دولت کے مواقع کی طرف سے اطمینان ہو جائے، اور ان قواعد کی خلاف ورزی کرنے پر کسی قسم کی جسمانی یا مالی نقصان کا خطرہ ہو۔ نیز اس کی بھی ضرورت ہے کہ ایسے عادل مقرر کئے جائیں جو بالکل غیر جانبدارانہ انداز سے جملہ معاملات کا وزن ٹھکنی پر غور کرتے اور راج الوقت قوانین کا بلا تعصب و جانب داری انطباق کر کے منرا تجویز کرتے رہیں مملکت کے لئے یہ بھی لازمی ہے کہ اگر اس کے انتظامات کی طرف سے کسی قسم کی رد گردانی یا بناوٹ کا احتمال ہو تو وہ اپنے جملہ وسائل کو کام میں لاکر ملک میں امن و امان قائم کرے۔ ظاہر ہے کہ ان تمام باتوں کے لئے روپیہ کی فراہمی بھی نہایت اہم کام ہے، اور عیساں مملکت کو یہ بھی دیکھنا ہو گا کہ روپیہ کی فراہمی کی بہترین صورت کون سی ہے۔

یہ تو وہ فرائض و اختیارات ہوئے جن کے بغیر حکومت کا چلنا ہی ناممکن ہو جائیگا۔ اس کے علاوہ بھی انفرادی مملکت ایسے امور اپنے قبضہ یا نگرانی میں لے لیتی ہے جن سے عام مرفہ الحالی میں اضافہ ہو، مثلاً کارخانہ جات کی نگرانی، ریلیں اور ٹرکیں، ذرائع حمل و نقل میں اضافہ، وظائف معمرین، جبری بیمہ وغیرہ، اور یہ بھی مملکت حالیہ کے کم و

لے جلد ۱، باب ۱۰۔

لے یہ اطمینان صرف انفرادی حکومت کے تحت ہو سکتا ہے۔ اشتراکی حکومت میں انفرادی مال دولت ہی نہیں رہتی۔ دیکھو جلد ۱، باب ۹۔

بیش لازمی فرائض تصور کئے جاتے ہیں۔ ان فرائض کو جن افراد مملکت کے ذریعہ انجام دیا جاتا ہے اسی کو ہم نے ہیئت حاکمہ کا لقب دیا ہے۔

ہیئت حاکمہ اور حکومت ہیئت حاکمہ تو ان باشندگان ملک پر مشتمل ہوئی جو کسی نہ کسی نوع سے کاروبار حکومت میں حصہ لیتے ہیں۔ حکومت اس ہیئت حاکمہ کی گویا خادمہ ہے جسے اس کی مرضی پر چلنا ہوتا ہے اور جسے کئی قسم کے تصور یا تجاویز اختیارات پر عملیہ کیا جاسکتا ہے۔ اس سے نتیجہ یہ نکلا کہ تا وقتیکہ ہیئت حاکمہ حکومت کے افعال سے خوش نہ ہو، حکومت کو استقلال نصیب نہیں ہوتا اور اسے ایک خاص حد تک ملک میں بے چینی، اختلال اور بغاوت سے دوچار ہونا پڑتا ہے، یہاں تک کہ یہ بھی امکان سے بعید نہیں کہ ہیئت حاکمہ کی وجہ مملکت کا گویا کارکن حصہ ہے، اکثریت تنگ آکر بالکل حکومت موجودہ کی سعادت پر کمر بستہ ہو جائے اور حکومت کو پلٹ دے۔ اگر اختلال اور بے چینی سے ملک کو نجات دینی ہے تو ہیئت حاکمہ اور حکومت کے مابین اول درجہ کا تعامل و تعاون لازمی ہے، ورنہ ملک کو بڑی مشکلات سے دوچار ہونا پڑے گا، اور اس تعامل کی واحد شکل یہ ہو کہ ادارات حکومت کے سپرد جو فرائض کئے گئے ہیں انھیں واحد امکان بہترین طریقہ سے پورا کیا جائے۔ اور ان سے تجاوز نہ کیا جائے۔

فرائض کی تقسیم اگر ہم غور کریں تو جن فرائض کا اوپر شمار کیا گیا ہو وہ پانچ شعبوں میں منقسم ہوں گے: سب سے پہلے تو قانون سازی ہے، یعنی اُن قواعد کی ساخت جن کے تحت ملک میں امن و امان اور افراد کی زبید از دلائل قائم رہی ممکن ہے،

اور جن کے بغیر انسانی ادارات میں نظم کی کیفیت پیدا نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اس بات کی نگرانی بھی بنیادیت ضروری اور لازمی ہے کہ ان قواعد کی پابندی ہوئی ہے یا نہیں۔ تیسرے اگر کوئی شخص ان قواعد سے انحراف کرے تو اسے پاداش کو پہنچایا جائے۔ مملکت کے قیام کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ اسے بیرونی حملوں سے محفوظ رکھنے کے لئے اس کی قوت کو منظم کیا جائے اور دوسرے ممالک سے دوستانہ تعلقات رکھے جائیں تاکہ دشمن مرعوب ہو جائیں اور جنگ چھڑنے کی صورت میں انہیں نیچا دکھایا جاسکے۔ حکومت کا آخری فرض یہ ہوگا کہ ان تمام انتظامات کے برقرار رکھنے کے لئے روپیہ فراہم کیا جائے۔ یہ تقسیم ان فرائض کی ہوئی جو افراد کے کاموں میں کم از کم مداخلت کئے بغیر ضروری ہوں؛ لیکن اگر غور کیا جائے تو جتنے بھی قدم اصول انستراکیت کی طرف بڑھائے جائیں گے اور حکومت کے سپرد جتنے بھی مزید فرائض کئے جائیں گے وہ سب کے سب قانون سازی، اور ان قوانین کی پابندی کی نگرانی ہی کے تحت آئیں گے، اس لئے کہ روگردانی کی شکل میں حکیم، حفاظت اور محاصل ہر حالت میں لازمی ہیں، خواہ مملکت کا رجحان انفرادیت کی طرف ہو یا اشتراکیت کی طرف، چنانچہ جتنے بھی زیادہ فرائض حکومت کے سپرد کئے جائیں گے اتنی ہی زیادہ مصروفیت قانون ساز اور نگران پابند قانون کی بڑھ جائے گی۔

اگر غور کیا جائے تو یہ جو پانچ شقیں فرائض حکومت کی بیان کی گئی ہیں ان میں سے بعض فرائض ایسے ہیں جو ایک دوسرے سے اس قدر مطابق ہیں کہ ان کا ایک ہی ادارے کے سپرد رہنا مناسب ہے۔ ظاہر ہے کہ پابندی قانون کی نگرانی بغیر کسی قسم کے آلہ جبر کے بے سود ہے، ورنہ اگر قانونی تہدید نہ ہوگی تو محض

ہدایت و ترغیب سے کام چلنا نہایت دشوار ہے۔ بخوبی ہی کیفیت مداخلت بیرونی کے فرض کی ہے، اور گوام طور پر حکومت محض اپنی قوت کو منظم کر کے اور دوسرے ممالک سے رشتہ قائم کر کے دشمنوں کو مرعوب کر لیتی ہے، لیکن اسے ہمیشہ دشمن سے مقابلہ کے لئے تیار رہنا چاہئے۔ اور اس فرض کی ادائیگی میں اسے تقریباً اسی طرح کے طریقے استعمال کرنے پڑیں گے جو اندرونی بے چینی کی روک کے لئے استعمال کرنے پڑتے ہیں، اسی لئے آج کل یہ دونوں فرائض علی العموم ایک ہی ادارہ حکومت کے سپرد کر دیئے جاتے ہیں۔ علاوہ ازیں ایک دوسرا امر بھی غور طلب ہو۔ اگر دیکھا جائے تو قانون سازی اور محصول عائد کرنا یہ دونوں ایک ہی اصول کے تحت آتے ہیں، اس لئے کہ دونوں کے تحت انسان پر پابندیاں لگائی جاتی ہیں اور قانون سازی میں انسان کی جہانی و روحانی آزادی کی قطع و برید کی جاتی ہے۔ تاکہ دوسروں سے تصادم کا اندیشہ باقی نہ رہے اور تا حد امکان زائد از زائد آزادی باقی رہے، محصول عائد کرنے کا مقصد بھی اس کے قائل ہوتا ہے وہ یہ کہ انتظامات ملک چلانے کی غرض سے انسان کے گارے پسینے کی کمائی سے جو آمدنی ہوتی ہے اس میں سے ایک متدبر حصہ وصول کیا جائے اور اس طرح افراد کی مالی آزادی کو محدود کر دیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ تقریباً ہر ملک اور ہر زمانہ میں قانون سازی اور محصول عائد کرنے کا اختیار ایک ہی ادارے کے سپرد ہوتا ہے، یہاں تک کہ وہ ان ممالک میں بھی جہاں نوینی اصول کی نوعیت الودہی سمجھی جاتی ہے، وہاں محصول بھی ایسے احکام کے تحت ہی عائد کئے جاتے ہیں جن کے متعلق سمجھایا جاتا ہو کہ وہ خدا کی طرف سے بندوں کے مفاد کے لئے نازل ہوئے ہیں۔

۵۵ اس کی بدیہی مثال یہ ہے کہ شرع اسلامی میں قوانین کے اصول بھی قرآن مجید اور حدیث نبوی سے اخذ کئے گئے ہیں اور حاصل بھی انہیں کی سند سے عائد سمجھے جاتے ہیں۔

اعضائے حکومت۔ الغرض اگر نظر غائر سے دیکھا جائے تو حکومت کا کام تین بڑے شعبہ جات یا اعضاء کے سپرد ہوتا ہے: پہلے تو وہ عضو حکومت ہے جس کے سپرد تنظیم کی خاطر افراد کی آزادی کے حدود معین کرنے کا فرض ہوتا ہے خواہ یہ حدود جسمانی پابندیوں پر مشتمل ہوں یا مالی پابندیوں پر، دوسرا وہ عضو جس کے سپرد ان قوانین کا نفاذ ہوتا ہے اور جس کے متعلق ملک کو اندرونی اختلال اور بیرونی ممالک کے حرص و آرزو سے بچاؤ کا اہم کام سپرد ہوتا ہے، اور تیسرا عضو وہ ہے جو قانون شکنی کے شعبہ کی صورت میں بیٹے کرتا ہے کہ فی الواقعہ قانون توڑا گیا ہے یا نہیں، اور اگر توڑا گیا ہے تو بھر مجرم کو پاداش کو پہنچانے کی تجویز یا سفارش کرتا ہے۔ پہلے ادارہ کو عضو تنظیم یا ”مقننہ“، دوسرے کو عضو عامل یا ”ماملہ“، اور تیسرے کو عضو عدالت یا ”عدلیہ“ کا لقب دیا جاتا ہے۔ حکومت کے حدود اختیار کا بیان دراصل مجھی میں عظیم الشان اعضائے حکومت کے تذکرے پر مشتمل ہوگا۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان تینوں ”اعضائے حکومت“ کا ایک دوسرے سے کس قسم کا تعلق ہونا چاہئے۔ جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے، بعض ممالک میں انتظام مدن ایک خاص اصول پر مبنی رہا ہے، وہ یہ کہ چونکہ قوانین انسانی تقسیم ہوتے ہیں اس لئے خدا کو یا اس قانونی ودیعت کرتا ہے اور ملکہ وائمہ قانون ان اصول الہیہ کی تائید کرتے ہیں، دوسرے جہاں تک نا ملانہ اقتدار کا تعلق ہے اسے سردار قوم کی کیفیت اس کے خادم کی جیسی ہوتی ہے۔ حکمران عدلیہ کو سر ملک میں بال کمانی سمجھا جاتا

تجدد اباب

تجدد القوم خدامہم

ہے: اور اس کی ذرا سی کجی کے ساتھ جملہ ادارات حکومت میں خامی پیدا ہو جاتی ہے۔ ان اصول کا ائمہ سیاسیات نے بار بار ادا کیا ہے اور حکامِ مدین نے ان پر عمل کیا ہے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں جو قاضی مقرر کئے جاتے تھے ان کا تعلق مقامی صوفیاء و سنیوں سے نہیں بلکہ خود خلیفہ وقت کے ساتھ ہوتا تھا اور ایسی مثالیں موجود ہیں کہ خود خلیفہ کو قاضی نے طلب نامہ بھیج کر بلایا ہوا اور اسے حاضر ہونا پڑا ہو۔ مالک مغربی میں اس اصول پر حال ہی میں عمل ہونا شروع ہوا ہے، گو اس سلسلہ میں ہی کے زمانہ سے یہ محسوس کیا گیا تھا کہ ہر مملکت میں یہ شے ایک دوسرے سے جدا گانہ ہوتے ہیں۔ سوٹھویں صدی عیسوی کا سیاست دان ٹراں بوڈین یورپ میں شاید پہلا شخص تھا جس نے یہ اصول پیش کیا کہ فرمانروا کو عادلانہ فرائض کو خود اپنے آپ پورے نہیں کرنے چاہئیں بلکہ عدالت کا کام دوسروں کے سپرد کر دینا چاہئے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر قانون سازی اور عدالت دونوں ایک ہی شخص کی سپردگی میں ہوں تو پھر اس کے معنی یہ ہونگے کہ عدل و اختیار معافی، قانون کا انطباق اور اس سے خود مختار نہ گریز، ان سب میں خلطِ بحث ہو جائے گا۔ اس کے بعد جس یورپینی نے ان تقسیم کاری کے اصول پر ذرا

شہ مثلاً اٹھارویں صدی عیسوی سے پیشتر انگلستان کا بادشاہ عدالت پر کلیتہً حاوی تھا۔ اس کے لئے دیکھو چیمرز، تاریخ دستور انگلستان، ترجمہ اردو۔ جاسم عثمانیہ حیدر آباد دکن باب ۱۰، جہاں عین کا یہ فقرہ نقل کیا گیا ہے کہ مناسب ہے کہ عادل و غیر عادل شہر کے ہوں، اگر ایسے شیر جو تخت شاہی کے تابع ہوں تاکہ وہ اقتدارِ ملکی کے کسی جز، دکی خلاف و دزدی، یا غارتگری نہ کر سکیں۔

۱۵۹ اس سلسلہ میں: سیاسیات، دہلی، ۱۹۵۷ء، ص ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸

زیادہ زور دیا ہے وہ انگریز منصف لوگ ہے جس نے اپنے ”رسالہ جات متعلق حکومت“ میں حکومت کے متعلق شبہوں کو ایک دوسرے سے مینر کیا۔ لیکن اس کے نظریہ کے اس میں وہ اعضا نہیں ہیں جو اوپر بیان کئے گئے ہیں؛ بلکہ وہ ایک طرف تو حکومت کو ”قانون ساز“، عالمانہ اور وفاقی، شعبوں کے سپرد کرتا ہے۔ اور دوسری جانب حکومت کا مرکز ایک ”ار عامہ“ کو بتاتا ہے جو اس کی دولت میں امور ملک کی ہمیشہ نگرانی کرتا رہتا ہے۔ لیکن جس شخص نے تقسیم کار کے اصول پر سب سے زیادہ زور دیا ہو وہ فرانسیسی بیرن مونٹسکیو ہے، جس نے اپنی کتاب ”روح قوانین“ کو اٹھارویں صدی عیسوی کے وسط میں لکھا اور اس میں ”تفریق اختیارات“ کے اصول پر زور ڈال کر دنیا کے بعض دساتیر پر براہ راست اثر ڈالا۔ یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مونٹسکیو کی کتاب کے ایک پارہ کا ترجمہ بخسہ کر دیا جائے وہ کتاب ہے کہ:-

”نظریہ تفریق اختیارات“ ہر حکومت میں تین قسم کا اقتدار مرکوز ہوتا ہے، اول اقتدار قانون سازی؛ دوسرے اقتدار عالمہ، جس کے سپرد دو کام ہوتے ہیں قانون اقوام کا نفاذ اور ملکی قوانین کی ترویج؛ پہلے اقتدار کے تحت فرماں روایا عامل موقتی یا مستقل قوانین بناتا ہے۔ اور موجودہ قوانین میں ترمیم و تیشیح کرتا ہے، اور دوسرے کے تحت وہ جنگ چھیڑتا ہے، ہوائی ختم کرتا ہے، سفیروں کو بھیجتا اور بلاتا ہے، امن عامہ قائم کرتا ہے، اور ملک کو دہل خارجہ کے حملوں سے محفوظ رکھتا ہے۔ ان دونوں کے علاوہ ایک تیسرا اقتدار بھی ہے جس کی زد سے مجرموں کو نبردستی جاتی ہے

”رسالہ جات متعلق حکومت“ Lockes Treatises on Civil Government

اور افراد کے مابین جو جھگڑے پیدا ہوتے ہیں انھیں طے کیا جاتا ہے، اس اقتدار کو عدلی اقتدار کہتے ہیں اور یہ اقتدار عالم سے جداگانہ ہوتا ہے۔ جہاں ایک ہی شخصیت میں اقتدار مقننہ و عالمہ دونوں مرکوز ہوں وہاں آزادی کا بول بالا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ ایسی صورت میں لوگوں کو ہمیشہ یہ خوف لگا رہے گا کہ ایک ہی حکمراں یا جماعت ظالماً قوانین بھی بنائے گی اور ان کا نفاذ بھی ظالمانہ انداز سے کرے گی۔ اسی طرح اگر عدلی اقتدار جماعت مقننہ میں مرکوز ہو تو گویا عادل ہی قانون ساز بھی ہو گا اور اسی طرح رعایا کی زندگی اور آزادی دونوں پر مطلق العنانی کے ساتھ قابو یافتہ ہو جائے گا۔ اگر عدالت اور عالمانہ اقتدار دونوں ایک شخصیت کے سپرد ہوں، خواہ وہ اعیان پر مشتمل ہو یا عموم پر، تو بس ہر چیز کا خاتمہ ہی ہو جائے گا۔

یہ ہے وہ مشہور نظریہ جس نے دنیا کے بعض نہایت اہم و سائبریز پر دست لگایا ہے۔ اس نظریہ "تفریق اختیارات" سے خاص طور پر دلچسپی ہے۔ مدت دراز سے ہندوستانی برطانوی حکومت سے مطالبہ کر رہے ہیں کہ عمال حکومت کو اس وقت جو عادات و عالمانہ اختیارات حاصل ہیں ان کی تفریق کی جائے مثلاً کلکٹروں (ڈپٹی کمشنروں) ڈپٹی کلکٹروں (ڈپٹی اسٹنٹ کمشنروں) اور تحصیلداروں سے فوجداری کے اختیارات لئے جائیں لیکن اس وقت تک برطانوی ہندی حکومت اس اصلاح پر رضامند نہیں ہوئی، اور انحالیکہ قلم و خط خست خسرو کن خلد اللہ ملکہ اور بعض دوسری ریاستوں میں مدت سے اس اصول پر عمل کیا جا رہا ہے۔ آج کل ہندوستانی سیاسی بے چینی کے زمانہ میں نوٹسکو کا یہ خیال بالکل صادق معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ آج کل ہندوستان میں گورنر جنرل مجلس عالمہ ہی قواعد نافذ کرتے ہیں، انھیں کی پولیس گرفتار کرتی ہے اور انھیں کے قائم مقام عادل مزموں سے جیل خانے بھرتے ہیں۔ نوٹسکو کا یہ فقرہ اس کی کتاب "روح قوانین" ص ۱۱۱ء میں ملے گا۔

اثر ڈالا۔ موٹیکو کی کتاب ۱۷۸۸ء میں شائع ہوئی اور اس کے بعد سب سے پہلا دستور جو مرتب ہوا اس میں اسی تفریق اختیارات کے اصول پر تقریباً پورے طور سے عمل ہوا۔ مالک متحدہ امریکہ کے دستور سازوں نے اپنے ساختہ پر داختم طرز حکومت کی بنیاد ہی اس اصول پر رکھی کہ عالمہ مقننہ، اور عدلیہ میں اعضاء حکومت حتی الامکان ایک دوسرے کے اثر اور دست برد سے آزاد رہیں، چنانچہ مالک متحدہ امریکہ میں آج تک ذرا وہاں کی جماعت مقننہ یعنی کانگریس کے نہ رکن بن سکتے ہیں نہ ان کے سامنے ذمہ دار ہیں، اور بہت سی ریاستوں کے عادل اور ان کے علمہ کا بیشتر حصہ منتخب ہوتا ہے، گو ان سے اگر کوئی حرکت ناشائستہ سرزد ہو جائے تو اکثر ریاستوں میں انہیں جماعت مقننہ یا وہ اور جماعت عالمہ لکرائیں خدمت سے علیحدہ کر سکتی ہے۔ موٹیکو کے خیالات کا خود اس کے ملک فرانس پر بھی بہت کافی اثر پڑا، چنانچہ ۱۷۸۹ء کے انقلاب کے بعد فرانس کے پہلے تحریری دستور میں جو ۱۷۸۹ء کے انقلاب کے بعد بنایا گیا تھا، یہ فقرہ موجود ہے کہ ہر وہ معاشرہ جس میں..... تفریق اختیارات کے اصول کا تعین نہیں ہوتا اس میں دستور ہی کا فقدان سمجھنا چاہئے، فرانس میں اس نظریہ کا اس وقت بھی اتنا اثر ہے کہ جمہوری عدالتیں سرکاری عہدہ داروں کی ان خلاف ورزی کے مقدمات کی سماعت نہیں کر سکتیں جو ان سے سرکاری فرائض کی انجام دہی میں سرزد

۱۷۸۹ء امریکی ریاستوں میں عا دوں کے نقر اور علیحدگیوں کے طریقوں کا نہایت عمدہ تذکرہ اس کی مستند تصنیف ”دولت عامہ امریکہ“ *Brayer: American Commonwealth* جلد ۱، حصہ ۲، باب ۴۲، میں ہے۔

۱۷۸۹ء دستور فرانس ۱۷۸۹ء حصہ ۱، ”اعلان حقوق انسانی“ دفعہ ۱۶، ”ایک مؤرخین عالم، جلد ۱۲۔

ہوتی ہوں بلکہ ان کی سماعت بجا میں نہ آتی ہے۔ انتظامیہ میں کی جاتی ہے۔ الغرض
میونسپلٹیوں کے نظریہ تفریق اختیارات کی وجہ سے ایک جدید طرز کی حکومت کی ابتداء
ہوتی ہے۔ جس میں عاملہ تغلہ اور عدلیہ ایک دوسرے سے جداگانہ عناصر حکومت
سمجھے جاتے ہیں۔

اس نظر یہ کی تنقید غور کیا جائے تو حکومت کے ان تینوں اعضاء یعنی مقننہ، غلامہ، اور عدلیہ کے درمیان ایسی تقسیم کار جس کی وجہ سے ان تینوں میں کسی قسم کا تعلق باقی نہ رہے، نہ صرف ناممکن ہے بلکہ نقصان رساں بھی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مونٹسکیو نے جن حالات و واقعات سے یہ نتیجہ اخذ کیا تھا ان کی رفتار کو وہ سمجھا ہی نہیں۔ اس نے اپنی دانت میں دستور انگلستان کا غائر مطالعہ کر کے اپنے نتائج اخذ کئے تھے۔ یہ زمانہ تاریخ انگلستان میں نہایت ممتاز زمانہ تھا، اس لئے کہ دستاویز حقوق ۱۶۸۹ء اور ”قانون بند و بست“ ۱۷۰۱ء کے ذریعہ سے شاہ انگلستان کے اکثر ایسے اختیارات جو کچھ پچاس سال میں اس کے اور پارلیمنٹ کے درمیان باہم نزاع رہے تھے، اس کی گرفت سے بحال نہ گئے تھے، اور مؤخر الذکر قانون کی رو سے ایک طرف تو محکمہ عدلیہ بیرونی اثرات سے تقریباً آزاد ہو گیا تھا اور دوسری جانب یہ قاعدہ ہو گیا تھا کہ بادشاہ کا کوئی وزیر یا وزیر خوار دار العوام میں شمت نہ کر سکا کہ پارلیمنٹ شاہی اقتدار بالکل آزاد رہ سکے۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر یہ آخری قاعدہ باقی رہتا تو کابینہ حکومت جو آج کل کے انگریزی دستور کی جان ہوا، قطعاً ناممکن ہو جاتی اور یہ طریقہ کہ وزیر اعظم پارلیمنٹ کی اکثریت کا رہبر ہوتا ہے، اسی وقت

۱۱۰ "سبتر" نامی منتخبہ "Select Charters" نامی متممہ "قانون بندوبست" دفعہ ۳۔

نامکن ہوا، جب عہد ملکہ این کے اوائل میں اس میں ترمیم کر دی گئی اور بڑے بڑے عہدہ داران حکومت کارکن دارالعوام بننا ممکن ہو گیا۔ بہر حال اس میں شبہ نہیں کہ نوٹسکیو کے پیش نظر جو امت از ملکیتیں تھیں، یعنی انگلستان و فرانس، ان میں فرانس میں تو جملہ اختیارات ایک شخص واحد یعنی بادشاہ کی ذات میں مرکوز تھے اور جو چاہتا تھا کرتا تھا رہا انگلستان، تو اس میں ۱۶۸۹ء اور ۱۷۸۹ء میں یہ کوشش کی گئی تھی کہ تینوں اعضاء حکومت کو ایک دوسرے سے آزاد کر دیا جائے۔ جب صورت حال یہ تھی تو کسی قسم کے تعجب کی بات نہیں کہ نوٹسکیو نے انگلستان کے مروجہ دستور کو فرانس کے طرز حکومت پر ترجیح دی۔

بہر نوع جیسا ابھی بیان کیا گیا ہے، یہ نامکن ہے کہ مختلف اعضاء حکومت ایک دوسرے سے بالکل آزاد ہوں۔ سب سے پہلی بات تو یہ یاد رکھنی ہے کہ حکومت چند خود مختار اور ایک دوسرے سے غیر متعلق ادارات کے مجموعہ کا نام نہیں بلکہ اس میں ایک اندرونی وحدت پائی جاتی ہے، اور یہ ادارات اس جاندار جسم کے اسی طرح اعضاء ہیں جیسے جسم انسانی میں ہاتھ پاؤں، کان، ناک، بلکہ پیچ تو ہے کہ ان اعضاء سیاسیہ کے مابین اعضاء جسمانی سے کہیں زیادہ تعلق پایا جاتا ہے۔ اگر ۱۷۸۹ء میں اس قاعدے کی ترمیم کر دی گئی۔ اگر قانون بندوبست کی یہ شرط باقی رہتی تو دستور کا ارتقار بالکل مختلف ہوتا، اور اراکین کا میسز انگلستان بجائے اراکین پارلیمنٹ ہونے کے اس میں شک نہ کر سکتے، جس کی وجہ سے بجائے "کامیسینی حکومت" کے امریکی کی سی "صدارتی حکومت" قائم ہو جاتی، جہاں مجلس وزراء جماعت نیابتی کے سامنے نہیں بلکہ محض صدر جمہوریہ کے سامنے جواب دہ ہوتی ہے۔

بالفرض سیاسی اعضاء ایک دوسرے سے ایک حد تک آزاد بھی ہوں تاہم ان میں بھی تعلق ضرور رہتا ہے اور وہ اس وجہ سے کہ ان سب میں جو قوت محرکہ ہے وہ ایک واحد سیاسی جسم یعنی مملکت سے پیدا ہوتی ہے۔ پھر یہ بھی غلط ہے کہ یہ اعضاء بتے میں برابر ہیں۔ کوئی ادارہ اس وقت تک کام نہیں کر سکتا تا وقتیکہ اس میں تنظیم نہ ہو اور کسی قسم کی تنظیم بدون قواعد و قوانین کے ممکن نہیں، لہذا کسی مملکت میں اسی ادارے کو فوقیت حاصل ہوگی جس کے سپرد قانون سازی کا اہم کام ہو، اور کوئی ایسی حکومت شخصی یا مطلق العنان نہیں کہلائی جاسکتی جس میں فرمانروا کو محض عالمانہ اختیارات حاصل ہوں، لیکن وہ قانون سازی پر حاوی نہ ہو۔ ضرورت تنظیم کے ساتھ ہی ساتھ ایک اور وجہ بھی ادارہ متفہنہ کے تفوق کی ہے۔ یہ بتایا جا چکا ہے کہ چونکہ قواعد و محاصل دونوں ان پابندیوں کا نام ہے جو مملکت تنظیم و انتظام کی خاطر افراد پر عاید کرتی ہے اس لئے یہ دونوں علی العموم ایک ہی ادارے کے سپرد ہوتے ہیں، اور یہ عیاں ہے کہ وہی ادارہ سب پر حاوی ہوگا جسے خزانہ مملکت پر قابو ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ آزادی کی اساس محض ظاہری تفریق اختیارات پر نہیں ہوتی (جیسا جوٹیکو اور فرانس کے انقلابی سمجھتے تھے) بلکہ اس کا دار و مدار ارکان حکومت کی عام روش و طرز کار پر ہوتا ہے۔ اگر کسی طرح سے اعضاء حکومت کے مابین مکمل تفریق ہو بھی جائے تو وہ مملکت کے لئے نہایت مضر ہوگی، اس لئے کہ ایسی حالت میں مختلف اعضاء سیاسیہ کے مابین افراتفری اور حسد کا مادہ پیدا ہو جائے گا جس سے مملکت کے کمزور ہو جانے کا اندیشہ ہے۔

۱۲۔ اس نظریہ کی مزید ترقی کے لئے دیکھو گلکرسٹ اصول سیاست Gilchrist's Principles of Political Science - باب ۱۲۔

اس میں حقیقت کا پہلو۔ اس نظریہ میں جو حقیقت مندر ہے وہ یہی ہے کہ اگر مختلف اعضاء حکومت کے مابین ایک حد تک تقسیم کار کر دیا جائے تو قانون قدرت کے مطابق ہر عضو کے لئے اپنے متعلقہ امور کو بحسن خوبی انجام دینے کا موقع حاصل ہو جائے گا لیکن یہ خیال کہ یہ تقسیم کار ایسا مکمل ہو سکتا ہے کہ ہر عضو حکومت کو دوسرے سے واسطہ ہی نہ رہے، سراسر غلط ہے، اس لئے کہ ان کے مابین کہیں نہ کہیں تماس ہونا لازمی ہو۔ مثلاً ہر شخص اس پر متفق ہوگا کہ محکمہ عدلیہ کو اپنے مخصوص کام کی نوعیت کی وجہ سے جماعت عالمہ دادارہ متفقہ دونوں سے آزاد ہونا چاہئے تاکہ جماعت عالمہ کے ارکان سے خلاف قانون افعال پر غیر جانبدارانہ باز پرس کی جاسکے، خود ادارہ متفقہ کو اپنے حدود اختیار سے بڑھنے کو دیکھا جاسکے، اور قانون کا انطباق بلا رو و رعایت بڑے چھوٹے پر ہو سکے۔ لیکن ظاہر ہے کہ عادلوں کے تقرر کا اختیار کسی نہ کسی کو ضرور ہوگا یہ نمونہ کیونکہ نظریہ تفریق اختیارات ہی کی برکت ہے کہ مالک متحدہ امریکہ کی اکثر ریاستوں میں عادلوں کا تقرر انتخاب عامہ کے ذریعہ سے ہوتا ہے، اور اس کی ترمیم کے باعث جو طرح طرح کی رشوت ستانی وہاں عدالت جیسے اہم عضو حکومت میں چلتی ہے وہ اس عظیم انسان مملکت کے ماتھے پر گویا کلنک کا ٹیکہ ہے۔ اب اگر عام انتخاب نہ ہوگا تو یا تو جماعت عالمہ عادلوں کا تقرر کرے گی، ورنہ ادارہ متفقہ، اور جماعت متفقہ کے تقرر میں بھی اسی قسم کی خرابیاں ممکن ہیں جیسے عام انتخاب کی صورت میں۔ یہی وجہ ہے کہ اکثر مالک میں عادلوں کے تقرر کا اختیار جماعت عالمہ کو ہی دیا جاتا ہے۔ گو ایک مرتبہ تقرر کے بعد عادل کے اثر سے آزاد ہو جاتے ہیں۔ اور اسوائے سخت بد عملی

کی صورت کے، انہیں کوئی علیحدہ نہیں کر سکتا، نہ ان پر جرمانہ کر سکتا ہے۔ اقمہ یہ ہر حکمرانہ عدلیہ کو جو آزادی مختلف خود مختار ممالک میں حاصل ہے اس کا باعث یہی ہر کہ حتی الامکان اسے کسی دوسرے حکمرانہ کے تابع نہیں سمجھا جاسکتا۔ بعض ممالک مثلاً فرانس میں تو نہ صرف عادل محکمہ عالم سے آزاد ہیں بلکہ عمال حکومت ان خلاف قانون افعال کے لئے جو سرکاری کارگزاری کے دوران میں مسرور ہوں، معمولی عدالتوں میں نہیں بلکہ ان مخصوص انتظامی عدالتوں کے سامنے جواب دہ ہوتے ہیں جو اس تفریق اختیارات کے اصول کے تحت خاص طور پر عمال حکومت کے مقدمات کے لئے قائم کی گئی ہیں۔

اس اصول کی ترویج کی وجہ سے دنیا کی دستوری حکومتوں کی دو قسمیں ہو گئی ہیں ایک وہ ممالک جہاں کا مینی "ریا ذمہ دار" حکومت راج ہے، جیسے انگلستان، فرانس، کناڈا، جنوبی افریقہ، آسٹریلیا۔ یعنی جہاں مجلس کا مینیہ جو جماعت عادلہ کے سرگروہوں پر مشتمل ہوتی ہے، جماعت مقننہ کے سامنے ذمہ دار، و جواب دہ ہوتی ہے، اور اس لئے انگلستان میں عادلوں کا تقرر لارڈ چانسلر کی سفارش پر ہوتا ہے، اور ماؤنٹبیک وہ اپنا کام خوش الحونی سے انجام دیتے جائیں انہیں علیحدہ نہیں کیا جاسکتا۔ فرانس میں وزیر عدل کی سفارش پر صدر جمہوریہ بڑے بڑے عادلوں کا تقرر کرتا ہے۔ جرمنی کے ۱۹۱۹ء کے دستور کی رو سے عدالت عالیہ کے عادل جب تک ان کا جی چاہے اپنے عہدے پر برقرار رہتے تھے اور انہیں اس وقت تک خاست نہیں کیا جاسکتا تھا جب تک ان کے خلاف کسی دوسری عدالت کا حکم نہ ہو۔ ممالک متحدہ امریکہ کے مرکزی عدالت عالیہ کے ارکان کی خواہ میں کسی قسم کی کمی نہیں کی جاسکتی۔

۱۲ فرانس کی انتظامی عدالتوں کی بابت ڈاکنس نے اپنی کتاب "قانون دستوری"

Dicey: Law of the Constitution

باب ۲ میں مفصل بحث کی ہے۔

کے اکثر افراد اسی جماعت مقننہ کے افراد میں سے منتخب کئے جاتے ہیں، اور دوسرے وہ مالک جہاں صدارتی، یا غیر ذمہ دار حکومت رائج ہے، جیسے مالک متحدہ امریکہ اور اکثر دوسری امریکی ملکیتیں، یعنی جہاں جماعت مقننہ کا جماعت عالمہ کے تقسریا بر خاستگی پر مطلق کسی قسم کا قابو نہیں ہوتا۔ ظاہر ہے کہ ہر حکومت اپنے ملک اور اپنے ماحول کے تاریخی ارتقار کا نتیجہ ہوتی ہے، اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان دونوں میں سے کوئی دوسرے طریق پر فوقیت لئے ہوئے ہے۔ ان دونوں قسم کی حکومتوں کا مفصل ذکر متعاقب کیا جائے گا، یہاں صرف یہ یاد رکھنا چاہئے کہ جہاں ایک طرف تو انگلستان جیسے پارلیمنٹی ملک میں جماعت مقننہ جماعت عالمہ کے ہر فعل کی باز پرس نہیں کرتی۔ اور اکثر ایسے معاملات جیسے جنگ، صلح نامہ اور فوج کی تفصیلی دیکھ بھال، عام انتظامات ملکی، خارجی معاملات وغیرہ کو جماعت عالمہ کی صوابدید پر چھوڑ دیتی ہے، وہاں ایسے ملکوں میں بھی جہاں ”غیر ذمہ دار حکومت“ رائج ہے، جماعت مقننہ یا اس کا کوئی جزو بہت سے عالمانہ امور میں درخورد رہتی ہے، مثلاً مالک متحدہ امریکہ میں مجلس سینات کے سپر اعلیٰ عہدہ داران جمہوریہ مواخذہ کیا گیا ہے جس میں جماعت مقننہ کا دوسرا جزو یعنی دارالائمان بین منزلہ مستغیث کے ہوتا ہے، اور جہاں تک محاصل کا تعلق ہے جماعت عالمہ کو کانگریسی کے سامنے سر تسلیم خم کرنا پڑتا ہے۔ پھر تقریباً ہر ملک میں جماعت عالمہ کے رکن اعلیٰ کو قوانین پر حق امتناع حاصل ہوتا ہے خواہ وہ کیسا ہی کمزور یا محدود کیوں نہ ہو، اور ہر ملک کے ہر حکم کو اندرونی تنظیم لے حق امتناع، انگلستان میں بادشاہ کو قانوناً حق امتناع حاصل ہے۔ لیکن شائع سے اسے کام میں نہیں لایا گیا۔ صدر جمہوریہ فرانس کو براہ راست حق امتناع حاصل نہیں ہی۔ لیکن وہ کسی قانون کے بابت (بقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو ص ۱۷)

کے لئے قواعد بنانے اور ان کی تعمیل کرانے کا پورا اختیار حاصل ہوتا ہے۔
 آمریت۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ ان ممالک میں جہاں دستوری حکومت رائج ہے،
 یعنی جہاں کے سیاسی تنظیم کا دار و مدار کسی نسبتہ مستقل دستور کے تحت ہوتا ہے۔ وہاں کسی نہ
 کسی قسم کی تفریق اختیارات لازمی ہے۔ اس کے برعکس حال میں ایسی حکومتیں قائم ہو رہی ہیں
 جہاں کا دستور مطلق العنان حکومتوں کی طرح کلیتہً ایک فرد واحد کی مرضی کا تابع ہوتا ہے۔
 چنانچہ آج کل جرمنی میں ہٹلر ملک کے سیاہ و سپید کا مالک ہے۔ اور ملک کی تمام سیاسی
 کل اس کی ذات کے تابع ہے۔ یہاں یہ امر دلچسپی سے خالی نہ ہو گا کہ حال ہی میں جرمنی کے
 تمام بڑے بڑے عہدہ داروں سے ہٹلر کی ذات کی وفاداری کا حلف لیا گیا ہے، اور
 اس آمر کا جرمنی پر اس درجہ اثر ہے کہ ایک جرمن دوسرے جرمن کو ”ہٹلر کی جے“ کہہ
 کر سلام کرتا ہے۔ جرمنی میں دباں کی پارلیمنٹ نے اپنے تمام اختیارات مجلس کا مینہ
 کے سپرد کر دیے ہیں جس کا صدر اور رہنما ہٹلر ہے۔ ایسے ممالک میں اگر ”تفریق اختیارات“
 ہو تو بھی اس کا دار و مدار ایک شخص کی ذات اور اس کی مرضی پر ہو گا۔ اور جو مقصد
 اس تفریق سے ہے وہ حاصل نہ ہو سکے گا۔ یہ بھی قابل غور ہے کہ وہ چیز جسے ہم آزادی تصور
 کرتے ہیں آمریتوں میں مفقود ہوتی ہے اور آمر کے سیاسی اسلحہ میں ایک ہتھیار یہ بھی ہوتا ہے
 کہ خفیہ سرلخ رسائی کے ذریعے سے ہر قسم کی تنقید کو ناممکن قرار دیدے۔

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۱۶، کہہ سکتا ہے کہ تاؤ فیکر دونوں ایوان اس پر نظر ثانی نہ کریں اس وقت تک اس کا نفاذ
 نہیں کیا جائے گا۔ اگر دوبارہ وہی قانون دونوں ایوانوں میں اگر کوئی منظور ہو جائے تو پھر اس کا نفاذ کرنے
 پر مجبور ہو گا۔ جرمنی میں صدر ایک ماہ کے اندر کسی ایسے قانون کے نفاذ پر مجبور تھا جسے جماعت تھنہ
 نے منظور کر لیا ہو۔ لیکن اگر وہ چاہتا تو اس کا مراجعہ بھی کر سکتا تھا۔

باب ۱۳

حکومت کی قیاس

سیاسی تنوع - ارسطو کا تیسرا قسم - قانون سازی کی اہمیت - لوکسٹ جمہوریت - فردیہ و وفاقیہ -

ذمہ دار و غیر ذمہ دار - تحریری اور روایتی وسائل

سیاسی تنوع مختلف شعبہ جات ضروریات حکومت کو سمجھنے کے بعد اب حکومت کے مختلف قسموں کو سمجھنا دشوار نہ ہوگا۔ سیاسی ادارات کا انحصار ملک اور آبادی کی ضروریات اور تاریخی و جغرافیائی کیفیات پر ہوتا ہے۔ اس لئے جیسا اوپر بیان کیا جا چکا ہے، یہ لاہر ہے کہ ہر ملک کے سیاسی ادارے دوسرے ممالک سے ممتاز و ممتاز ہوں گے۔

اگر ہر ملک کی سیاسی ضرورتیں اور انہیں پورا کرنے کے طریقے ایک ہی طرح ہوتے تو پھر کسی قسم کا سیاسی تنوع ممکن ہی نہ ہوتا؛ اس کے برعکس واقعہ یہ ہے کہ ہر ملک اپنی سیاسی نجات کے مختلف راستے ڈھونڈتا رہتا ہے، اور گو اس میں شبہ نہیں کہ وہ دوسرے ملکوں کے تجربات سے مستفید ہوتا رہتا ہے تاہم سیاسی ارتقا کی جو شکل وہ قبول کرتا ہے وہ جزواً یا کلاً دوسرے ممالک سے مختلف ہوتی ہے۔ ہر مملکت اس نوع کر کے ایک سی ہے کہ وہ آبادی ملک کے منظم سیاسی کیفیت کا نام ہے، لیکن اگر ہم ذرا نظر فائر ڈالیں تو ہم دیکھیں گے کہ رقبہ، حکومت کے مرکز، اہمیت حاکمیت کے تعین، انفرادی

حکومت کے ساتھ تعلقات، مختلف اقطاع ملک کے مرکز کے ساتھ تعلقات اور بہت سے دوسرے ضمنوں میں ایک مملکت دوسری مملکت سے مناسبت ہوتی ہے۔ اس امتیاز کا دار و مدار فی نفسہ مملکت کی ہیئت پر نہیں ہوتا بلکہ طرز حکومت یا دستور پر ہوتا ہے اور چونکہ دستور میں بہت سی تفصیلی کیفیات، مثلاً عالمہ، مقننہ، عدلیہ اور ان کے ایک دوسرے کے ساتھ تعلقات کا یقین ہوتا ہے اس لئے حکومت کے اعتبار سے مملکت کی قسمیں متعدد عنوانات کے تحت کی جاسکتی ہے۔

ارسطا طالیسی تقسیم۔ بظاہر سب سے سادہ اور شاید سب سے قدیم تقسیم حکومت وہ ہے جو آج سے دو ہزار برس پہلے یونانی سیاست دانوں کے ابو الابرار ارسطا طالین کر گیا ہے۔ اس نے اپنی کتاب ”سیاسیات“ میں حکومت کے اعتبار سے مملکت کی دو گونہ تقسیم کی ہے، ایک باعتبار مقاصد کے اور دوسری باعتبار شرکت حکومت میں۔ اس کے نزدیک حکومت دو طرح کی ہو سکتی ہے، ایک وہ جس میں آبادی کے مفاد کو ملحوظ رکھے اور دوسری وہ جو صرف حاکموں کے مفاد کی خاطر عمل کرے اور چونکہ خود غرضانہ عمل اخلاقی اعتبار سے گرا ہوتا ہے اور مملکت کے حقیقی مقاصد میں جملہ آبادی کے مفاد کا حصول ہے، اس لئے تمام آبادی کے مفاد کو ملحوظ رکھنے والی حکومت کو افضل و اولیٰ سمجھا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ وہ یہ بھی کتاب ہے کہ حکومت یا تو ایک شخص واحد پر مرکوز ہوگی ورنہ چند اشخاص پر یا تمام باشندوں سے مرکب ہوگی۔ یونانی و ساتیر سے مثالیں دے کر وہ کتاب ہے کہ حکومت کی خوبی یا خرابی کا دار و مدار جس طرح مقاصد حکومت پر ہے اسی طرح ترکیب حکومت پر بھی ہے۔ اگر حکومت کا مقصد تمام باشندوں

کے مفاد کا حصول ہے تو پھر سترین حاکم ایک بادشاہ ہوگا، اس لئے کہ وہی اسی سازشوں اور حرص و افسوس سے بالاتر ہوگا۔ اسی اصول کے تحت اگر بادشاہ کی بجائے اعلیٰ ترین اختیار کسی مجبورے کے قبضے میں ہوں اور مقصد مفاد ملتی ہو تو بہترین حکومت وہ ہوگی جو چند اعیان سے مرکب ہو۔ اور یہ نہ ہو تو خیر وہ حکومت ہی اچھی ہے جو تمام باشندوں سے مرکب ہو اور جس کا مقصد کسی ایک حصہ سے آبادی کا مفاد نہ ہو بلکہ تمام طبقات کے یکساں مفاد کا حصول ہو۔ پہلی قسم کو وہ ملکیت، دوسری کو اعیانیت اور تیسری کو دولت نامہ کا لقب دیتا ہے۔ اب ان حکومتوں کو سمجھئے جن میں مقصد تمام ملک کے مفاد کا حصول نہیں بلکہ صرف حکام کی بہتری ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی حالت میں جو حکومت اعلیٰ اخلاقی معیار سے گر جاتی ہے تاہم زیادہ تر آبادی کا مفاد کمتر آبادی کے مفاد سے بالاتر ہے، چنانچہ اس ضمن میں بہترین حکومت وہ ہے جو تمام طبقوں پر متل ہو جسے وہ عمومیت کہتا ہے، اس سے خراب تر وہ جو صرف ایک طبقے پر متل ہو جسے وہ عدیہیت کا لقب دیتا ہے اور خراب ترین وہ ہے جس میں صرف ایک حکمراں ہو اور اس کا مقصد اعلیٰ صرف یہی ہو کہ وہ تخت پر بیٹھا رہے اور اپنے آرام و آسائش کی فکر میں لگا رہے۔ اس آخری طرز کو وہ خود دوسری کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے۔

۳۔ یہ تقسیم مفاد ذیل نقشے سے واضح ہو جائے گی۔

مرکز حکومت	صحیح	قاسد
شخص واحد	(۱) ملکیت	(۶) خود دوسری
ایک طبقہ آبادی	(۲) اعیانیت	(۵) عدیہیت
تمام طبقے	(۳) دولت عامہ	(۴) عمومیت

اس میں جو بندے دیئے گئے ہیں وہ اسطرح ایسی ترتیب ترجیح کے اعتبار سے دیئے گئے ہیں۔

بطا بر یہ تقسیم نہایت منطقی اور دل خوش کن معلوم ہوتی ہے۔ لیکن جس لمحہ ہم ان اقسام میں سے کسی ایک قسم کا انطباق دنیا کی کسی ملکیت کی واقعی سیاسی حالت سے کرتے ہیں تو ہمیں قدم قدم پر مشکلات نظر آنے لگتی ہیں۔ کوئی بڑی یا چھوٹی ملکیت ایسی نہیں ملے گی جس میں کوئی واحد حکمران بغیر دوسروں کی مدد کے حکومت کرتا ہو یا کر سکتا ہو، نہ کوئی ایسی ملکیت ملے گی جس میں عموم براہ راست بغیر احیان یا اعمال کی مدد کے قانون سازی کرتے ہوں، علامہ اقتدار رکھتے ہوں اور عدالت کا کام انجام دیتے ہوں۔ اسی طرح کسی انسان کے مقاصد میں صرف کچھ نہ کچھ خود غرضی کا پہلو ضرور ہوتا ہے۔ خواہ وہ کتنا ہی خود فراموش کیوں نہ ہو، اور ایسی حکومت کا وجود نہایت دشوار ہے جس کا حکمران کیفیت اپنے آپ کو فراموش کر دیتا ہو اور اپنی رعایا ہی کے مفاد کے لئے حکومت کرتا ہو۔ چنانچہ تو یہ ہے کہ ازسلاطین کے کچھ ہی دن بعد جب روم کا دور دورہ

ہم آج کل کے ان ممالک میں جہاں آمریت کا دور دورہ ہے۔ جیسے ترکی، روس، آرمی اور جرمنی، یا جہاں مطلق انسان حکومت رائج رہی ہے، جیسے سلطنت منغول یا انگلستان کا عہد یوڈیا فرانس ہندو کی مملکتوں کا بھی بادشاہ کو اپنے امرا اور اپنے دور افتادہ صوبہ داروں پر اتنا دار و مدار کہنا پڑتا تھا کہ یہ امرا اور صوبہ دار بعض مرتبہ توک و اعتصاب میں اپنے آقا کی برابری کرنے لگتے تھے۔ دوسری طرف آج کل کے آزاد سے آزاد ممالک میں جہاں انتہائی عمومیت کا دور دورہ ہے، جیسے سوئزرستان، فرانس، جدید ممالک بحرہ بالتک، انہیں بھی قدیم ملکیت کی جھلک "صدر جمہوریہ" یا "پیش ملک" کی شکل میں پائی ہے۔ کسی خاصہ دنیوی حکمران میں اس اعلیٰ اخلاق کی مثال ملنی تقریباً ناممکن ہے کہ وہ تو منطقی اور مفلوک الحالی میں زندگی بسر کرے، لیکن اس کی ہمسرہ رعایا، دن و رات جو گئی ترقی کرتی رہے۔ نایک یورپ میں ہم "صربان مطلق العنان" بادشاہی کا ذکر پڑھتے ہیں (بقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو ص ۲۲)۔

ہوا اور اتفاقاً ارسطاطالیس کے ایک ہم ملک پولی بیوس کو قید ہو کر روم میں رہنا پڑا تو اس نے روم کے دستور کو بھائے ارسطاطالیس کے کسی ایک صنف کے تحت لانے کے ایک مرکب دستور قرار دیا جس میں بلوکیت، اعیانیت اور دولت عامہ منیوں کے عناصر موجود تھے۔ پولی بیوس کا یہ حکم ہر انسانی حکومت پر لگ سکتا ہے، اس لئے کہ کوئی ایسی حکومت نہیں جس میں یہ عناصر مزوج نہ ہوں، اور حیرت تو یہ ہے کہ کس طرح تقریباً دو ہزار برس تک ارسطاطالیسی خیال برابر میدان سیاسیات پر چارہا اور بالکل حال کے رہنے تک کیسے اسے ایک سیاسی عقیدے کے طور پر تسلیم کیا گیا۔

دبقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱، لیکن سب سے مہربان بادشاہ بھی اس معیار پر نہیں پہنچتے۔ شاید ایک ہی ملک ایک ہی زمانہ ایسا ہے جب حکمران واقعی اپنے ذاتی آرام کے خیال کو بھول جاتا تھا، موٹا کھاتا اور موٹا پنتا تھا اور ہر آن اپنے ملک اور اپنی قوم ہی نہیں بلکہ بنی نوع انسان کے مفاد کی فکر میں رہتا تھا، اور وہ زمانہ آئین پٹھ، پوینڈ پوش، جو خور، سادہ نش منیعہ صبر جمی صم اور ان کے خلفائے راشدین کا کارنامہ ہے۔

۱۵ دیکھو ڈنگ: "سیاسی نظریات، قدیم و وسطی" Dunning: Political Theories, Ancient and Medieval.

۱۶ مثلاً پچھلی صدی عیسوی کے آخری عشرے میں مشہور جرمانی یاسی فلسفی نیچلی اپنی کتاب "نظر مملکت" لایہ "Bluntschli vom modernen Staat"

(ترجمہ اردو جامعہ عثمانیہ حیدرآباد دکن) کی کتاب ۶ باب ۱ کے ابتدا میں لکھا ہے کہ "دو ہزار برس سے زیادہ ہوئے کہ ارسطاطالیس نے اشکال مملکت کا تعین کیا تھا اور آج ہم اس کو تسلیم کرنے پر مجبور ہیں۔"

اس معاملہ کی اصل وجہ یہ ہے کہ حکومت میں ایک شخص یا ایک طبقہ اس قدر غالب ہوتا ہے کہ اس کی وجہ سے دوسرے طبقات اندر پڑ جاتے ہیں اور دستور پر نظر ڈالنے والا سمجھتا ہے کہ حکومت بس اسی ایک شخص یا طبقے پر مرکوز ہو، ورنہ خالص یہ ممکن ہے کہ یہ بظاہر غالب شخص یا طبقہ محض نمائشی ہو اور حقیقی عمل کا دار و مدار ایک شخص یا کچھ دوسری جزو حکومت پر ہو۔ مثال کے طور پر رمانہ حال میں انگلستان کے بادشاہ اور وہاں کے وزیر اعظم کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ حکومت کا دار و مدار ایک بڑی حد تک وزیر اعظم پر ہوتا ہے اور بادشاہ کو سوائے مصالح نیک دینے یا ایک بڑی حد تک وزیر اعظم پر ہوتا ہے، لیکن شاہ انگلستان کے ساتھ جو تسبیہ کرنے کے عمل کو فی سیاسی اختیارات نہیں ہیں، لیکن شاہ انگلستان کے ساتھ جو توک و اختتام وابستہ ہوتا ہے وہ وزیر اعظم کو حاصل نہیں ہوتا اور نہ شاید وہ اس کا خواہاں ہوتا ہے۔ گویا شاہ انگلستان حکومت کا ایک نمائشی عنصر ہے اور وزیر اعظم کارآمد عنصر تاہم ارسطو طالیس کے نظریہ میں یہ حقیقت ضرور پوشیدہ ہو کہ مہدیت حاکمہ میں، جو ازہمت و جدوجہد ایک مرکب جماعت کا نام ہے، ایک شخص یا ایک طبقہ یا شاہ دستور کے نمائشی اور کارآمد عناصر میں تقسیم کا سرا جھٹ کے سر ہے۔ دیکھو اس کی کتاب دستور انگلستان

Page 101: English Constitution

حال ہی میں نمائشی اور کارآمد عناصر کے ظاہری تنوک و اختتام کے درمیان جو بتائے ہوئے ہیں وہ انگلستان میں شاہ جارج ششم کی تاجپوشی اور مٹری نیول چیمبرلین کے وزارت عظمیٰ پر تقرر سے معلوم ہوتا ہے۔ بالذات نہایت سادگی سے گئے اور بادشاہ کے سامنے اپنا استعفا پیش کیا اور اس سے بھی زیادہ سادگی سے چیمبرلین بلائے گئے، اور بادشاہ نے انھیں قلمدان وزارت سپرد کر دیا۔ نہ کوئی جلوس نکلا، نہ کوئی دعوت ہوئی نہ کوئی پریڈ !!

بہت سے طبقات ضرور دوسروں سے ممتاز ہوتے ہیں، اور مطالبہ ہے تو صرف یہی کہ وہ غیر ممتاز طبقات کو باہم نظر انداز کر دیتا ہے۔

قانون سازی کی اہمیت - ارسطو طالیس زیادہ تر یونانی شہری ملکوں کے دساتیر سے اپنے نظریات کا انتاج کرتا ہے اور غیر یونانی ملکوں کو جنہیں وہ "بربری" کا لقب دیتا ہے، اور جس میں ایران جیسی تمدن اور مہذب سلطنت شامل سمجھی جاتی تھی، بالکل نظر انداز کر دیتا ہے۔ گو یونان میں بھی قانون کو ایک نہایت ہی مقدس چیز سمجھا جاتا تھا، اور گو ابتدا میں دوسرے ملکوں کی طرح اسے خود ایک مہبود کا حکم سمجھا جاتا تھا، امتداد زمانے سے اس کا تقدس تو قائم رہا لیکن قانون سازی کی کوئی خاطر خواہ کل نہیں بنائی گئی، بلکہ یہ قاعدہ مقرر کیا گیا کہ قوانین کو تبدیل کرنے کا اہم کام کسی بڑے ممتاز فریسنقن کے سپرد کر دیا جائے۔ لیکن غیر میں تو قانون سازی کو اتنا اہم سمجھا جاتا تھا کہ اگر کوئی شخص کسی ایسے اساسی قانون کی تحریک کرتا جو کسی موجودہ قانون کے خلاف ہوتا اور ایک سال کے اندر اس سے کوئی برے نتائج پیدا ہوتے تو ہر شہری کو اختیار ہوتا کہ وہ اس کے خلاف استغاثہ دائر کرے، اور جرم ثابت ہو جائے پر اسے زہر کا پیالہ پینا پڑتا۔ قوانین کی اس اہمیت کے مدنظر بعض مالک میں قانون سازی یا کم از کم قانونی اصول کے تعین کا کام خدا پر چھوڑ دیا جاتا تھا۔

۹ دیکھو مین: قانون قدیم - *Main: Ancient Law* باب ۱

۱۰ اس "گرافے پارانوومن" ("تحریک خلافت آئین") کے لئے دیکھو گروٹ: تاریخ یونان قدیم،
تلیف جی۔ اے۔ گروت: *Grote: History of Greece Condensed*

۱۱ لندن ۱۹۰۶ء) باب ۱۶ - *edited by Mitchell & Caspari.*

اس طرح ایک جدید قسم کے حکومت کی بنیاد پڑی جسے وسیع معنی میں خلافت اشرکینا چاہئے اور جس کے تحت حکومت محض خدا کی قایم مقام اور خدائی احکام کی تعمیل بن گئی ایسی مملکتوں میں جہاں خلافت کے اصول پر عمل ہوتا تھا، حکومت کے اختیارات ہمیشہ ان احکام کے اثرات کی وجہ سے محدود رہتے تھے جنہیں خدائی احکام سمجھا جاتا تھا اور ظاہر ہے کہ ان کا رنگ ایک بڑی حد تک مذہبی ہوتا تھا۔ گو حکمران جماعت کبھی کبھی اپنی خواہش کے مطابق علماء قانون سے احکام خداوندی کی تاویل کراتی تھی لیکن خود یہ احکام بالکل اہل سمجھے جاتے تھے اور کوئی خصوصیت ان کے اصول سے سرموجرت نہیں ہو سکتا تھا۔ یہ طریقہ رفتہ رفتہ کم و بیش عالمگیر ہو گیا یعنی مشرق میں یہودی مملکت، ہندو مملکت راجس میں برہمن کو، ہمارا ج، کہنا جاتا تھا اور اس کا رتبہ حکمران سے بھی بڑا سمجھا جاتا تھا، اور خلافت اسلامیہ اس قسم کے خلافتی طرز کی حکومتیں تھیں اور مغرب میں ایک طرف پوپ اور دوسری جانب شمشاد دونوں اپنے آپ کو خدا کا نائب تصور کرتے تھے۔ اس کے دوش بدوش کلیتہً دنیوی طرز کی حکومتیں تھیں جو ابتدائیں تو ان خلافتی حکومتوں کے ماتحت باجگزار تھیں لیکن آخر کار جنھوں نے ان سے اپنی خود مختاری اور آزادی کو منوا کر چھوڑا۔ اس طرز کی حکومتیں مشرق میں غزنوی، غوری اور غل اور مغرب میں انگلستان اور فرانس اور ولندیزی مملکتیں تھیں جنھوں نے آخر خلافتی حکومتوں کو بیخ و بن سے اکھاڑ کر پھینک دیا اور خود آزاد ہو گئیں۔ ان جدید دنیوی مملکتوں اور پرانی خلافتی مملکتوں کے مابین جو امتیاز ہے وہ یہی ہے کہ ان میں نہایت آزادی سے قانون شکنی ہوتی ہے اور اگر کوئی احکام خدائی سمجھے بھی جاتے ہیں تو بھی رد و مردود ماند کے معاملات میں ان پر زیادہ

ملاحظہ نہیں کیا جاتا ہے اور انہیں اسی زمانے کے لئے بہترین سمجھا جاتا ہے جب وہ نافذ ہوئے تھے۔ زمانہ حال میں خلافتی طرز سے دنیوی طرز کی طرف ارتقا کی ایک نہایت دلچسپ مثال جمہوریہ ترکیہ سے ملتی ہے جہاں یہ ارتقا سن ۱۹۲۲ء میں مکمل ہو گیا۔

ملوکیت و جمہوریت۔ بعض مرتبہ حکومت کے اعتبار سے مملکتوں کی تقسیم۔ ملوکیت اور جمہوریتوں کے درمیان کی جاتی ہے۔ اول تو یہ تقسیم اسی پرانی اصطلاحی کی ایک بگڑی ہوئی شکل ہے اور دوسرے اگر غور کیا جائے تو ہر ایک ملوکیت میں تھوڑا

بہت جمہوری عنصر پایا جاتا ہے اور ہر ایک جمہوریہ میں ملوکیت کا عنصر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جمہوریت اور ملوکیت میں تباہی ہے اس لئے کہ جمہوریت وہ طرز حکومت ہے جس میں کسی بادشاہ کے لئے جگہ نہ ہو۔ لیکن نہ صرف یہ واقعہ ہے کہ دنیا بادشاہت کے اصول سے بچد مانوس ہے بلکہ بغیر کسی شخصی مرکز کے حکومت کا چلنا محال ہے، اسی لئے عمومی سے عمومی جمہوریتوں میں بھی کسی شخص کو ایک سال کے لئے (جیسے سوئیزستان میں) یا چار سال کے لئے (جیسے ممالک متحدہ امریکہ میں) یا سات سال کے لئے (جیسے فرانس میں) گویا دستوری بادشاہ بنا دیا جاتا ہے۔ جمہوریتوں میں اس ملوکیت کا عنصر کی کیفیت ہمیں اس وقت پوری طور پر واضح ہو جائے گی جب ہم جماعت عالمہ پر تفصیلی بحث کریں گے: یہاں یہ سمجھ لینا کافی ہے کہ ایک طرف تو انگلستان کے بادشاہ اور فرانس کے صدر کے اختیارات

۱۲ ارتقا کے دلچسپ مدارج حسب ذیل ہیں:-

(۱) ابتدائے خلافت، آل عثمان بعد سلطان سلیم خاں ثانی ۱۵۱۷ء؛

(۲) عزل سلطان و خلیفہ علیہ لوجید محمد خاں سادس ۱۹۲۲ء؛

(۳) عزل خلیفہ علیہ محمد خاں ۱۹۲۴ء؛

(۴) ترکی جمہوری دستور سے یہ فقرہ نکال دیا جاتا ہے کہ جمہوریہ ترکیہ کا سرکاری مذہب سلام ہو گا ۱۹۲۸ء

میں کوئی فرق نہیں اور دوسری جانب مالک متحدہ امریکہ کے صدر کے اختیارات بہت سے بادشاہوں کے لئے قابل ترک ہیں۔ اسی طرح کوئی ملوکیت ایسی نہیں جس میں بادشاہ براہ راست ہر امر کے متعلق قانون بنائے، اس کا نفاذ کرے اور اسے حالات واقعات پر منطبق کرے۔ قدیم چھوٹی چھوٹی ایسی ملوکیتوں میں بھی اس قسم کا براہ راست انتظام ناقابل عمل تھا اور یہ اس وقت بھی لا بد تھا جب چند اعیان و کبار خواہ وہ خاندان شاہی کے رکن ہوں یا نہ ہوں بادشاہ کے صلاح کار یا اس کے عمیل ہوتے تھے۔ ظاہر ہے کہ آج کل کی پیچیدہ ملوکیتوں میں تو یہ بات کلیئہً ناقابل عمل ہے کہ اس کی کسی نہ کسی قسم کی صلاح کار مجلس نہ ہو اور وہ بلا شرکت غیرے اپنی رعایا پر حکومت کرے۔

فردیہ و وفاقیہ۔ حقیقت یہ ہے کہ حکومت کو ارسطو تالیس کی طرح اس کی کرب یا اس کے متنازع حص کے نام پر معنون کرنا اس لئے مناسب و امیز ہے کہ اس میں بہت سے عناصر ترکیبی کا لحاظ نہیں رکھا جاتا، لیکن جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے اس نوع کی تقسیم برابر پچھلی صدی کے اواخر تک مستمر رہی اور پہلا شخص جس نے اس کی تنقید کی پروفیسر سر جان سیلی تھے جنہوں نے کیمبرج میں ایک سلسلہ درس میں اس کا بطلان کیا اور ایک بالکل نیا نام نہاد مطلق العنان بادشاہوں میں بھی کوئی نہ کوئی صلاح کار مجلس ضرور ہوتی ہے جیسے شاہان ٹیوڈ کے

انگلستان میں پریمی کونسل، قدیم ہند میں سیتی اور بھیا اور سلطنت عثمانیہ ترکیہ میں ”رجال“ ان ایسی ملوکیتوں کی سب سے متنازع مثال ہوگی جو آج کے جہاں کا بادشاہ ایک نہایت ہی مختصر رقبہ پر حکومت کرتا تھا، یہاں بادشاہ کے صلاح کار سینات یا ”مجلس ممبرین شاہی“ مطلق العنانی کے زمانے میں بھی برابر قائم تھی۔

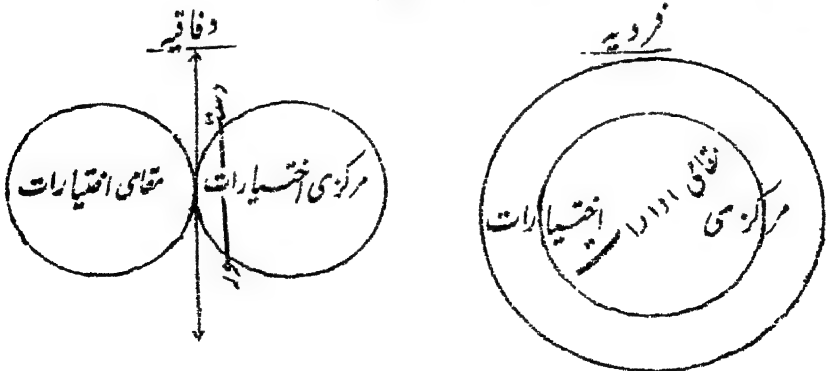
سیلی: *Introduction to Political Science*
ترجمہ شائع کردہ جامعہ عثمانیہ ۱۹۲۹ء خطبہ ۴۔

جدید تقسیم دنیا کے سامنے پیش کی۔ ان کا بیان ہے کہ اول تو ارسطاطالیس کی تقسیم مغالطہ آمیز ہے اور دوسرے آج کل کی کسی مملکت پر بھی اس کا انطباق نہیں ہو سکتا، جس کی اصلی وجہ یہ ہے کہ ارسطاطالیس کے موطیات کا اندر محض شہری مملکتیں تھیں اور اس نے اپنے زمانے کی وسیع ”بربری“ (یا غیر یونانی) مملکتوں کو نظر انداز کر دیا تھا۔ سیلی کے نزدیک علاوہ ”شہری مملکتوں“ کے دو قسم کی مملکتیں پائی جاتی ہیں، ایک وہ جن کا ہر حصہ ایک ہی مرکز کے ماتحت ہوتا ہے، جیسے انگلستان، اور دوسرے وہ جن کے مختلف حصے ایک حد تک مرکز سے خود مختار ہوتے ہیں جیسے ممالک متحدہ امریکہ، ان میں سے پہلی قسم کی مملکت کو وہ فردیہ اور دوسری کو وفاقیہ کا لقب دیتا ہے۔ اس کے علاوہ وہ یہ بھی گھٹاتا ہے کہ بعض فردیہ ایسے ہوتے ہیں کہ لوگ اس کے مختلف اجزاء مرکز سے خود مختار نہیں ہوتے لیکن خود مرکز کی طرف سے ان اجزاء کو وسیع اختیارات دیدیے جاتے ہیں؛ ایسے فردیوں کی شاید سب سے ممتاز مثال انگلستان کی ہے جہاں مرکزی حکومت مقامی معاملات میں

۱۔ شہری مملکت کے لئے دیکھو جلد اول، باب ۳، عنوان ”یونان“

۲۔ دیکھو جلد اول، باب ۲، عنوان ”ریاست“

۳۔ فردیہ اور وفاقیہ کا فرق حسب ذیل شکل سے سمجھ میں آجائے گا۔



کم سے کم مداخلت کرتی ہے، بلکہ یوں کہنے کے لئے کہ ان کے مخصوص حلقہ اختیار میں مطلق مداخلت نہیں کرتی، لیکن ساتھ ہی اوج کچھ بھی اختیارات ان مقامی ادارات کو حاصل ہیں وہ سب کے سب مرکزی حکومت ہی کے تفویض کئے ہوئے ہیں، اور ان میں وہ جب چاہے اور جیسے چاہے ترمیم کر سکتی ہے۔ دوسری جانب ایسے مجبوسے بھی ممکن ہیں جہاں ہر مملکت اپنے سیاسی معاملات میں کلیتہً آزاد ہو مگر ساتھ ہی خواہ کسی خطرے سے خوف زدہ ہو کر در نہ خاص مسئلے کو حل کرنے کی غرض سے ایک مرکزی کل بنائے؛ ایسے مجبوسوں کی مثال سوئزرستان کے ابتدائی مجموعے سے دی جاسکتی ہے جس میں کوئی مستقل مرکزی ادارہ نہیں تھا اور نہ کوئی ”صدر مملکت“ تھا۔ حال کے زمانے میں اس کی بین مثال وہ سیاسی شکل ہے جو ۱۹۸۱ء میں امریکہ میں قائم ہوئی، جس میں نہ کوئی صدر تھا نہ عدالت مستقل حاصل، اور جس کا واحد مقصد یہ تھا کہ انگریزوں کے خلاف جنگ جاری رکھی جائے۔ ایسے مجموعوں کو سبکی ”عہدیت“ کا لقب دیتا ہے

حقیقت یہ ہے کہ خواہ سبکی کی اس تقسیم میں کتنے ہی اقسام کیوں نہ ہوں لیکن اسطرح اس کے تقسیم سے یہ واقعات و حالات یا سیر کے کہیں زیادہ مطابق ہے۔ اس میں جو سب سے بڑا قسم ہے وہ یہ ہے کہ ایک طرف شہری مملکت کا عنوان جدا گانہ قائم کیا گیا ہے اور دوسری طرف ”عہدیت“ کو مملکت قرار دیا گیا ہے۔ ”شہری مملکت“ بدرجہ اتم ایک ”مرکزی فردیت“ تھی اس لئے کہ اس میں رقبہ کے مختصر ہونے کی وجہ سے ہر ایک حصہ مرکز کے کلیتہً تابع تھا، چنانچہ اس کا

۱۹۸۱ء الفاظ ”وفاقہ“ اور ”عہدیت“ جغرافیہ ایک میں مملکت کے لئے متبادل طور پر بھی استعمال ہوتے ہیں جیسے سوئزرستان کو غلطی سے ”عہدیت سوئزرستان“ بھی کہتے ہیں اور ”وفاقہ“ بھی حالانکہ دراصل وہ وفاقہ ہی ہے۔

ایک جداگانہ عنوان قائم کرنا بے سود تھا؛ دوسرے جب عہدیت میں مختلف ملکیتیں اپنا انفرادی وجود قائم رکھتی ہیں تو پھر جو نیا ادارہ قائم ہوا وہ نئی ملکیت نہ ہوگی بلکہ اس سے بہت زیادہ ڈھیل ڈھالا مجموعہ ہوگا جس کی بقا کا سوال خود مختلف ملکیتوں کی خوشی پر منحصر ہوگا نہ کہ مرکزی ادارات پر، درآخ کیا یہ ملکیت کی وجہ وجود ہی یہ ہے کہ ایک مستقل ادارہ قائم ہو جائے۔ گویا کہ سر جان سیلی کے اصول کو پیش نظر رکھ کر ملکیت کی صرف دو ہی قسمیں ہوں گی ایک فرد یعنی وہ ملکیت جس میں سیاسی و مقامی جملہ ادارات کا دار و مدار مرکزی ادارات پر ہے اور دوسرے وفاقیہ یعنی وہ ملکیت جس میں مختلف اجزاء بعض معاملات میں مرکز کے تابع ہیں اور بعض میں خود مختار ہیں۔ اس کے علاوہ ایک اور قسم کی ملکیت ہے جو جمہور کی طرف سیلی اور پنچلی دونوں نے اشارہ کیا ہے۔ خود انیسویں صدی عیسوی میں کم سے کم دو ملکیتیں ایسی تھیں جن کے اجزاء کے نقطہ ہائے لمس وہاں کے بادشاہوں کی ذات تھی؛ یہ دو ملکیتیں سویڈن، ناروے اور آسٹریا ہنگری تھیں۔ ان میں سے ناروے سویڈن سے بغیر کسی قسم کی لڑائی جھگڑے کے ۱۹۰۶ء میں علیحدہ ہو گیا اور اپنے لئے ایک جداگانہ بادشاہ تقریر کر لیا، اور آسٹریا ہنگری کی سلطنت کا جنگ عظیم نے خاتمہ کر دیا۔ اب جنگ عظیم کے بعد تقریباً یہی کیفیت برطانوی قلمروں کی ہو گئی ہے جنہوں نے پہلے ۱۹۲۶ء کی کانفرنس میں اعلان کیا اور اس اعلان کی ۱۹۳۲ء کے ”قانون ریٹسٹر“ کے ذریعے سے برطانوی پارلیمنٹ نے توثیق کر دی کہ برطانوی قلمروں میں ایک دوسرے سے اور انگلستان سے بالکل آزاد ہیں اور ان کا آپس میں صرف ایک ہی رشتہ ہے۔ اور وہ بادشاہ کی ذات ہے۔ اس اصول کا امتحان اس وقت ہوا جب ۱۹۳۲ء اور ۱۹۳۳ء میں اُردوستان میں ڈمی ویلر کے ”فیانا فیل“، فریق کو دجا ابتدا ہی سے جمہوری

اصول کا حامی اور انگلستان کا مخالف تھا، وہاں کے پارلیمنٹ یعنی ڈائل میں اکثریت حاصل ہوئی اور چشم زدن میں نے صدر ایرستان کے ایک طرف تو اس بات کی تحریک کی کہ ڈائل کے اراکین کو بادشاہ کے وفاداری کا حلف لینے پر مجبور کیا جائے اور دوسرے اپنے من مانے شخص کو فرمان شاہی کے ذریعے سے ایرستان کا گورنر جنرل بنوا دیا۔ یہ سب ہو رہا ہے اور انگلستان کے وزیر انجوائے قانون ویٹ منسٹر سوائے اخلاقی دباؤ ڈالنے اور تفریقیں کرنے کے کچھ نہیں کر سکتے۔ الغرض ہمیں ملکوں کے ذمے میں ایسے مجموعوں کو بھی رکھنا پڑے گا جیسے ”برطانوی دولت عامہ اقوام“ جس کے بعض حصے ہر جہت سے ایک دوسرے سے آزاد ہیں لیکن جو غیر مالک کے مقابلے میں ایک تن واحد کے حیثیت رکھتے ہیں۔ اس ”دولت عامہ اقوام“ کی نوعیت عہدیت سے جداگانہ ہو اس لئے کہ عہدیت کسی خاص مقصد کے لئے قائم ہوتی ہے، در آنحالیکہ اس ”دولت عامہ“ کا قیام مستقل ہے اور اس کے اجراء کی ”جبل متین“ باہمی اتفاق و اتحاد ہے۔

ذمہ دار و غیر ذمہ دار۔ یوں تو حکومت ایک مرکبِ اداہ ہے اور اس کے

تک یہ سب واقعات ۱۹۲۲ء اور ۱۹۲۳ء میں ہوئے۔ ۱۹۲۳ء اور ۱۹۲۴ء کا درمیانی زمانہ ارتقا کا زمانہ ہے؛ ۱۹۲۳ء کے اوائل میں صدر ڈومنی دلیار نے ایک مکمل دستور ایرستانی پارلیمنٹ کے سامنے پیش کیا ہے جس میں بجائے گورنر جنرل کے صدر ہ سال کے لئے مقرر کرنے کی تحریک ہے اور اس میں کسی جگہ برطانیہ یا سلطنت برطانیہ کا ذکر نہیں ہے۔

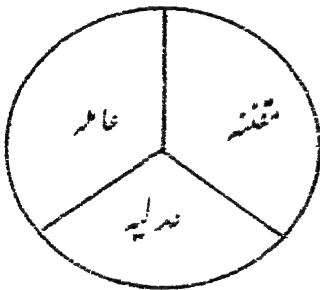
۱۹۲۰ء اس گورنر جنرل کو جو ایک معمولی دوکاندار تھا ۱۹۲۱ء میں مقرر کیا گیا۔ اس کی تنخواہ دس ہزار پونڈ سالانہ ہے لیکن یہ اس میں سے ۹۰۰۰ پونڈ سالانہ رکھ کر باقی ایرستانی خزانہ میں جمع کر دیتا ہے۔ اس طرح ڈومنی دلیار نے گورنر جنرل کے عہدے کو ابتدا ہی سے کلیتہً اپنے اقتدار کے ماتحت کر دیا۔

جتنے اجزاء ہیں انہی ہی قسیمیں ہو سکتی ہیں مگر ممتاز حدود و فاصل میں سے جماعت عالمہ کی ذمہ داری کا مسئلہ بھی ہو سکتا ہے۔ ہم اوپر دیکھ چکے ہیں کہ جماعت عالمہ نفاذ قوانین کی ذمہ دار ہے اور اس طرح اس کی حیثیت بہت بڑے عضو حکومت کی ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ جماعت آیا ذمہ دار ہوگی یا غیر ذمہ دار۔ یہ ظاہر ہے کہ جماعت عالمہ کے اراکین کسی نہ کسی کے سامنے اپنے کردار کے ضرور ذمہ دار ہوں گے، خواہ حکمران کے سامنے ورنہ خود اپنے صدر یا وزیر اعظم کے سامنے۔ لیکن چونکہ حکمران اور صدر جماعت عالمہ دونوں اسی جماعت کے رکن ہو سکتے ہیں اس لئے اگر یہ جماعت سوائے ان عمال کے دوسرے کسی کے سامنے ذمہ دار نہ ہو تو اسے گویا غیر ذمہ دار کہیں گے اس کے برعکس اگر یہ جماعت کسی دوسری جماعت، مثلاً کسی نیابتی مجلس مقننہ کے سامنے اپنے افعال و کردار کے ذمہ دار اور یہ نیابتی مجلس اس سے باز پرس کر سکے تو پھر یہ ایک ذمہ دار جماعت عالمہ یا کامیہ کہلائے گی۔ اس کے برعکس صورت حال انگلستان اور فرانس جیسے ممالک میں پائی جاتی ہے جہاں تقریباً ہر ایک فعل کے بابت نیابتی جماعت مقننہ یعنی پارلیمنٹ میں کامیہ سے صرف جواب ہی طلب نہیں کیا جاتا بلکہ اگر مسئلہ اہم خیال کیا جاتا ہے تو اس مجلس کے مخالفانہ اکثریت کے راہ پر وزارت کو مستعفی ہونا پڑتا ہے۔ فرانس میں تو یہ صورت حال انگلستان سے بھی زیادہ غیر متقل ہے اس لئے کہ وہاں اگر کوئی رکن دارالاناس کسی وزیر سے کوئی سوال کرے تو وزیر کے جواب پر بغیر کسی اطلاع کے فوراً مباحثہ ہو سکتا ہے، ”قرار داد عدم اعتقاد“، بغیر کسی قسم کے پیشگی اطلاع کے پیش کی جاسکتی ہے اور اگر یہ قرار داد منظور ہو جائے تو اس وزارت کو مستعفی ہو جانا پڑتا ہے۔ فرانس کے اس کارروائی کو ”اتیضاح“ کہتے ہیں اور ارکان کے اس اختیار

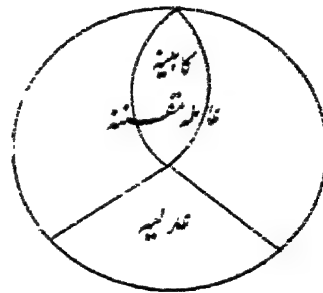
کی وجہ سے شکل سے کوئی وزارت ایسی ہوتی ہوگی جسے سال بھر سے زیادہ برسرِ اقتدار رہنا نصیب ہوتا ہو۔ ان تمام سکھوں سے ممتاز وہ شکل ہے جس کا اس وقت اعلیٰ اور جرمینی میں پورے زور سے مظاہرہ ہو رہا ہے۔ جہاں ملک میں جملہ شعبہ جات و عہدہ داران حکومت بلا استثناء ایک امر مطلق کے سامنے جواب دہ ہیں، جو خود مختص اپنے زور اور قابلیت سے سرچشمہ سیاسیات بن گیا ہے، اور جو کسی کے سامنے مطلق ذمہ دار ہے۔

اس ذمہ دار حکومت میں کابینہ نامہ اور مقننہ کے درمیان واسطے کا کام دیتی ہے اور اس کے اراکین جماعت مقننہ کے منتخب شدہ اراکین ہی میں سے چنے جاتے ہیں۔ ان دونوں مقننوں کا مشترک سب ذیل شکل سے واضح ہو جائے گا۔

غیر ذمہ دار حکومت



ذمہ دار حکومت



نبض سیاست داں ذمہ دار حکومت کو ”کابینہ“ اور غیر ذمہ دار کو ”صدر رتنی“ کا لقب دیتے ہیں اور یہ غالباً اس لئے کہ ذمہ دار حکومت کا اصول انگلستان سے نکلا ہے اور غیر ذمہ دار حکومت کا اصول ہالک متحدہ امریکہ سے نہجاًں کا سب سے بڑا عہدہ ”صدر“ جمہوریہ کہلاتا ہے۔ لیکن یہ اصطلاحیں درست نہیں اس لئے کہ امریکی اپنی جماعت عالم کو انگریزوں کی طرح ”کابینہ“ کہتے ہیں اور انگریزی کابینہ کا بھی تو آخر ایک صدر یعنی وزیرِ اعظم ہوتا ہے۔

نہیں۔ یہ صورت حال بظاہر کیسی ہی ناممکن کیوں نہ ہو، واقعہ یہ ہے کہ اس وقت بہت سے ممالک میں اس نے عمومی یا پارلیمنٹری طرز حکومت کی جگہ لے لی ہے اور ان ممالک میں بھی، جہاں یہ رائج نہیں، وہاں بھی بعض اہم فریق اس کے کوشاں ہیں کہ اس قسم کی آمریت قائم ہو جائے۔ اس میں اور ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت میں سب سے بڑا فرق یہ ہے کہ امریکہ میں صدر جمہوریہ باوجود اپنے وسیع آمرانہ اختیارات کے دستوری پابندیوں میں جکڑا ہوا ہے، لیکن آمر خود اپنا دستور ساز ہے اور سوائے بغاوت کے خطر کے کسی دوسری پابندی کو اپنے اوپر نافذ تصور نہیں کرتا۔

تحریری اور رداجی دساتیر۔ اس باب کو ختم کرنے سے پہلے ایک اور طرز تقسیم پر نظر ڈالنا مناسب ہوگا۔ حکومت کا دار مدار سیاسی دستور پر ہوتا ہے اور یہ مسئلہ نہایت اہم ہے کہ آیا یہ دستور تحریری ہے یا غیر تحریری۔ تحریری دستور سے یہ مراد ہے کہ حکومت کے متعلق جنہی باتیں اہم ہیں وہ سب کی سب ایک دساتیر میں مندرج ہوتی ہیں اور اس دساتیر کو بدلتا علی العموم معمولی قوانین سے زیادہ وقت طلب ہوتا ہے۔ تحریری دستور کا سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ ہر شخص نہایت آسانی سے یہ معلوم کر سکتا ہے کہ آیا فلاں معاملہ دستور کے مطابق عمل پذیر ہو رہا ہے یا نہیں۔ ایسے دستور کی مثالیں مثال جاپان اور ممالک متحدہ امریکہ کے دساتیر میں جو علی الترتیب ۱۸۸۹ء اور ۱۸۹۰ء میں مرتب ہوئے، اور بعض ضروری ترمیموں کے ساتھ آج بھی ان کی وہی کیفیت ہو۔ اس کے برخلاف ایسے ممالک بھی ہیں جہاں کا دستور تحریری نہیں ہے، بلکہ جو طرز حکومت رائج ہے، اس کے اجزاء بعض تو معمولی قوانین پر مبنی ہیں اور بعض خاص رسم و رواج پر اور بعض دستور کی بنیاد (اور شاید واحد) مثال سلطنت متحدہ برطانیہ کا دستور ہے۔ جہاں کے

قوانین میں کوئی ایسی دستاویز نہیں ملے گی جسے حقیقی معنی میں دستور کا لقب دیا جائے اور جو مختلف اعضاء حکومت کے باہمی تعلقات کا تعین کرے۔ نیز انگلستان جیسے ملک میں دستور اور قانون دونوں کی حیثیت اس درجہ مساوی ہو کہ بڑے سے بڑا دستوری سیاسی اصول بھی بالکل اسی طرح سے تبدیل ہو سکتا ہے جیسے معمولی سے معمولی قانونی لیکن دوسری اوپر لکھی ہوئی تقسیموں کی طرح یہ تقسیم بھی ناقص ہے اس لئے کہ ایک طرف تو ایسے ممالک میں جہاں دستور تحریری ہی ہے امتداد زمانہ سے رسم و رواج کا اثر ذیل ہوتا جا رہا ہو اور دستور غیر شعوری طور پر بغیر ارادہی تبدیلی کے بدل رہا ہے اور دوسری جانب انگلستان جیسے رواجی دستور والے ملک میں ایسی دستاویزات موجود ہیں جن پر عملی دستور کا دار و مدار ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ بغیر ارادہی تبدیلی کے جاپان کے "غیر مشہدہ اکامینہ" روز بروز زیادہ "ذمہ دار" ہوتی جاتی ہو اور امریکہ میں مشہدہ والی پندرہویں ترمیم ۱۸۷۰ء سلطنت متحدہ برطانیہ کمال میں معمولی قانون دونوں ایوانوں میں ایک خاص ضابطے کے تحت منظور ہوتا ہے۔ اس کے بعد رسمی دستخطوں کے لئے بادشاہ کے پاس بھی جاتا ہے اور جس وقت اس کے پاس جاتا ہے فوراً وہ اس پر دستخط کر دیتا ہے۔ ہوا دوسو برس سے کبھی ایسا نہیں ہوا کہ کوئی مسودہ دونوں ایوانوں سے منظور ہو کر بادشاہ کے پاس گیا ہو اور اس نے اس پر دستخط نہ کئے ہوں۔ چنانچہ اب یہ ایسا علاج ہے جس کے خلاف کرنا خلاف دستور سمجھا جائے گا۔ معمولی دستور اور قانون میں اس درجہ مماثلت ہو کہ بڑے سے بڑا سیاسی اصول بھی اس طرح سے تبدیل ہو گا۔ چنانچہ اسی مسئلہ کو پیش نظر رکھ کر بحث کتاب ہے کہ اگر ملکہ وکٹوریہ کے چھانسی کے حکم کو دونوں ایوان با اتفاق منظور کر لیں اور اسے دستخطوں کے لئے خود اس ملکہ کے پاس بھیجا جائے تو بھی راجحہ قائم شدہ رواج کے انہیں اس پر دستخط کرتے پریں گے۔ دیکھو بحث: دستور سلطنت انگلشیہ، مبلوٹہ جامعہ عثمانیہ، باب ۳۔

دستوری کی روست وہاں کے پیاہ شہریوں کو حقوق شہریت حاصل ہیں لیکن اس قسم کے طریقے رائج کئے گئے ہیں جس کی وجہ ایک بڑے حصہ ملکیت میں وہ ان حقوق سے محروم ہو گئے ہیں۔ گوانگھستان کا دستور محض رواجی ہے لیکن ایسے دستاویزات کے اصول جیسے دستاویز حقوق ۱۶۸۹ء اور قانون بندوبست ۱۸۳۲ء آسانی سے تبدیل نہیں ہو سکتے۔

انفرض دستاویز دنیا کی جو بھی تقسیم کی جائے گی وہ ایک حد تک ناقص رہے گی اس لئے کہ انسانی ذہنیت محض جابانی مساواتوں کے مائل نہیں بلکہ ذہنی جدت، ترمیم، قیخ، یہ اس کے ایسے خواص ہیں جس سے گریز ناممکن ہے۔

۱۲ اس قسم کے طریقوں کے لئے دیکھو برائس: "دولت عامہ امریکہ" Bergees

۱۳ American Common wealth جلد ۲ صفحہ ۵، باب ۹

۱۴ دستور انگلستان کے خصوصیات کے لئے دیکھو حمیرہ تاریخ دستور انگلستان ترجمہ اردو مطبوعہ شاہین آباد

باب ۱۴

مفرد اور مرکب ملکیتیں

فردیہ - عدیت - وفاقیہ - مرکزی و اجزائی اختیارات - بند و ستانی صورت حال -

فردیہ - ظاہر ہے کہ سب سے فطری اور سب سے سادہ شکل ملکیت کی وہ ہوگی جب اس کے جملہ اوقات اور جملہ شعبہ جات ایک ہی مرکز کے ماتحت ہوں گے اور وہ مرکز جب چاہے جس شعبہ سے چاہے اس کے اختیارات سلب کر سکے لگایا ان کے درمیان تکیہ نہ باطل کر سکے گا۔ یہ صورت حال اس وقت ممکن ہوتی ہے جب ملک والے کم و بیش ہم خیال ہوتے ہیں اور ان میں سیاسی اعتبار سے زیادہ تنوع نہیں پایا جاتا یا جب مرکز دوسرے قطعات ملک کو باجمہر زیر کر لیتا ہے۔ کلیتہً کم و بیش یہ سمجھنا چاہئے کہ جب ملک مختصر ہوگی اور جب مختلف اجزاء لازماً مرکزی حکومت کے ماتحت ہوں گے اس وقت یہ شکل پیدا ہوگی۔ ایسی ملک کو فردیہ کہتے ہیں۔ فردیہ وہ ملک ہے جس میں مختلف اجزاء کے اختیارات کا انحصار کلیتہً مرکزی حکومت پر ہو۔ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ ایسی ملک میں ہر جزو کل کی دیکھ بھال اور نگرانی مرکزی حکومت ہی کرتی ہے، بلکہ کل کی پیچ دپیچ زندگی میں یہ ناممکن ہے کہ کوئی حکومت، خواہ اس کا رقبہ کتنا ہی مختصر ہو، ہر حصے کے ہر معاملہ کا خود ہی تصفیہ کیا کرے، اور جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے حکومت کا کاروبار روز افزوں ہوتا رہے، جس کی وجہ سے بہت سے امور کی باہت مرکز کو کنارہ کشی اختیار کرنا پڑتی ہے اور انہیں چند مقامی ادارت کے سپرد کرنا پڑتا ہے۔

اگر مرکزی حکومت شہر شہر گاؤں گاؤں کے کنوؤں اور روشنی کا انتظام کرتی پھرے یا اپنے زیر اثر لاکھوں مربع میل کا جو رقبہ ہے اس کے ہر نیچے کی ابتدائی تعلیم کی براہ راست نگرانی کرتی پھرے تو ایسی حالت میں اسے اہم تر امور کی کارفرمائی ناممکن ہو جائے گی اور اس کا پورا وقت اسی قسم کے جزوی امور میں صرف ہو جائے گا؛ یہی وجہ ہے کہ مقامی تعلیم کی نگرانی بعض مرتبہ ضلع داری مجالس، روشنی کا انتظام، بلدیوں اور ٹرکوں کی نگہداشت، مقامی مجالس کے سپرد اسی طرح کردی جاتی ہے جیسے ریلوں میں مسافروں کے آرام و آسائش کی ذمہ داری ریلوں کے ادارات کے سپرد کی جاتی ہے، یا بڑے بڑے جسوں کے اندرونی انتظامات کی نگرانی جلسوں کے صدرین یا مہتمم کے سرپرستی ہے۔ یہ سب اختیارات گویا مغضد ہوتے ہیں جو خواہ صراحتاً یا ضمناً تحت ادارات سپرد کر دیے جاتے ہیں اور مرکز جب چاہے انھیں منتقل کر سکتا یا سلب کر سکتا ہو۔ فردی ملکیت کا یہی امتیاز ہے اور اس میں وہ مرکب ملکیتوں سے ممتاز نظر آتی ہے۔

فردی ملکیت کی بہترین مثالیں انگلستان، فرانس، جاپان، ایران اور افغانستان میں جہاں کے مقامی ادارات کلیتہً مرکزی حکومت کے تابع ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ انگلستان کے مقامی ادارات، یعنی بلدیوں اور صوبوں کی مجالس کو بہت وسیع اختیارات حاصل ہیں، لیکن یہ سب اختیارات مرکزی حکومت کے رہیں منت ہیں اور ان میں ترمیم یا ان کی منیج مرکزی حکومت ہی کے قوانین کے ذریعے سے ہو سکتی ہے۔ گویا فردی ملکیتوں میں مقامی ادارات کے کم و بیش ذمی اختیار ہونے سے ملکیت کی فردیت میں فرق پیدا نہیں ہوا اور کوئی ملکیت اس وقت تک فردی نہیں ہے جب تک یہ مقامی ادارات مرکز کے تابع رہیں۔

لیکن جیسا بیان کیا جا چکا ہے، مملکت کی سب سے ساڈا شکل یعنی فرد یہ کا قیام صرف اسی وقت ممکن ہے جب ہر حصہ ملک مرکز کا کلیتہ تالیف ہو۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ گو مختلف اقطاع ملک ایک دوسرے کے ساتھ اتحاد عمل کا خواہاں ہوں لیکن اپنے آپ کو ایک دوسرے میں کمیۃ جذبہ کرنا نہ چاہتے ہوں۔ اتحاد عمل کی متحدہ صورتیں ہو سکتی ہیں جن میں سے سب سے نمایاں وہ اتحاد ہے جو دو مملکتوں کے درمیان محض موقتی ہوتا ہے۔ اس قسم کے اتحاد کی بہترین مثال وہ مخالفے ہیں جو جنگ کے زمانے میں دو یا دو سے زیادہ مملکتیں ایک دوسرے کے ساتھ کسی دشمن کے ڈر سے کر لیا کرتی ہیں۔ لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ یہ اتحاد یا مخالفہ محض جنگ کے زمانے میں ہی ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ جس طرح ایک انسان دوسرے کے ساتھ تعلقات پیدا کئے بغیر اس دنیا میں نہیں رہ سکتا یا بالکل اسی طرح یہ لازمی اور لا بد ہے کہ بغیر دوسری مملکتوں کے ساتھ تعلقات قائم کئے ہوئے کوئی مملکت رہ سکے۔ ظاہر ہے کہ مملکت کی سرحد ضرور ہوگی، اور اگر وہ محض کسی جزیرے پر مشتمل نہیں ہو تو اس سرحد کے دوسری طرف ضرور دوسری سیاسی ہئیتیں ہوں گی جن کے ساتھ اس مملکت کا چولی دامن کا ساتھ ہوگا اور اگر ہماری مملکت مفروضاً ایک جزیرہ پر ہی مشتمل ہے تاہم اس کے باشندوں کو کم از کم بعض ضروریات زندگی کے لئے سمندر پار جانا اور وہاں کے باشندوں سے کسی نہ کسی قسم کے تعلقات قائم کرنا پڑیں گے۔ یہاں اس باب میں ہم ان تعلقات پر بحث نہیں کریں گے جو کوئی مملکت مساویانہ حیثیت سے دوسری کسی مملکت کے ساتھ قائم کرے؛ اس موضوع پر آئندہ ”قانون اقوام“ کے تحت بحث کی جائے گی۔ یہاں محض ان کیفیات کا ذکر کیا جائے گا جن کے تحت سیاسی ضروریات کے مد نظر کوئی مملکت

اپنے ہمسایہ ملک کے ساتھ ساتھ اپنے چند اختیارات سے خواہ مخواہ در نہ اپنی رضامندی سے دست بردار ہوتی ہے۔ اور یہ ملکیتیں کسی نہ کسی قسم کے مستقلانہ متحدہ طرز عمل پر رضامند ہو جاتی ہیں۔

۱۔ عہدیت۔ پہلے باب میں اس صورت حال کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے۔ اگر باہمی اتفاق و اتحاد محض موقتی نہیں ہے (جیسے کسی دوسری بڑی ملک کے ڈر سے یا کسی مشترک دشمن سے جنگ کی بنا پر) تو اس اتحاد کے کئی مدارج ہو سکتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ مختلف سیاسی جماعتیں بالکل آزاد رہیں اور اگر کوئی مشترکہ مرکزی ادارہ ہو بھی نام اس کا اثر ان جماعتوں پر اقل غلیل ہو یعنی گفابرجی اجتماعیت میں ایک بڑی حد تک یہ مرکز ان کے قائم مقام کے خدمات انجام دے در نہ تقریباً ہر اندرونی معاملے میں اس کا کوئی اختیار نہ ہو یا اگر جو اس میں اتنی قوت نہ ہو کہ اس اختیار کو کام میں لاسکے۔ حال کے زمانے میں اس قسم کے مجموعوں کی، جسے اصطلاح میں عہدیت کہتے ہیں، بین مثال اس عہدیت کی ہے جو ۱۸۱۵ء میں جرمنی میں قائم ہوئی یا اس عہدیت کی ہے جو سوئٹزرلینڈ میں ۱۸۱۵ء سے ۱۸۴۸ء تک رہی۔ ۱۸۱۵ء میں سب سے بڑا مسئلہ جو جرمن ممبروں کے سامنے یہ تھا کہ متنوع جرمن ملکوں میں ہم آہنگی کیسے پیدا کی جائے۔ ان جرمن ملکوں میں آسٹریا اور پروشیا بھی تھے جو کسی طرح ایک دوسرے کے سیادت تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ تھے۔ چنانچہ جو مرکزی ادارات قائم کئے گئے انھیں مشکل سے کوئی اختیار مختلف ملکوں پر حاصل تھا اور چونکہ بڑی بڑی جرمن ریاستوں میں ایک دوسرے کے ساتھ کسی قسم کے رد واری کا پتہ نہ تھا اس لئے یہ ایسا مجموعہ بنایا گیا جس میں صدر ہی سرے سے مفتوحہ تھا یہ اندرونی نزاعات ہی تھے جن کا مظاہرہ آخر کار دوسب سے

تھے عہدیت جرمنی کے دستور کے لئے دیکھا جائے نہیں۔ یہ لوز چارلے، ۱۸۱۵ء۔ ترجمہ اردو سلسلہ جامعہ عثمانیہ، باب ۳

بڑی جرمنی سلطنتوں یعنی پروشیا اور آسٹریا وانی جنگ میں میدان سادو واد میں ہوا جس کے بعد آسٹریا جرمنی سے نکال دیا گیا اور اس کے بارہ سال بعد پروشیا کی سرکردگی میں جرمن وفاقیہ سلطنت میں قائم ہو گئی۔ سوئزرستان کی کیفیت بھی کچھ اسی قسم کی تھی سوائے اس کے کہ وہاں کسی طرح کی واحد وفاقی مملکت کے قیام کے راستے میں یہ رکاوٹ عامل تھی کہ قبضے بھی اجراء تھے و وہ سب کے سب بالکل آزاد اور سادھی انجمنیت تھے اور مرکزی ادارات صرف شدید ضرورت کے وقت طلب کئے جاتے تھے۔

اس سے معلوم ہوا کہ عہدیت مملکتوں کے اس محبوبے کو کہتے ہیں جسے خواہ موقتی طور پر خواہ مستقل طور پر یہ مملکتیں آپس میں اتحاد کر کے چند مرکزی ادارات قائم کر لیں لیکن باوجود ان ادارات کے قیام کے اندرونی اور بیرونی آزادی برقرار رہے۔ ظاہر ہے کہ جب یہ مملکتیں برابر ایک دوسرے سے مسلسل متحد و متفق رہتی ہیں تو ان میں یگانگت ہم آہنگی کا جذبہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اور ایک زمانہ ایسا آتا ہے جب باہمی اعتبار و اعتماد کی وجہ سے وہ اپنے کمزور مرکزی ادارات کو قومی بنا دیتی ہیں اور اپنے چیدہ چیدہ اختیارات مرکز کے سپرد کر دیتی ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ تیرہ امریکی نوآبادیوں کی ڈھیلی ڈھیلی عہدیت جو صرف انگریزوں سے لڑنے کے واسطے قائم ہوئی تھی وہ سلطنت میں ایک مستقل مملکت بن گئی اور ہر ایک ریاست نے اپنے چند اختیارات جدید مرکزی ادارات کے سپرد کر دیے۔

وفاقیہ۔ اس عہدیت سے گزر کر جو دراصل چند مملکتوں کے ایک طرح کے اتحاد کا نام ہے، ہم وفاقیہ کے طرف آتے ہیں جو آج کل کے زمانے میں ایک نہایت ہی اہم قسم مملکت

کے سوئزرستان کی عہدیت کے دستور کے لئے دیکھو نوٹ: "حکومت سوئزرستان"۔ - *Switzerland*
Government in Switzerland لندن ۱۹۱۶ء بابل

کی ہے۔ وفاقیہ میں عہدیت کے برعکس مختلف رقبے اپنے بعض اختیارات مستقلاً ایک مرکزی ادارے کے سپرد کر دیتے ہیں اور بعض امور میں بالکل آزاد رہتے ہیں۔ وفاقیہ کا اصول کسی اقامت خانے کی تنظیم سے سمجھ میں آئے گا۔ فرض کیجئے چند طالب علم کسی اقامت خانے میں رہتے ہیں، اور اقامت خانے میں جو قواعد جاری ہیں انھیں کی پوری کفنی پڑتی ہے اب یہ ظاہر ہو کہ علاوہ پڑھنے، لکھنے، کھیلنے، کودنے کے اور بہت سے مظاہرات زندگی ایسے ہوتے ہیں جن میں اقامت خانے کا مودب مضیق دخل نہیں دیتا۔ مثلاً دن کے وقت باہر جانا، کھانا پینا، آرام کرنا، دوستوں سے بات کرنا، ساتھ ہی یہ بھی ضروری ہو کہ بعض امور ایسے ہوتے ہیں جن میں طالب علم کو مرکزی قواعد کی پابندی کرنی پڑتی ہے وفاقیہ میں بھی بس یہی سمجھئے؛ بعض امور ایسے ہیں جو دستور کے ذریعے سے کلیتہً مرکزی حکومت کے متعلق کر دیئے جاتے ہیں، جن میں سب سے اہم خارجی معاملات اور سکس سارجی ہوتے ہیں۔ اور بہت سے امور ایسے ہیں جن میں مرکزی ادارات مطلق کسی قسم کا دخل نہیں دے سکتے۔ گویا جملہ اختیارات دو قسم کے اداروں، یعنی مرکزی ادارات اور اجرائی یا ریاستی ادارات، میں منقسم ہوتے ہیں، اور یہ دونوں ادارات ایک دوسرے سے کم و بیش آزاد اور ایک مشترک دستور کے تابع ہوتے ہیں۔ وفاقیہ اور دوسری قسم کے ملکیتوں میں جو چیز ماہر الامتیا ز ہے وہ یہی ہے کہ وفاقیہ میں اجرائی مملکت بعض امور میں آزاد اور بعض میں پابند ہوتے ہیں، فردیہ میں اجرائی کلیتہً مرکزی ادارات کے پابند ہوتے ہیں اور عہدیت کے اجرائی کلیتہً آزاد ہوتے ہیں اور محض اپنی مصلحتوں کی بناء پر بعض امور میں اتحاد دخل کو لیتے ہیں عہدیت اور وفاقیہ ہی ایک دوسرا فرق یہ ہے کہ چونکہ وفاقیہ ایک متعل چیز ہے اس لئے اس کے اجزاء من مانے طرز پر وفاقیہ

علیحدہ نہیں ہو سکتے، ورنہ خالیکہ عہدیت میں انھیں اس کی آزادی ہوتی ہے۔ چنانچہ جب کبھی یہ دیکھا جائے کہ جزائے علیحدہ ہونا چاہا اور ملکیت نے انھیں علیحدہ نہ ہونے دیا تو سمجھ لینا چاہئے کہ ملکیت عہدیت نہیں بلکہ فردیت بن چکی ہے۔ اس کی مثالیں سوئزرستان کے جنگ "عہدیت منفصلہ" (۱۸۴۷ء) اور امریکہ کی خانہ جنگی (۱۸۶۱ء) سے ملتی ہیں جب ملکیت کے چند اجزاء نے سوئزرستان اور مالک متحدہ امریکہ سے جدا ہونا چاہا لیکن انھیں جدا نہیں ہونے دیا گیا۔ ۱۸۴۷ء سے پہلے سوئزرستان اور ۱۸۶۱ء سے پہلے مالک متحدہ امریکہ کی حیثیت عہدیت کی سی تھی، لیکن ان تاریخوں کے بعد وہ یقیناً فردیت بن گئی۔

اگر کسی ملک کے مختلف قطعات کے! بین مکمل ہم آہنگی ہو تو پھر وہاں فردیت قائم ہوتا ہے نہ کہ وفاقیہ؛ وفاقیہ صرف اس وقت قائم ہوتا ہے جب مختلف حصص ملک میں ایک حد تک باہمی مناسرت ہو اور ساتھ ہی مستقل تعامل کی خواہش بھی موجود ہو۔ اس قسم کی مناسرت نسلی ہو سکتی ہے یا لسانی یا ندرہوی یا جغرافیائی یا محض تاریخی، یعنی اگر کسی ملک کے باشندے ہم نسل نہیں، یا ان کی زبان ایک نہیں، یا ان کا مذہب ایک نہیں، یا جغرافیائی اعتبار سے ملک بہت وسیع ہے، یا پُرانے زمانے میں وہ ایک دوسرے سے علیحدہ رہے ہیں، لیکن باوجود اس تنوع کے ان میں خواہش تماثل وجود ہے، تو پھر ایسی حالت میں اس ملک میں وفاقیہ قائم ہو گا نہ کہ فردیت۔ بلاشبہ خواہش تعامل ملکیت کے قیام کی سب سے زبردست بنیادیت، لیکن یہ مختلف رقبوں اور ملتوں کے مکمل امتزاج کے لئے کافی نہیں، اور گو اس کی وجہ سے ملکیت قائم ہو جائے گی لیکن ایسی ملکیت جس کے اجزاء ایک دوسرے سے یا مرکز سے بہت کچھ آزاد رہیں گے۔ مثال کے طور پر چند وفاقی

ملکوں کو لیجئے۔ وفاقیوں میں شاید سب سے اہم ملک ممالک متحدہ امریکہ کی ہے۔ اٹھارویں صدی عیسوی کے اواخر میں جب تیرہ انگریزی نوآبادیوں نے چند تنازعہ مسائل کے حل سے براہِ فروختہ ہو کر انگریزوں سے جنگ چھیڑی تو اس وقت شاید ان کا مقصد یہ نہ تھا کہ وہ مل کر ایک مملکت قائم کریں گی بلکہ وہ صرف ایک موقتی اتحاد کی خواہاں تھیں، تاکہ وہ انگلستان کے جیسی زبردست قوت سے لڑ سکیں۔ جنگ کے دوران میں انھوں نے اتحاد و اتفاق کے برکات کو محسوس کیا، لیکن اول تو وہ ایک دوسرے سے دور افتادہ تھیں اور دوسرے اس اتحاد سے پہلے ان کی طرز حکومت میں بھی فرق تھا اس لئے کہ بعض کے والیوں کو خود بادشاہ نامزد کرتا تھا اور بعض جاگیرداروں کے قبضہ و اقتدار میں تھیں، چنانچہ جنگ ختم ہونے پر جو عہدیت قائم ہوئی اس میں نہ صدر تھا نہ عدالت تھی، اور چند ہی روز میں یہ اپنی کمزوری اور بے عملی کی وجہ سے مشہور ہو گئی۔ لیکن رفتہ رفتہ اتحاد عمل کی ضرورت روز بروز زیادہ محسوس ہونے لگی، اور آخر کار ۱۷۸۷ء کو وفاقیہ امریکہ کے جدید دستور کا نفاذ ہو گیا۔

اب سوینرستان کو لیجئے یہاں بعض کنیٹنوں میں پندرہویں صدی عیسوی ہی میں ایک طرح کا اتحاد پیدا ہو گیا تھا اور ۱۶۲۳ء میں اس ملک کی اجتماعی طور پر آزاد تمسليم کر لی گئی تھی، پولیونی دور میں اسے مکمل مرکزیت حاصل ہو گئی اور ۱۸۰۳ء میں نیپولین کے حکم سے مختلف اجزاء کو سیاسی اختیارات مل گئے۔ نیپولین کے زوال کے بعد ۱۸۱۵ء میں اسی پرانی ڈھیلی ڈھالی عہدیت کا احیا کر دیا گیا، اور یہ عہدیت اس وقت تک نافذیت میں تبدیل نہیں ہوئی جب تک ۱۸۴۷ء میں مرکزی فوجوں نے مرکز گریز قوتوں کو میدانِ جنگ

میں نیچا نہیں دکھا دیا۔

الغرض وفاقیرہ کے قیام کی وجہ وجود ایک تو مختلف اجزاء کی خواہش تعامل ہے اور دوسرے مختلف اجزاء کے مابین ایک حد تک مناسبت ہے۔ ورنہ اس کے بغیر یہ ملکیت فردیہ بن جائے گی۔ یہ مناسبت کئی طرح کی ہو سکتی ہے اور مختلف اجزاء ملکیت مذہبی، نسلی، لسانی، جغرافی، معاشی، یا محض تاریخی اعتبار سے ایک دوسرے سے مختلف ہو سکتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ کسی ملک میں ان میں سے کوئی ایک یا متعدد اختلافات پائے جاتے ہوں لیکن وہاں کے باشندے انہیں اہم نہ سمجھیں اور باہمی اعتماد نامہ کے وجہ سے ان میں ایک فردیہ قیام کرنے پر قانع ہوں۔ اسپین میں علاوہ ہسپانوی زبان کے اندلسی اور باسک زبانیں بولی جاتی ہیں، فرانس میں ہر بریطانی، نارمن، اور پرووانسالی اپنی اپنی زبانیں بولتا ہے،

شہ اسپین کے زمانہ حال کی تاریخ سے وہ دلچسپ کیفیت ظاہر ہوتی ہے کہ کس طرح ایک فردیہ کے غیر مربوط اجزاء جملہ ایک دوسرے سے جلیجہ ہوتا جا رہے ہیں۔ ۱۹۳۶ء کے انقلاب کے بعد دستور شائع ہوا اس میں یہ شرط موجود تھی کہ اگر اسپین کا کوئی صوبہ جسے تاریخی یا لسانی یا سیاسی حاصل ہو دستور کو تسلیم کرے تو اسے چند خاص شرطیں پورا کرنے کے بعد سواراج کے اختیارات حاصل ہو جائیں گے، لیکن اس اندرونی سواراج کے بعد بھی جب ذیل امور مرکزی حکومت ہی کو حاصل رہتے، تو مل پریمی، کلیسائی معاملات، خارجی معاملات، قومی قبرضہ عدالت عالیہ کا حد اختیار، مرکز کے مالی قوانین، مرکز کے زیر نگرانی رسل و رسائل مثلاً ڈاک، ہمارے وغیرہ۔ اسی کے ساتھ یہ بھی طے کر دیا گیا کہ کوئی سواراجی صوبہ چاہتا تو اپنے سواراجی حقوق سے

دست بردار بھی ہو سکتا تھا۔ دیکھو سالنامہ دہرین - *Spain's Year 1936*

۱۹۳۶ء صفحہ ۱۲۸۹۔ ۱۹۳۶ء سے جو خانہ جنگی ہو رہی ہے اس میں تو یہ دستور کا دستور بھسم ہو گیا ہے اور کوئی پیشگوئی نہیں کی جاسکتی کہ آئندہ اسپین ایک ملکیت رہے گا یا اس کے کئی حصے ہو جائیں گے۔

تاہم کم از کم اس وقت تو اسپین اور فرانس کا فرد پولیس میں شمار ہے۔ اس کے برعکس سوئزرستان جیسا چھوٹا سا ملک اس لئے وفاقیہ ہے کہ اس میں چار زبانیں ہیں (فرانسیسی، جرمنی، اطالوی، رومانس) تین مذاہب (رومن کیتھولک، کال وینی، یہودی) ہی نہیں بلکہ ہر کینٹن کے تاریخی روایات ایک دوسرے سے بالکل جداگاہے ہیں۔ اسی طرح ساحلی مختارت کی وجہ سے آسٹریا، سانی و نسلی مختارت کی وجہ سے کناڈا، جغرافی مختارت کی وجہ سے آسٹریلیا اور تاریخی جغرافی و نسلی مختارت کی وجہ سے مالک متحدہ امریکہ فردیہ نہیں بلکہ وفاقیہ ہیں

مرکزی و اجزائی اختیارات۔ وفاقیوں میں مرکزی اور اجزائی اختیارات کے صوبہ داری مختارت کے اثرات ہندوستان کے طرز انتظام پر اپنا اثر ڈالے بغیر نہیں رہے ہیں مثلاً: ۱۹۵۲ء کے آئین سے پہلے مذا اس، ممبئی، بنگال ایک دوسرے سے علیحدہ تھے۔ ۱۹۵۶ء میں صرف صلیج و جنگ کا اختیار ان سے لے کر گورنر جنرل کے ساتھ واپس کر دیا گیا، باقی امور میں وہ حسب سابق آزاد رہے۔

۱۹۵۳ء میں گورنر جنرل کو ہر صوبہ کی، ملکی، قومی، حکومت اور ایات کی مکمل مگرانی کا اختیار دے دیا گیا؛ نیز قانون سازی کے اختیارات کمیٹی مرکز سے واپس ہو گئے۔ ۱۹۵۴ء میں صوبوں کو ایاتی اختیارات دیے گئے۔ ۱۹۶۱ء میں مدراس اور ممبئی کو قانون سازی کے اختیارات مل گئے۔

۱۹۵۵ء میں قرار پایا کہ ہر مقامی حکومت گورنر جنرل باجلاس مجلس انتظامی کے احکام کی تعمیل کریگی۔ ۱۹۶۵ء میں مرکز اور صوبوں میں تقسیم کار مرکز کے صوبہ داری انتظام میں دخل دینے کے محدود اختیارات۔ ۱۹۶۵ء میں قانون حکومت ہند کی رو سے تمام ہندوستان کے وفاقیہ کے قیام کی تحریک ”مرکزی اختیارات“ صوبہ داری اختیارات اور متوازی اختیارات کی تقسیم۔

کی تقسیم دو طرح سے ہو سکتی ہے ایک تو اس طرح کہ مرکزی اختیارات شمار کئے جائیں اور باقی ماندہ اختیارات اجزاء کے ساتھ وابستہ رہیں اور دوسرے اس طرح کہ اجزائی اختیارات سے شمار کرائے جائیں اور باقی ماندہ اختیارات مرکز کے ساتھ وابستہ رہیں۔ چونکہ حکومتی اختیارات لاقعدا ہوتے ہیں اور شمار صرف چند ہی اختیارات کئے جاسکتے ہیں اس لئے وفاقیہ کا وہی جزو قوی ہوتا ہے جسے یہ باتمی ماندہ اختیارات حاصل ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ قانون حکومت ہند ۱۹۴۷ء سے پہلے ہندوستان میں جو سیاسی اور دستوری کشمکش رہی اس کے ابتدائی ایام میں ایک فریق ایسا تھا جو صوبہ داری کیفیات کے تنوع کی وجہ سے صوبوں کی حکومتوں کو قوی دیکھنا چاہتا تھا اور کہتا تھا کہ آئین وفاقیہ ہند کے مرکزی اختیارات شمار کئے جائیں اور باقی ماندہ اختیارات (یعنی اختیارات کا زیادہ تر حصہ) صوبوں سے وابستہ کئے جائیں اور دوسرا گروہ ایسا تھا کہ ہندوستان میں مرکز گریز قوتوں کے اتصال کے مقصد کو مدنظر رکھ کر صوبوں کے اختیارات کو شمار کرنا اور باقی ماندہ زیادہ تر اختیارات مرکزی ادارات کر دینا پسند کرتا تھا۔ ان تنازعات میں اس وقت تک کیسوفی نہیں ہوتی جب تک پہلی گول میز کانفرنس ۱۹۴۷ء میں ہندوستانی والیان ریاست کی طرف سے ہمارا جہ بیکانیر نے صادقانہ یہ نہ کہہ دیا کہ ہم والیان ریاست آئندہ وفاقیہ ہند میں شریک ہونے کے لئے تیار ہیں لیکن شرط یہ ہے کہ مرکزی ادارات کو صرف چیدہ چیدہ اختیارات دیئے جائیں اور باقی ماندہ جملہ اختیارات صوبوں اور ریاستوں کو حاصل ہوں۔

۱۹۴۷ء قانون حکومت ہند ۱۹۴۷ء (تمہ ہفتم) کی رو سے اختیارات کی سہ گونہ تقسیم کی گئی ہے۔

(۱) وہ اختیارات جو کھیتہ مرکز کو حاصل ہوں گے (۲) وہ اختیارات جو کھیتہ صوبوں کو حاصل ہوں گے۔

(۳) وہ اختیارات جو دونوں ادارات کو متوازی حاصل ہوں گے۔

مثال کی طور پر چند خاص خاص وفاقیوں کو لیجئے اور ان میں مرکز اور اجزاء کے اختیارات کے مابین جو تقسیم کار ہے اس پر غور کیجئے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں چند مخصوص اختیارات مرکزی ادارت کو حاصل ہیں اور باقی ماندہ جملہ اختیارات ریاستوں کے ساتھ وابستہ کر لئے گئے ہیں۔ مرکزی اختیارات میں حسب ذیل شامل ہیں :-

محاصل درآمد و برآمد اور جنگی کا محصول عائد کرنا؛ روپیہ قرض لینا؛ غیر اقوام، مختلف ریاستوں اور اندیاتی قبائل کے ساتھ تجارت کرنا؛ توطن اور دیوالیہ کے لئے یکساں قوانین عائد کرنا؛ سکے پلانے اور اوزان مقرر کرنا؛ ڈاک کا انتظام، حقوق طباعت و ایجادات کا تعین؛ عدالت العالیہ کے ماتحت عدالتوں کا قیام، قانون اقوام کے خلاف ورز پر سزا دینا؛ جنگ جاری کرنا؛ فوج مہیا کرنا؛ بیڑا؛ مستقر و فاقیہ کا انتظام؛ ساتھ ہی اس مقصد کے لئے کہ مرکز یا ریاستیں ایک دوسرے کے حدود اختیار پر حملہ نہ کریں اور ایک دوسرے کے اختیارات کو دبانہ بیٹھیں، وفاقی عدالت العالیہ کو یہ اختیار دیا جاتا ہے کہ اگر ان کے سامنے کوئی مقدمہ ایسا آئے کہ ان میں سے کوئی مایہ النزع ہو تو اس حالت میں ان کا حکم ناطق سمجھا جائے گا اور آئندہ کے لئے ایسے مقدمات کے لئے نظیر بن جائے گا۔

سوئزرستان میں اسی اصول پر عمل کیا گیا ہے کہ جو اختیارات مرکز کو حاصل نہیں وہ سب کے سب اجزائی کینٹون کو حاصل ہیں۔ جیسا اس سے پہلے بیان کیا گیا ہے۔ موجودہ وفاقیہ کے حکام سے پہلے سوئزرستان کی کیفیت ایک عہدیت کی تھی یعنی خیال

یہ تھا کہ مختلف کمیٹین صرف ہمایوں کے حلوں کے بجائے وجہ سے باہم متفق ہیں اور جب چاہیں ایک دوسرے سے علیحدگی اختیار کر سکتی ہیں لیکن جب ۱۸۴۷ء میں چند کمیٹیوں کو کمیٹیوں نے ایک ”عہدیت منفصلہ“ قائم کر کے علیحدگی کی کوشش کی تو مرکزی حکومت نے اس کے خلاف ایک سخت مہم سر کی اور بالآخر انھیں نیچا دکھایا، چنانچہ ۱۸۴۷ء کے بعد کی تاریخ قطعی طور پر ایک وفاقیہ کی تاریخ ہے لیکن موجودہ دستور میں بھی اسی عہدیت اصول کے اثرات موجود ہیں، یہاں تک کہ گوسوینر رستان ایک وفاقیہ ہو لیکن ۱۸۴۷ء کے دستور میں اسے جگہ جگہ ”عہدیت“ کے نام سے ملتا ہے اور فی الجملہ اس اتحاد کے مقاصد یہ بتائے گئے ہیں کہ ”غیر اقوام کے حلوں سے ملک کو محفوظ رکھا جاسکے۔ اندرونی امن و امان قائم کیا جاسکے، اجزاء کی آزادی اور حقوق کی حفاظت کی جاسکے اور ان کے مشترک مفاد کا لحاظ کیا جاسکے“ نیز یہ صراحتاً بیان کر دیا گیا ہے کہ اقتدار اعلیٰ کی اس تحدید کے ساتھ برکینٹن کو باقی ماندہ اقتدار حاصل ہے۔

تاہم جب مختلف اجزاء ایک دوسرے کے ساتھ مدت تک رہتے ہیں تو ان کی باہم گروہ اعتباری کم ہوتی جاتی ہے، ان کا مفاد روز بروز مشترک ہوتا جاتا ہے اور وہ مرکز کے تقویت میں کچھ زیادہ حرج نہیں دیکھتے، یا یوں کہئے کہ مرکز روز بروز قوت پکڑتا جاتا ہے اور وہ کچھ نہیں کر سکتے ۱۸۴۷ء کے بعد سے گوسوینر رستان کی تاریخ دراصل مرکز کے تقویت کی تاریخ ہے اور دستور میں بہت سی مثالیں ایسی ملیں گی جن سے یہ صاف

۱۷ دستور گوسوینر رستان، باب ۱ دفعہ ۲۔ اس دستور کے لئے دیکھو ویلنٹ

Vincent: Government in Switzerland

۱۷ ایضاً دفعہ ۳۔

ظاہر ہوتا ہے کہ مرکزی حکومت نے ان کینیڈوں کو کیسے اپنا دست نگر بنالیا ہے۔ ہم سوئزرستان کے دستور میں اس قدر صراحت و وضاحت کے ساتھ تقسیم کاری کے وہ اصول نہیں پاتے جو امریکہ کے دستور میں ملتے ہیں بلکہ یہاں اصول کے ساتھ مستثنیات بھی ملتی ہیں، یعنی اگر کوئی شعبہ اصولاً مرکز کے تحت ہے تو اس میں بعض خاص شقیں اجزاء کے متعلق بھی ہیں۔ خارجی معاملات مرکز کے متعلق ہیں لیکن کینیڈوں کو جزوی معاملات مثلاً سرحدی جھگڑوں، پولیس وغیرہ میں ہمسایہ غیر سلطنتوں سے مراسلات کرنے کا اختیار ہے؛ مستقل فوج تو سوئزرستان میں گویا ہے ہی نہیں، اس لئے مرکز کو امن کے زمانے میں مطلق مستقل فوج رکھنے کا اختیار نہیں ہے اور کینیڈن کو صرف تین تین سو سپاہی رکھنے کا اختیار ہے۔ ۱۸۴۸ء سے سکے سازی، ۱۸۹۱ء سے زر کا فذی ۱۸۷۲ء سے ڈاک ۱۸۵۱ء سے تاس ۱۸۷۸ء سے ٹیلیفون اور ۱۹۰۷ء سے ریلیں کلیئر مرکز کے قبضے میں آگئیں ہیں۔

سوئزرستان کے مرکز کو مالک متحدہ امریکہ کے مرکز سے کہیں زیادہ اختیارات حاصل ہیں؛ اسے پشتوں اور جنگلات کی پولیس، ماہی گیری اور شکار، وفاقی جامہ کا قیام و درآمد و برآمد کے حاصل، کارخانوں میں بچوں کی مزدوری کے بابت قواعد، قوانین دیوانی و فوجداری، اذنان او پیانے، اور ایسے ہی دوسرے بعض جزوی معاملات پر پورا قابو حاصل ہے۔ لیکن اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ ان ہی سب اختیارات کے بعد کینیڈوں کو بہت کم اختیارات باقی رہ جائیں گے، اس لئے کہ انسانی زندگی کے روزمرہ کے بود و ماند کے اس قدر مسائل ہیں کہ ان کے سامنے تفصیل ہیج ہے۔ تمثیلاً کینیڈن ہی کلیسا اور مملکت کے درمیان تعلقات کا تعین کرتی ہے، وہی ایک بڑی حد تک تعلیمات

کا انتظام کرتی ہے، سڑکوں اور ریلوں میں توسیع کرتی، شنفا خانے اور پاگل خانے قائم کرتی، غریب اور حفظانِ صحت کا انتظام کرتی، زراعت کو صحیح راستے پر لگتا، پولیس اور عدالت کا انتظام کرتی ہے، اور ایسے ہی بے شمار امور میں جن کا تعلق سونیر رشتان کے عام زندگی سے ہے وہی مقتدر ہے۔

ایسی وفاقیوں میں جہاں اجزاء کے اختیارات شمار کر دیئے گئے ہوں اور باقی ماندہ اختیارات مرکز کے تفویض کر کے اسے نسبتاً اہم بنا دیا گیا ہو، کناڈا کا درجہ ممتاز ہے۔ اس ملک میں جان بوجھ کر مرکز کو شاید اس لئے قومی کر دیا گیا ہے کہ کہیں انگریزی اور فرانسیسی آبادی کی باہر گر کشمکش کی وجہ سے مرکز گزیر قوتیں دفاقہ کا خاتمہ نہ کر دیں۔ عام طور پر کناڈا قومی صوبوں کو اپنے مقامی معاملات اور اپنے مقامی مالیات پر پورا قابو حاصل ہے تاوقتیکہ وہ مرکزی حکومت کے احوال و طرز کار میں مغل نہ ہوں۔ بنجملہ ان امور کے جن پر انھیں مختار کیا گیا ہے، حسب ذیل ہیں:-

صوبہ داری و سایر عدل و لغت گورنر کے اختیارات کے آئینہ راستہ حاصل؛ سرکاری اراضیات کا انتظام؛ صوبہ داری شنفا خانے یا آبکاری؛ بالکل مقامی رسل و رسائل کے طریقے؛ عدل و ان سڑکوں، ریلوں وغیرہ کے جو مرکزی پارلیمنٹ اپنے متعلق کرے؛ مناکحت؛ صوبوں کی عدالت کا انتظام؛ تعلیم

لہذا یہاں سونیر رشتان کا بیان ذرا تفصیل کے ساتھ اس لئے دیا گیا ہے کہ باعتبار تنوع و زبان و نسل و مذہب سے ملک ہندوستان کی گویا ایک مضمر شکل معلوم ہوتی ہے۔

نیز اگر کوئی صوبہ داری قانون مرکزی قانون کے متضاد ہے تو مرکز کو صوبوں کے قوانین کو خلاف قانون قرار دینے کا اختیار حاصل ہے؛ ساتھ ہی شہہ کی صورت میں صوبہ داری قانون مسترد سمجھا جاتا ہے؛ صوبہ داری عادیوں کو مرکزی حکومت ہی مقرر کرتی ہے۔ گو عدالتی انتظام کا ذمہ دار صوبے ہی ہیں۔

جس طرح نئے روس نے میدان سیاسیات و معاشیات میں طرح طرح کے نئے نئے تجربے کئے اور ایک بالکل جدید تقسیم کی ملکیت اور جدید تقسیم کا انتظام قائم کیا اسی طرح سے وفاقیہ کے سلسلے میں ایک بالکل جدید باب کا افتتاح کیا۔ نام طور پر وفاقیہ بہت سی فردی ریاستوں کی ترکیب سے بنتی ہے، لیکن روس میں انتظام کی شکل کم و بیش اسی قسم کی ہے کہ ہر ایک رقبہ جو زبان یا نسل، خیالات کے اعتبار سے منفرد ہو اسے بہت سے معاملات میں سوا لاج حاصل ہے۔ یہ سب ریاستیں مل کر وہ عظیم شان ملکیت بنتے ہیں جنہیں سوویت روس یا بولشوی ملکیت کہتے ہیں۔ ۱۹۳۷ء کے جدید قانون سے پہلے اس عظیم شان وفاقیہ میں چھوٹی چھوٹی وفاقیہیں بھی شامل تھیں، جیسے وفاقیہ اورائے قفقاز، لیکن اب ان میں سے اکثر کو توڑ کر مختلف ریاستوں کا براہ راست

۱۳ دیکھو براؤنس: "زائے حال کی قومیتیں" Moscow: Moscow University Press: باب ۲۔

۱۴ سوویت کے معنی روسی زبان میں مختص "قلم" کے ہیں، اور چونکہ آج کل کے روس میں تمام انتظام کا دارو مدار ۱۹۳۷ء سے پہلے خاص نوع کی مجالس پر تھا اس لئے یہ لقب دیا گیا۔ "بولشویک" کے معنی "اقلیت" کے ہیں؛ آج کل کے روس کے حکمران علی الاعلان اپنے آپ کو اقلیت سمجھتے ہیں، اور جنوری ۱۹۱۸ء میں جو دستور ساز مجلس کمین نے طلب کی تھی اس میں بھی یہ اثنائیت پسند "اقلیت ہی میں تھے، چنانچہ رفتہ رفتہ اس اثنائیت پسند گروہ کا نام ہی "بولشویک" پڑ گیا۔ نیز دیکھو باب ۱۳۔

مرکز سے تعلق پیدا کر دیا گیا ہے۔ ۱۹۲۲ء تک روس پر طرح طرح کی مصیبتیں آرہی تھیں وہ اندرونی انقلابات، بیرونی دباؤ، خانہ جنگیوں اور خارجی آذیرشوں کا سکار ہو رہا تھا اور قدیم زارو اے روس کا رقبہ بہت سی مختلف نئی نئی ملکیتوں میں منقسم ہو گیا تھا۔ بالآخر ان میں سے اکثر مصائب سے اسے ۱۹۲۳ء میں چھٹکارا حاصل ہو گیا اور آخر کار سوائے چند بالائی ملکیتوں کے جو روس سے جدا ہو گئیں، پرانے زارو اے روس کے تمام اجزاء ایک دوسرے کے ساتھ متحد ہو گئے۔

روس کے دستور میں مرکز اور اجزاء کے مابین تقسیم کار اس طرح پر کیا گیا ہے کہ بعض اختیارات صرف مرکز کو حاصل ہیں، بعض صرف اجزاء کو اور بعض اختیارات ایسے ہیں جو مرکز اور اجزاء دونوں کو حاصل ہیں۔ لیکن یہ قاعدہ مقرر کر دیا گیا ہے کہ اگر ان دونوں کے درمیان کسی قسم کا تضاد ہو تو ریاستی قوانین منسوخ تصور کئے جائیں گے۔ مرکزی حکمرانوں کی طرف سے تجارت، تبدیلی حدود، قرضہ، خارجی تجارت، معاشی طرز عمل کا تعین، فوج، مفرد جمہوریتوں کے موازنہ جات کی عام نگرانی، سکس سازی، ہڈالتیں اور ضابطے، مزد درمی، تعلیمات عامہ و تندرستی عامہ کے اصول کا تعین، مقیاسات اوزان و وزن وغیرہ ہیں؛ اس میں سے مالیات، اقتصادیات، طعام، مزدوری وغیرہ

۱۹۲۹ء دیکھو "سالنامہ سوویت" Soviet Year Book ۱۹۲۹ء ص ۱۵۵ میں
(یعنی ۱۹۲۹ء کے نصف آخر میں) ایک جدید منظور ہوا ہے جس میں اس کی سیاسی ہیئت متبدل ہو کر دی گئی ہے۔ لیکن جان تک مرکز اور ریاستوں کے درمیان اختیارات کے تقسیم کا سوال ہے وہ حسب سابق قائم رکھا گیا ہے۔ دیکھو سالانہ رجسٹر Annual Register ۱۹۳۶ء ص ۲۵۵

ریاستوں سے بھی متعلق ہیں لیکن مرکز ان کی تائید و گواہی رکھتا ہے۔ خالص ریاستی امور ایسے ہیں جیسے زراعت، مقامی معاملات، عدالتوں کی تنظیم، تعلیم، حفظانِ صحت، دجن کے اصول کا تعین مرکز کی طرف سے ہوتا ہے۔ ڈانسی کے اس مقولہ کا لکھ ملکہ ملکیتیں مل کر عہدیت بنتی ہیں، عہدیت امتداد زمانہ سے وفاقہ میں تبدیل ہوتی ہے اور جب وفاقہ کے مختلف اجزاء ایک دوسرے سے مانوس ہو جاتے ہیں تو ان کا رجحان فردوسی ملکیت کی طرف ہوتا جاتا ہے، جرمنی کی حال کی تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ پچھلی صدی عیسوی کے دوسری دہائی میں، پنولین کے زوال کے بعد جرمنی میں جو عہدیت قائم ہوئی وہ اس قدر ڈھیلی ڈھالی اور اتنی غیر منظم تھی کہ اس میں مرکز کا تقریباً وجود ہی نہ تھا اور جو ادارے مرکزی کمانڈے جاسکتے ہیں وہ نہایت درجہ بے ترتیبی میں پڑے ہوئے تھے، چنانچہ بعض مرتبہ مرکزی عداوتوں کی تنخواہیں چار چار برس تک برآئیدہ رہتی تھیں۔ اس عہدیت کی کمزوری کا باعث یہ تھا کہ قدیم آسٹریا اور جدید پروشیا کے درمیان بجائے تعامل کے مخالفت کی کیفیت تھی جو ہر ادارہ عہدیت پر اپنا اثر ڈالے بغیر نہ رہی۔ یہ صورت حال پورے پچاس برس قائم رہی، تاہم ۱۸۶۶ء میں پروشیا نے آسٹریا کو جبراً جرمنی سے نکال دیا اور شاہیہ میں اپنے دوسرے در مقابل فرانس کو شکست دے کر خود فرانس کے پایہ تخت میں وفاقہ جرمنی کی بنیاد رکھی۔ اس وفاقہ کی ریاستوں کو بہت سے اختیارات حاصل تھے اور بعض جنوبی ریاستوں کو ڈاک اور فوجی تنظیم کا بھی جداگانہ اختیار تھا اور ان میں سے چند کے حکمرانوں کو تو بادشاہ خطاب بھی حاصل تھا۔ جنگ عظیم کے بعد بعض ریاستوں نے اپنی مکمل آزادی

کی کوشش کی، لیکن یہ کوشش بار آور نہ ہوئی، اور جنگ میں جرمن قوم نے بلا کسی استثنائے کے جو عظیم الشان لاثانی قربانیاں کی تھیں ان کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۹۱۹ء میں جو دستور مرتب ہوا اس میں مرکز کو پہلے سے بھی زیادہ اختیارات حاصل ہو گئے، اور اس تبدیلی کا ایک مظاہرہ یہ ہوا کہ ریاستوں کو اب ”علاقوں کا لقب دیدیا گیا۔ یہ ظاہر ہے کہ ۱۸۶۶ء، ۱۸۶۸ء اور ۱۹۱۲ء سے ۱۹۱۸ء تک کی جنگ کا سب سے بڑا بار پر دوشیا ہی پر پڑا تھا اور یہ ناگزیر تھا کہ ۱۹۱۹ء کے دستور میں اس ریاست کو دوسری ریاستوں پر تفوق حاصل ہو جائے لیکن جو تبدیلی ۱۹۳۳ء میں شروع ہوئی اور ۱۹۳۵ء میں کمال کو پہنچی اس کا بڑے سے بڑے پیش گو کو بھی علم نہیں ہو سکتا تھا اس لئے کہ آسٹریائی نژاد ہیکلر جس کا وطن ماونٹ بیوریامیں ہے اور جو اب جمہوریہ جرمن کا ”رئیس صدر اعظم“ ہے اس نے نہ صرف جرمن پارلیمنٹ کے تمام اختیارات خود اپنی ذات کے لئے تفویض کر لئے ہیں بلکہ تمام علاقوں کے دساتیر کو معطل کر کے اور ان میں خود اپنی طرف سے ”منظم“ مقرر کر کر جرمنی کو آخر کار ایک فردیہ بنادیا ہے۔ حقیقت یہ ہو کہ ڈاکسی کے قول کی تصدیق جرمنی کی حال کی تاریخ سے بہتر کسی سے نہیں ہو سکتی۔

ہندوستانی صورت حال۔ اس بحث کے آخر میں ہم اس زمانے کے آخر ترین دستور میں وفاقی مرکز اور ریاستوں کے اختیارات کے مابین جو تفریق کی گئی ہے اسے دکھائیں گے قانون حکومت ہند میں ۱۹۳۳ء کی ”سفید کتاب“ کا اتباع کیا گیا اور وفاقی مرکز کے اختیارات، برطانوی صوبوں کے اختیارات اور ان اختیارات کا اعادہ کیا گیا ہے جو دونوں اختیارات کو متوازی طور پر حاصل رہیں گے :-

۱، وفاقی اختیارات : ہندوستان کی حفاظت، فوج، میٹر، ہوائی جہاز،

جاگیرداروں اور فرمانرواؤں کے مدارس، علیگڑھ و بنارس کے جامعات، کلیسیائی امور و یورپی قبرستان؛ خارجی معاملات؛ وفاقی عدالت؛ ریل و دیگر طرز رسل و رسائل (علاوہ ریاستوں کے ریلوں کے) ڈاک، تار، ٹیلیفون، بے تار خبر رسانی؛ سکہ سازی؛ بینک؛ ایفون؛ پٹرول اور بھک سے اڑ جانے والی اشیاء؛ ایجادات؛ درآمد و برآمد؛ نمک؛ بعض علمی ذرائع تحقیقات؛ محصول آمدنی؛ محصول وفات؛ محصول معنویات؛ وہ کاغذ مہر جس کا تعلق اس وقت مرکز ہے، وطن پذیر می، اوزان؛ وغیرہ۔

(۲) صوبہ واری معاملات؛ مقامی حکومت؛ بلدیات وغیرہ کے اختیارات شفا خانے، پاگل خانے، تعلیم (علاوہ وفاقی تعلیم کے)؛ امور عامہ؛ رسل و رسائل ریلیں وغیرہ (علاوہ وفاقی رسل و رسائل کے)؛ لنگان، زمین داروں کا شکار کے تعلقات؛ صوبہ واری تجارت؛ جنگلات؛ عدل (علاوہ وفاقی عدل کے)؛ رجسٹری؛ اوقاف؛ اوزان پیمانے؛ صوبے میں قابل نالاش افعال؛ سجا؛ پولیس؛ جیل خانے؛ صوبہ واری خدمات عالیہ؛ ویسی قبرستان؛ محاصل؛ سرکاری ملکات سے؛ آبپاشی، بجلی، بازاروں وغیرہ سے ایسے جرمانوں سے جن کا تعلق صوبوں سے، عدالتی محاصل سے؛ ابواب سے جائیداد سے، مکانات وغیرہ سے، شراب وغیرہ سے۔

(۳) علاوہ ان چیزیں جن کا تعلق مرکز اور صوبوں دونوں سے ہے یعنی دونوں ان پر قانون سازی کر سکتے ہیں جو اصول مدنظر رکھا گیا ہے وہ یہ ہے کہ ان معاملات میں زیادہ سے زیادہ یکسانی کی ضرورت ہوتی ہے لیکن ساتھ میں صوبہ واری احساسات کا بھی لحاظ رکھنا پڑتا ہے۔ یہ طے کر دیا گیا ہو کہ

اگر اس ضمن میں صوبوں کے کسی قانون اور مرکزی قانون کے مابین اختلاف ہو تو صوبہ دارمی قانون منسوخ سمجھا جائیگا لیکن، اگر کسی صوبہ دارمی قانون پر صرف گورنر صوبہ ہی کے نہیں بلکہ گورنر جنرل کے بھی دستخط ہو جائیں تو ایسی حالت میں صوبہ دارمی قوانین کو تلفیق حاصل ہوگا۔^{۱۵} ایسے معاملات میں سے اسم حسب ذیل ہیں :-

ضابطہ دیوانی، قوانین آسائش، شہادت، مناکحت، نسبیت، تولیت، انتقال جائداد، وراثت، تعزیرات، ضابطہ فوجداری، مزدوری، قوم، تار منجی عاتیں، دیوالیہ، وکالت، وڈاکسٹری، اتحادات تجارتی، بجلی، سینما کی فلمیں وغیرہ۔ اس تقسیم اختیارات کے ساتھ ہی یہ بھی طے کر دیا گیا ہے کہ گورنر جنرل کو اختیار ہوگا کہ وہ خاص اعلان کے ذریعہ سے ایسے معاملات جن کا ان فہرستوں میں ذکر نہیں ہے، مرکزی یا صوبہ دارمی جماعت ہائے مقننہ میں سے کسی کے تفویض کر سکتا ہے یا ایسا محصول عائد کرنے کی جماعت مقننہ کو اختیار دے سکتا ہے جن کا ذکر اس فہرست میں نہیں۔ اس سے یہ مسئلہ صاف ہو جاتا ہے کہ شمار کردہ امور کے علاوہ ”باقی ماندہ اختیارات“ کا دار و مدار مرکزی صدر عاملہ یعنی گورنر جنرل کی مرضی پر ہوگا، یعنی خواہ ہندوستانی حکمران اور اقلیتیں، کتنی ہی شرطیں کیوں نہ لگائیں کم از کم قانون حکومت ہند ۱۹۳۵ء کے بموجب بن نسبت اجزاء کے مرکز کو زیادہ قوت حاصل ہے۔

۱۵ قانون حکومت ہند ۱۹۳۵ء، تتمہ ہفتم۔

۱۶ ایضاً دفعہ ۱۰۴ -

۱۷ نیز دیکھو قانون حکومت ہند ۱۹۳۵ء حصہ ۶۔

اد پر زیادہ تر برطانوی ہند کے صوبوں کے بابت غور کیا گیا ہے۔ ان کے علاوہ یہ بھی طے پا گیا ہے کہ ہندوستانی ریاستوں کو یہ اختیار دیا جائے کہ وہ بھی اس وفاقیہ ہند میں شریک ہو سکیں۔ ہندوستانی ریاستوں کی کیفیت بالکل ممتاز ہے؛ اس میں سے ہر ایک ریاست کے عہد نامے برطانوی حکومت کے ساتھ جدا گانہ ہیں اور ان عہد ناموں میں ہر ایک کی حیثیت مختلف مانی گئی ہے، چنانچہ بعض ریاستیں مثلاً مالک محروسہ سرکار نظام، گوالیار، میسور، بڑودہ وغیرہ ایسی ہیں جنہیں اندرونی معاملات میں تقریباً مکمل اختیارات حاصل ہیں اور مالک محروسہ سرکار نظام میں تو اعلیٰ حضرت خسر و دکن کا سک بھی چلتا ہی، انگریزی ڈاک خانے کے پہلو پہلو خود ان کا ڈاک خانہ ہے اور انہیں کی ریل ہے۔ اس کے برعکس بیسوں بلکہ سیکڑوں ایسی چھوٹی چھوٹی جاگیریں ہیں جنہیں بہت ہی جزوی اختیارات حاصل ہیں اور بعض کو تو قانون سازی اور عدالت کے بھی پورے اختیارات حاصل نہیں نظر آ رہے کہ کوئی ایسی تقسیم جس میں ان سب انواع و اقسام کی ریاستیں ایک ہی زمرے میں رکھی جائیں درست نہ ہوگی؛ اسی لئے جب سلاسل میں ایوان و ایوان ریاست موسومہ نذر مندرجہ، "تایم ہوا، تو اس کی رکینیت کے لئے بعض منفرد ریاستوں کو اختیار ملا، بعض ریاستوں کے مجموعوں کو ایک ایک رکن چننے کا اختیار ہوا اور بعض کو اتنا کمتر سمجھا گیا کہ انہیں رکینیت کا سرے سے اختیار ہی نہیں ملا۔ موجودہ حالات میں اس وقت بھی ہندوستانی شہنشاہی حکومت اور ان ریاستوں کے باہمی تعلقات بمنزلہ ایک وفاقیہ کے ہیں، جس میں مرکز کو چند مختصر اختیارات مثلاً خارجی معاملات، برطانوی ہندی ریلیں جان ریاستوں میں لھوتی ہیں، سکے سازی، تار، سحری حاصل درآمد

نمک ایسے امور پر اختیارات حاصل ہیں اور باقی ماندہ جملہ اختیارات سب کے سب ریاستوں کو حاصل ہیں۔ لیکن ۱۹۳۱ء، ۱۹۳۲ء اور ۱۹۳۳ء کی گول میز کانفرنسوں کے بعد قانون حکومت ہند ۱۹۳۵ء سے یہ طے ہو گیا ہے کہ آئندہ وفاقیہ ہند میں ریاستیں شریک ہو سکیں گی، بلکہ وفاقیہ اس وقت تک وجود میں نہیں آئے گی جب تک اتنی ریاستیں اس میں شریک نہ کر لیں کہ ان کا رقبہ جملہ ریاستوں کے رقبے کا نصف ہو۔ جب سے قانون حکومت ہند ۱۹۳۵ء پر ملک عظیم خارج پنجم آنجمنائی کے دستخط کئے ہیں اس روز سے بلکہ اس سے بھی پہلے سے ریاستوں اور حکومت ہند کے درمیان شرائط شریکیت وفاقیہ کے متعلق برابر بحث و مباحثہ ہو رہا ہے۔ یہ تو تقریباً یقینی امر ہے اکثر ریاستیں وفاقیہ ہند میں شریک ہو جائیں گی، لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ کون کون سے اختیارات ہیں جن سے انھیں دست بردار ہونا پڑے گا، یعنی وہ کون سے امور ہیں جن کی حد تک وفاقی جماعت مقننہ اور جماعت عامہ کو ریاستوں کے اندر اختیارات حاصل ہو جائیں گے۔ بلاشبہ اکثر ریاستیں نہایت چھوٹی چھوٹی ہیں، جن کا رقبہ چند ہزار ایکڑ سے زیادہ نہیں اور جن کی آبادی اسی تناسب سے نہیں اور جن کی آبادی اسی تناسب سے نہایت قلیل ہے۔ لیکن ساتھ ہی ایسی بھی ریاستیں ہیں جیسے حیدرآباد، کشمیر، گوالیار، میسور، بڑودہ وغیرہ، جن کی حیثیت چھوٹی چھوٹی ملکیتوں کی ہے اور جن کے مخصوص اختیارات جو زمانہ مدید کے ارتقا کا نتیجہ ہیں، آسانی سے حکومت ہند کا تفویض نہیں کئے جاسکتے، چنانچہ اس ضمن میں متعدد کمیٹیوں، وفود، کانفرنسوں کے ذریعے سے والیان ملک اور اس کے وزرا (جن میں حیدرآباد اور اس کے وزیر باتمیر رائٹ آنرہبل نواب سر حیدر نواز جنگ بہادر ۱۹۳۵ء قانون حکومت ہند دفعہ ۵۔

کا بڑا حصہ ہے) اپنے وعاہدی حکومت ہند کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔

یہاں ہندوستانی دفاعیہ، صوبوں اور ریاستوں کی بابت ذرا تفصیل سے اس لئے لکھا گیا ہے کہ اول تو ہم سب اسی ملک کے رہنے والے ہیں، اور پھر سیاسی اعتبار سے ہمارا ملک ایک نہایت دلچسپ ملک ہو اس لئے کہ باوجود نسلوں، زبانوں اور جغرافیہ کے تنوعات کے اس ملک میں ہمیشہ جذب کی قوت کار فرما رہی ہے اور جو اقوام باہر سے آئی ہیں وہ اس ملک کی ہو گئی ہیں۔ نیز تاریخ شاہد ہے کہ جب کبھی مرکز گزیر اثرات نے تفوق حاصل کیا فوراً ان کی کاٹ کے لئے ایسی کشتیں پیدا ہو گئیں کہ انہوں نے ان اثرات کو زیر کر لیا۔ سیاسی اعتبار سے دیکھا جائے تو یہ حالت ادھر اتھوگ اور سمگیت جکیشن اور ہرش کے عہدوں میں پائی جاتی ہے تو اس طرف علامہ الدین حلجی محسنہ تعلق اور اورنگ زیب نے ان اثرات کو دیا ہے اور ملک میں قانونی اور انتظامی اتفاق پیدا کیا ہے۔ آج بھی باوجود ہر طرح کے تفرقوں کے جو ملک میں پھیلے ہوئے ہیں، مشکل سے کوئی دل ہو گا جو کسی نہ کسی طرح سے اس ملک کو متحد و متفق دیکھنا نہ چاہتا ہو، اور اب جب ایک طرز حکومت ایسی نظر آتی ہے جو منائرت کے ساتھ ساتھ اتفاق و اتحاد عمل کا امکان پیدا کرتی ہے تو تمام ہندوستانی ہندو مسلمان، برطانوی ہندی، ریاستی ہندی، شمالی اور دکھنی سب اپنے اپنے راستوں سے اسی کی طرف دوڑے چلے آ رہے ہیں۔ کیا عجب کہ ایسی وفاقی طرز حکومت ہی اس پسماندہ ملک کی آئندہ ترقی کا راز ثابت ہو۔

۱۴ اس تمام بحث کے لئے دیکھو پانیکر: ”ہندوستانی ریاستیں اور ہندوستان کی حکومت“۔

Panikkar: Indian states and the government of India
Beotra: The two Indias

بیوترا: دو ہندوستان

باب ۱۵

مقننہ

قانون سازی کی اہمیت - قانون ساز - جماعت مقننہ - ووڈ پوائنٹی جماعت - دیوانوں کے اختیارات - حق رائے دہی - اکثریت و اقلیت - نیابت تناسبہ - نوع قوانین - جماعت عالمہ کی ذمہ داری - دستور سازی - براہ راست قانون سازی -

- قانون سازی کی اہمیت - اس سے قبل یہ بتایا جا چکا ہے کہ ہر ملک کے اندرونی تنظیم میں تین ادارے دوسروں سے ممتاز نظر آئیں گے، یعنی ادارہ مقننہ، ادارہ عالمہ اور ادارہ عدلیہ، اور چونکہ ادارہ مقننہ وہ ادارہ ہے جس کے ذریعے سے قوانین بنتے ہیں اور باہمی تصادم کو روکنے کی غرض انسانی اختیارات کی تحدید ہوتی ہے اس لئے ان تینوں میں سب سے اہم عضو حکومت یہی مقننہ ہے۔ نیز یہ بھی دکھایا گیا ہے کہ جس طرح قوانین انسانی کے افعال کو محدود کرتے ہیں اسی طرح سے محاصل کے ذریعے سے اس کی مالی آزادی میں تحدید کی جاتی ہے۔ چنانچہ یہ دونوں امور ایک دوسرے سے متجانس ہیں جس کی وجہ سے علی العموم جس ادارے کے ذمے قانون سازی ہوتی ہو اسی کے ذمے محاصل عائد کرنے کا اختیار بھی ہوتا ہے، یہاں تک جو ضابطے ایسے ہیں جن - کا مبداء خدا تعالیٰ کو سمجھا جاتا ہے (جیسے مسلمانوں میں شرع قرآنی) ان میں بھی صرف قوانین کے متعلق ہی نہیں بلکہ شرح محاصل کا تعین بھی کتاب الہی ہی کے ذریعے سے

ہوتا ہے۔ اس کے برعکس ان ممالک میں جہاں مالی معاملات میں سیاہ و سپید کا اختیار بادشاہ کو حاصل ہوتا ہے اس میں وہی قانون سازی میں بھی ممتاز کلی سمجھا جاتا ہے۔ اس سے ایک کلیہ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ حکومت کی بال کمانی گویا وہ ادارہ ہے جس کے سپرد قانون سازی اور محصل عامہ کرنے کا اختیار ہو؛ اگر یہ اختیار کسی شخص واحد سے متعلق ہے تو وہ شخص کسی کے سامنے جواب دہ نہ ہوگا؛ اور اگر یہ اختیار کسی جماعت سے وابستہ ہے تو پھر کم از کم ادارہ عالمہ پر اس جماعت کو توفیق ہونا ضروری ہے۔

قانون ساز۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قانون سازی کے اختیارات کس کو حاصل ہونا مملکت کے لئے بہترین ہوگا۔ سب سے پیشتر یہ بات صاف کرنا ضروری ہے کہ کوئی سیاسی اصول یا مسلک ایسا نہیں جو تمام عالم کے مملکتوں کے لئے یکساں مفید و کارآمد ہو سکے۔ ہر ملک کے رسم و رواج، عقائد و تاریخ اور کیفیات دوسرے ممالک سے متاثر ہیں اور ہر ملک کے سیاسی ادارات ان کیفیات کے عمل اور رد عمل کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک ملک ہے کہ جس کے باشندوں کے گھٹی ہی میں ملک کے بادشاہ اور اس کی رعایا کے درمیان کشمکش کی روایات پڑی ہوئی ہیں اور جس کی تاریخ دراصل ان دونوں کے باہمی کشمکش کی تاریخ ہے؛ ایسے ملک میں حکمران اور رعایا کے درمیان کسی قسم کا

تلفظ جب جنی میں ہلکے برسر قدر ہونے پر دباں کی سیاسی بساط پلٹی تو ہلکے سب پہلے یہ کیا کہ جس پارٹی سے قانون منظور کر اگر جماعت اختیارات قانون سازی خود اپنے اور اپنی کامینہ کے ساتھ وابستہ کر لئے اس صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ہلکے نزدیک قانون سازی کے اختیارات عاملانہ اختیارات سے زیادہ اہم ہیں۔

لکھ دیکھو ہجک: "مبادی سیاسیات" منہ لندن of Sidgwick: باب۔

اعتبار ہونا اس وقت تک ناممکن ہے جب تک ایک فریق دوسرے فریق کے اختیارات سلب نہ کرے۔ دوسرے ایسے بھی ملک ہیں جہاں حکمران اور رعایا ایک دوسرے کا معاملہ واحد سمجھتے ہیں اور جس میں بادشاہ رعایا کی بھلائی اور رعایا بادشاہ کے اثر کی حفاظت کرنا اپنا فرض نہیں سمجھتی ہے۔ ایسے ممالک میں گویا بادشاہ کے اختیارات میں کوئی ظاہری رکاوٹ نہ ہو لیکن فی نفسہ ملکی روایات اور اخلاقی کیفیات ہی ملک والوں کی آزادی کی سب سے بڑی ضمانت سمجھی جاتی ہیں۔ بعض دوسرے ممالک ایسے ہیں جہاں کے عقیدے کے مطابق چونکہ انسان کامل تو انہیں نہیں بنا سکتا اس لئے بہترین قوانین وہی سمجھے جاتے ہیں جو خدا نے، اور یہاں بعض قواعد و قوانین واقعا اسی کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں۔

یہاں اس تفصیل کی ضرورت ایسے پیدا ہوئی تاکہ ہر ملک کی ذہنی اور مادی کیفیات و روایات کے اثرات کا پتہ لگ سکے اور سیاسیات کے غالب علم کے لئے سب خطرناک جو مغالطہ ہے، یعنی کسی عالمگیر اصول کو ہر ملک کے حالات پر منطبق کرنا، اس سے اسے بچایا جاسکے۔ آج کل نام خیال یہ ہے کہ ملک کی جلد سیاسی خرابیوں کا واحد علاج یہ ہے کہ انجمن کی دستور تاریخ اس قسم کی گفتگو سے کلیتہً پرہیز کرے۔

دوسرا اکثر مشرقی ممالک اس اصول کی مثال پیش کرتے ہیں جہاں بادشاہ "سید القوم خادھم" کے مصداق خدوم نہیں بلکہ خادم سمجھا جاتا ہے۔ اس کے اختیارات میں کمی کو مملکتی اختیارات میں کمی کے مترادف تصور کیا جاتا ہے۔ جاپان میں آج بھی بادشاہ اور ملکی اقتدار دونوں باکھل ہم معنی سمجھے جاتے ہیں۔

لے قرآنی قانون کلیتہً اسی اصول پر مبنی ہے۔ یہی کیفیت دھرم شاستری کی ہے۔

ہے کہ قانون سازی کا کام ایک منتخب شدہ مجلس کے سپرد کر دیا جائے اور وزارت کو اس مجلس کے سامنے جواب دہ قرار دیا جائے۔ یہ تخیل خاص طور پر جنگ سے پہلے کی نصف صدی میں نشوونما پاتا گیا اور گو مختلف ممالک یورپ مثلاً جرمنی و اٹلی میں آمریت کے قیام کی وجہ اس میں وہ زور نہیں رہا جو پہلے تھا تاہم اس وقت بھی ہندی و مشرقی فوجوں کی ایک بہت بڑی تعداد اس طرز عمل کو تمام سیاسی سمیات کا تریاق تصور کرتی ہے۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ منتخب شدہ حکومت کا طریقہ ہی انسانی فطرت کے مطابق ہے، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ یہ طریقہ صرف آسانی اور سہولت کے لئے ایجاد کیا گیا ہے اور اس کا دار و مدار ملک والوں کے معاشری عادات و اطوار پر ہے۔

جماعت مقصدہ۔ اس میں تو شبہ نہیں کہ قانون سازی کے لئے صرف قانون دانی ہی کافی نہیں بلکہ اس کے لئے اس کی بھی ضرورت ہے کہ قانون اور ملک کے معاشری حالات کے مابین جو تعلق ہے اس کا اندازہ بھی کیا جائے۔ ضروریات انسانی اور ان ضروریات کو پورا کرنے کے طریقوں سے اگر واقفیت ہو تو پھر جو قانون بنے گا وہ یقیناً مکمل ہوگا، اور محض اس وجہ سے کہ ان دونوں شعبوں کے متعلق جو معلومات انسان کو حاصل ہو سکتی ہیں وہ غیر مکمل اور ناقص ہیں، بعض اقوام نے انہی

کے اس خیال کو سب سے زیادہ عروج انیسویں صدی میں حاصل ہوا۔ اس صدی میں عام خیال یہ پھیلا ہوا تھا کہ ہر قسم کی ترقی کا راز یہ ہے کہ ملک میں پارلیمنٹی حکومت قائم کی جائے۔ اب یورپ میں یہ تخیل معرض زوال پر ہے۔

شہسباز: مبادی سیاسیات، باب ۲۰

قوانین کو اختیار کر لیا ہے، بعض ایک ایسے مکمل حکمران کے اختیارات ہیں جو ضروریات اور انسداد ضروریات کے تدابیر دونوں سے کما حقہ واقف ہو، اور چونکہ اب خدائی وحی کا سلسلہ ختم ہو گیا ہے اور ایسا "افلاطونی" حکمران ملنا دشوار ہے اس لئے چاروں ناچار ایسے طریقے ایجاد کئے جا رہے ہیں جن کے ذریعے سے مکمل نہیں تو انسانی اعتباراً سے بہترین اور مقتضائے وقت قوانین بنائے جاسکیں۔

الغرض یہ کہا جائے تو غلط نہ ہوگا کہ منتخب شدہ جماعت مقننہ انسانی کمزوری اور نقص کا ایک مظاہرہ ہے۔ اگر ملک والوں کو ایسا شخص مل جائے جو ملک کی ضروریات سے واقف تصور کیا جائے اور جو اس کے انسداد کی تدابیر سوچ سکے تو وہ قانون سازی اسی کے سپرد کر دیں گے، ورنہ ایک مرکب جماعت ترتیب دی جاتی ہے اور اس میں حتی الامکان ہر شعبہ زندگی اور ہر رقبے کا قائم مقام اور چیدہ چیدہ افراد جمع کئے جاتے ہیں تاکہ وہ اپنے اپنے شعبوں اور اپنے اپنے رقبوں کے ضروریات سے مجلس کو مطلع کر رہیں۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کی مرکب جماعت کا عوام اناس سے کچھ تعلق ہوگا اور ان کے ذریعے سے ایسے قوانین و قواعد مرتب کئے جائیں گے جو ضروریات کلی سے مربوط ہوں، اور گوان قائم مقاموں میں سے بہت سے نہ مبصر ہوں گے اور نہ بعض کو زیادہ تجربہ ہوگا لیکن وہ طبعی نقل و شعور کے اس عنصر کا اضافہ کر سکیں گے جن کی ہزارسانی

۴۷ تاہم یہ یاد رکھنا چاہئے کہ آج کل بعض ملکوں میں آمریت کا جو دور دورہ ہے اس کی بنا اسی اصول پر ہو سکتی ہے کہ آمر جو کہ گاؤں ہی ملک کے لئے بہتر ہوگا اور آمر کے کردار پر حرف زنی سیاسی اعتبار سے اتنی ہی نقصان رساں تصور کی جاتی ہے جتنا کسی نبی یا رسول کے کردار پر حرف زنی مذہبی اعتبار سے غلاب الہی کی مستحق تصور کی جاتی ہے۔

تدبیر کو ہمیشہ ضرورت رہتی ہے۔

دو ایوانی جماعت۔ اگر ہم دنیا کے ادارات قانون سازی کا مطالعہ کریں تو ہم دیکھیں گے کہ قانون سازی کا کام (علاوہ ان ممالک کے جہاں اس کا تعلق کسی فرد واحد سے ہے) ایک ایسی جماعت کے سپرد ہوتا ہے جس کے یا تو دو ایوان ہوں ورنہ ایک ہی ایوان ہو۔ ایوانوں کے تعداد کے دو سبب ہو سکتے ہیں، ایک تو تاریخی اور دوسرے سیاسی۔ جن ممالک میں جماعت ہائے مقننہ نے نشوونما پایا ہے ان میں سے بعض میں کسی زمانے میں تین تین چار ایوان بھی بننے میں آئے ہیں۔ لیکن اس وقت کوئی ایسا ملک نہ ملے گا جہاں دو سے زیادہ ایوانوں سے کسی قانون کی منظوری لینے ضروری سمجھی جاتی ہو، جیسا ابھی بیان کیا گیا ہے ممکن ہے کہ کسی ملک میں دو ایوانی جماعت مقننہ کا وجود محض تاریخی ارتقا کی وجہ سے ہو جیسا انگلستان میں، ایسے ممالک میں دوسرے ایوان کی وجہ وجود معلوم کرنے کے لئے وہاں کی دستور میں تاریخ کا مطالعہ ضروری ہے، یہاں صرف اس اصول سے بحث ہے کہ آیا کسی جدید جماعت مقننہ کے قیام پر اس میں ایک ایوان ہونا چاہئے یا دو۔

بظاہر تو جب اس اصول پر کسی ملک والے قایم ہو گئے کہ قانون سازی کا کام عوام کے مختلف طبقوں کے نمائندوں کے سپرد ہونا چاہئے تو پھر دوسرے ایوان کی گنجائش نہیں رہتی، اس لئے کہ مختلف طبقوں کے جو نمائندے ہیں وہ سب مل بیٹھ کر تبادلاً آرا کریں گے تو مباحثے کی وجہ سے حق کا پتہ لگ سکے گا۔ لیکن تجربہ سے معلوم ہوا

۱۸۹۱ء تک: "ارتقاء نظم حکومت یورپ" (سلسلہ نصاب جامعہ عثمانیہ)، خطبہ ۲۱۔ فرانس میں تو

۱۸۹۱ء کے بعد تک جماعت مقننہ سے ایوانی تھی۔

ہے کہ ایسی جماعتوں میں جہاں قائم مقاموں کا انتخاب عام رار سے ہوتا ہے وہاں فریق بندی ضرور پیدا ہو جاتی ہے۔ اور جماعت میں فوراً ایک گروہ دوسرے گروہ پر غالب آجاتا ہے۔ ایسی صورت میں خوف ہوتا ہے کہ کہیں باہمی ضد کی وجہ سے غالب فریق اپنی اکثریت کے زعم و تائید میں ایسے قوانین منظور نہ کرادے جو مخالف گروہ کے کسی خاص طبقے کے مضر پڑتے ہوں یا بالآخر ملک کے مفید ثابت نہ ہوں۔ مثلاً یہ ظاہر ہے کہ کسی ملک میں زمیندار طبقہ یا اس کے قائم مقام ضرور اقلیت میں ہوں گے، اور یہی کیفیت تعلیم یافتہ طبقے کی بھی ہوگی۔ اگر قانون سازی کیلئے کسی ایک ایوانی جماعت مقننہ کے سپرد کر دی گئی تو اس بات کی کیا ضمانت ہے کہ یہ ایوان ایسی اقلیتوں کی بیخ کنی نہیں کر دے گا جو امن و امان یا ذہنی ترقی کی پشت دینا یا موثر ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ زیادہ تر جو لوگ ایوان عمومی میں منتخب ہوتے ہیں، وہ اپنی چرب زبانی اور زور خطابت، ورنہ اپنے مال دولت کی وجہ سے منتخب کئے جاتے ہیں، اور یہ بالکل ممکن ہے کہ ایسے قابل دگر رہ جائیں جو یا تو فن خطابت کے ماہر ہیں ورنہ اس کے پاس اخراجات انتخاب کی پابجائی کے لئے کافی دولت نہیں، لیکن دراصل ان کے سیاسی تجربے یا قابلیت میں کسی کو کلام کی گنجائش نہیں۔ اس سلسلے میں تیسری بات یہ کہنی ہے کہ دفاقیوں میں ہر شخص کے سامنے دو تخیل ہوتے ہیں، ایک کا مرجع قوم ہوتی ہو، دوسرے کا مرجع ریاست ہوتی ہے، اور مرکز کی حکومت دراصل ان دونوں تخیلات کے امتزاج کا ہی کرشمہ ہوتی ہے۔ سیاسی تعمیر کاروں کا سب سے بڑا خیال یہ ہوتا ہے کہ کسی طرح سے جماعت مقننہ ملک کی نام رار اور عام جذبات کا آئینہ بن جائے۔ چنانچہ جب انہیں کسی وفاقیہ کی

جماعت مقصد بنانی پڑتی ہے تو وہ اکثر ایک ایوان کو ”قومی“ یعنی فردی عناصر کا قائم مقام اور دوسرے کو وفاقی یعنی ریاستی عناصر کا قائم مقام بنا دیتے ہیں۔

ایوانوں کے اختیارات۔ الغرض یہ وہ اسباب ہیں جن کی بنا پر بہت سے ملکوں میں دو ایوانی جماعت مقصد ترتیب دی جاتی ہے گو یہ بھی ممکن ہے کہ ایسے عناصر کی، جو عام رائے سے منتخب نہ ہوئے ہوں کسی یک ایوانی جماعت مقصد میں نامزدگی کرو دی جائے۔ جیسے ہندوستان کی جماعتوں میں ہوتی آئی ہے۔ اگر ایوان بالا کی انھی حلقوں سے یا اس مدت کے لئے یا انھی شرائط پر منتخب کیا جائے جن حلقوں یا مدت یا شرائط کے لئے ایوان زیرین منتخب کیا جاتا ہے تو پھر یہ یا تو بے سود ہوگا یا کاموں میں رکاوٹ پیدا کرے گا اور اس سے وہ مطلب حل نہیں ہوگا جو اوپر کے پارے میں اس کی وجہ وجود بتایا گیا ہے۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ اس میں ایوان زیرین کے بہ نسبت اعلیٰ دارنفع تمدن یا اعلیٰ معیار زندگی یا اعلیٰ تعلیم کی نمایندگی ہو، چنانچہ جو اصول علی العموم ایوان ثانی کے تقرر کے برتے جاتے ہیں وہ علاوہ وراثت اور نامزدگی کے یہ ہیں کہ اس کے حلقہ جات رادہی نسبتہ وسیع تر ہوتے ہیں اس کے اراکین کی عمروں کا معیار طویل ہوتا ہے۔ وہ نسبتہ زیادہ مدت کے لئے منتخب ہوتے ہیں اور بعض ممالک میں یہ ایوان ایک ایسا مسلسل ایوان ہوتا ہے جس کے اراکین کبھی بالکل تہہ برخواست نہیں ہوتے بلکہ اس کا ایک ایک حصہ چند سال کے بعد

لے دیا جیتوں میں ایوان بالائی کی ساخت میں دو متبادل محول برتے جاتے ہیں یعنی یا تو ہر ریاست کا مرتبہ ایک ہی سمجھا جاتا ہو اور مساوی تعداد ارکان کی منتخب کی جاتی ہے۔ جیسے ممالک متحدہ امریکہ، سوئٹزرلینڈ اور روس میں اور نہ ان کی نمایندگی ایک حد تک آبادی کے تناسب سے ہوتی ہو جیسے کناڈا میں۔

بدلتا رہتا ہے۔ اس کے علاوہ اس ایوان کے اختیارات عموماً ایوانِ اول سے ذرا کم ہوتے ہیں، چنانچہ بعض ممالک میں تو یہ اختیارات صرف اس پر مبنی ہوتے ہیں کہ ملک کی صحیح رائے دریافت کرنے کی غرض سے مسوداتِ قانونی کو ایک خاص زمانے تک معطل کر دیا جائے، یعنی کسی مسودہ کو کلیتہً مسترد کرنے کا اختیار نہیں ہوتا اور اکثر دیگر ممالک میں کسی مالی مسودے کی تین سو فی صد کا اختیار ایوانِ دوم کو نہیں دیا جاتا تا کہ ملک کے انتظامات اس وزارت کے ذریعہ سے جو ایوانِ زیرین کے سامنے ذمہ دار ہوئے، چلتے رہیں، رکیں نہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ بعض وفاقی ممالک میں جن کی برہی مثال ممالک متحدہ امریکہ ہے، ایوانِ دوم کو جسے سینات کہتے ہیں، بہت سے غلامانہ اور انتظامی اختیارات بھی حاصل ہیں (جیسے صدر جمہوریہ کے ساتھ مل کر مملکت کے اعلیٰ ترین عہدہ داروں کا تقرر) لیکن ایسے ممالک اکثر وہی ہیں جن میں وفاقی طرز کی حکومت قائم ہے، اور جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے ایسے ممالک میں ایوانِ بالائی ایک خاص اصول یعنی وفاقی اصول کا قایم مقام ہوتا ہے۔ تاہم اس ضمن میں ایک دھچپ بات یہ ہے کہ ان ممالک میں بھی ایوانِ دوم کو مالی امور میں ایوانِ اول کے مساوی اختیارات حاصل نہیں ہوتے۔

اسی طرح ان ممالک میں جہاں ذمہ دار وزارت، یعنی کابینہ طرز حکومت رائج ہے وہاں عام طور سے یہ وزارت صرف ایوانِ اول یعنی منتخب شدہ ایوان کے سامنے ذمہ دار ہوگی ورنہ عمومی حکومت قائم نہ رہے گی اور کابینہ حکومت کا مقصد ہی فوت ہو جائے گا۔ حقیقت یہ ہے کہ جیسے سبک نے لکھا ہے، ایسی جماعت مقننہ جس کے دونوں ایوانوں کے اختیارات بالکل مساوی ہوں کسی پارلیمنٹی نظام کا ایک نہایت

ہی ناہوار عنصر ہوں گے۔^{۱۲}

حق رائے وہی لیکن اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان ایوانوں کا انتخاب کیسے ہو پہلے تو ایوان زیرین کو لیجئے بظاہر جس وقت ہم نے عمومی اصول کو تسلیم کر لیا، یعنی ہم اس اصول کو ماننے لگے کہ ہماری جماعت مقننہ ملک کی عام رائے کی قایم مقام ہوگی، پھر باہمی النظر میں ہم خواہی نخواستہ اس نتیجے پر پہنچیں گے کہ ایوان زیرین کو تمام ایسے لوگ انتخاب کریں جو عاقل و بالغ ہوں۔ لیکن بہت سے ملکوں میں اس حق پر کئی طرح کی رکاوٹیں پیدا کی جاتی ہیں۔ بعض جگہ تو یہ کہا جاتا ہے کہ فی نفسہ عمومیت یا نیابتی طریق قانون سازی کے معنی یہ نہیں کہ ہر کس و نا کس، خواہ اسے فطری اہلیت ہو یا نہ ہو ضرر ہی رائے وہی کا مستحق قرار دیا جائے۔ مثلاً بہت سے ملکوں میں، جہاں قانونی سن بلوغ ۲۱ سال کا سمجھا جاتا ہے، حق رائے وہی ۲۵ برس تک حاصل نہیں ہوتا تا کہ انسان کو اپنے ذاتی معاملات پر قبضہ کرنے کے بعد کم سے کم چار سال کا مزید تجربہ حاصل ہو جائے۔ پھر بہت سے سرمایہ دار ملکوں میں خیال کیا جاتا ہے کہ ماد قیقہ انسان کسی نہ کسی طرح کی جائیداد کا مالک یا اس پر قابض نہ ہو اس وقت ایک ایسے ملکی معاملات کا در و کیا ہو سکتا ہو اس لئے کہ محض آوارہ گرد و راہ گیر کے لئے اچھا قانون کیا اور بر کیا، چنانچہ عمر کے ساتھ ایک شرط یہ بھی رکھی جاتی ہے کہ رائے دہندے کو تھوڑی بہت جائیداد کا مالک یا کم از کم کسی مکان یا دکان پر قابض ضرور ہونا چاہئے۔ حال ہی میں جنگ عظیم کے بعد ملکوں یعنی روس اور آرمی میں نے قسم کا معیار رائے وہی مقرر ہوا، یعنی روس میں ۱۹۳۶ء تک صرف انھیں لوگوں کو سیاسی رائے وہی کے حقوق حاصل تھے جو اپنی ذاتی قوت

بازو سے روزمی پیدا کرتے ہوں اور روزمی میں دوسروں کے دست نگر ہوں نہ
 دوسروں سے کام لیتے ہوں، چنانچہ یہاں مدارس کے اساتذہ، مکان کارخانہ جات
 اور ایسے ہی دوسرے طبقات کو سیاسی معاملات میں حصہ لینے کا کوئی حق حاصل
 نہیں تھا؛ اٹلی میں ہر اس شخص کو رائے دہی کا حق حاصل ہے جو حکومتیں اتحادات
 تجارتی میں سے کسی نہ کسی کارکن ہو اور اس کا چہرہ دیتا ہو۔ پھر آج بھی بعض ملک
 ایسے ہیں جیسے فرانس و اٹلی، جہاں عورتوں کو رائے دہی سے اس وجہ سے محروم
 کیا جاتا ہے کہ ان کا دائرہ عمل گھر بار کے اندر محدود ہے اور سیاسی معاملات میں حصہ
 لینے کی نہ انھیں فرصت ہے اور نہ اس کی اہلیت؛ دوسرے یہ بھی کہا جاتا ہے کہ
 اگر کسی گھرانے میں شوہر بیوی دونوں سیاسیات میں عملی دلچسپی لینے لگیں تو کم از کم چربی
 مخالفتوں کی وجہ سے ان کی زندگی تلخ ہو جائے گی، جو ملکی معاشرے کے لئے نقصان
 رساں ہوگی۔ اس کے برعکس رائے دہی ناٹ کے حامی یہ کہتے ہیں کہ آج کل مشکل
 سے کوئی شخصہ زندگی ایسا ہوگا جس میں عورتیں مردوں کے دوش بدوش حصہ نہ لیتی
 ہوں، اور عورتوں کو سیاسی معاملات سے کم از کم اتنی ہی دلچسپی ہے جتنی مردوں کو؛
 رہا باہمی مخالفت کا مسئلہ تو اس اصول کے بنا پر ہر گھرانے میں صرف ایک ہی شخص کو
 حق رائے دہی ملنا چاہئے، ورنہ شوہر بیوی کی طرح جو ان بیٹے اور باپ کے بہن
 بھی تو سیاسی اختلافات پیدا ہو سکتے ہیں۔ آخر می معیار رائے دہی بعض ممالک
 متحدہ یورپ میں سب پہلا ملک جس نے عورتوں کو رائے دہی کا حق دیا وہ فنستان ہو؛ یہ حق ۱۹۰۲ء میں دیا
 گیا۔ اس کے بعد ڈنمارک نے ۱۹۱۵ء میں، آرمی نے ۱۹۱۷ء میں، جرمنی نے ۱۹۱۹ء میں، انگلستان
 نے ۱۹۲۵ء میں، اور ہندوستان نے ۱۹۳۰ء میں عورتوں کو رائے دہی کا مستحق قرار دیا۔ پھر کے برسر
 اقتدار ہونے پر جرمنی میں یہ حق سلب کر لیا گیا۔

میں مذہبی عقیدے پر مبنی ہوتا ہے، اور یہ ایک نہایت ہی دلچسپ مظاہرہ ہے کہ آج کے جدید یورپ کے شاید سب سے ترقی یافتہ ملک یعنی جرمنی میں جو کچھ بھی سیاسی حقوق باقی رہ گئے ہیں ان سے بھی یودیوں کو بالکلیہ محروم کر دیا گیا ہے، اور گوسٹا سے کاغذ پر امریکہ کے سفید اور سیاہ باشندوں کو مساوی حق رائے دہی دیدیا گیا ہے لیکن ان ریاستوں میں جہاں سیاہ اقوام کی تعداد زیادہ ہے، طرح طرح کے طریقے ایسے ایجاد کئے گئے ہیں کہ یہ لاکھوں بلکہ کروڑوں انسان سیاسیات میں کسی طرح کا حصہ لینے سے محروم ہو جائیں۔ بعض ممالک میں رائے دہی کے لئے ایک خاص تعلیمی معیار ہونا لازمی سمجھا جاتا ہے تاکہ رائے دہندے سیاسی معاملات کو سمجھ سکیں اور بعض میں مختلف مذاہب کے پیروں کے حلقے رائے دہی جدا جدا ہیں اور ایک کا دوسرے سے مطلق منکر نہیں۔

اکثریت و اقلیت۔ اب یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حلقہ جات رائے دہی کی تنظیم کس نوع سے کی جائے اس لئے کہ بغیر کسی قسم کی تنظیم کے یہ ناممکن ہے کہ رائے دہی کا مسئلہ عام کی مردم شماری کی رو سے ممالک متحدہ امریکہ میں سیاہ باشندوں کی تعداد ایک کروڑ سے زیادہ تھی۔

ان طریقوں کے لئے دیکھو برائس: "دولت عامہ امریکہ Bryce: American

Common wealth جلد ۲، حصہ ۵، باب ۹۵۔

شلاکسکی اپنی ہی کتاب صرف تجزیاتیات "Laakki: The Grammar of Politics

باب ۲۸ میں حدود درائے دہی کی سماندہ تنقید کرتا ہے اور بالآخر اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ بہترین صورت حال وہ ہے جہاں ہر عاقل و بالغ کو رائے دہی کے اختیارات دیئے جائیں مثلاً وہ کتاب ہے کہ یہ ضروری نہیں کہ جو تعلیم یافتہ ہوں، بہترین سیاسیات بھی ہوں۔ نیز اگر حق رائے دہی کو صاحبان جائداد تک محدود کیا جائے گا تو پھر باقی ماندہ عظیم نشان تعداد باشندگان کوئی دلچسپی نہیں لے گی اور رائے دہی اصل صورت ہو جائے گی۔

کا کوئی نتیجہ نکل سکے سب سے آسان مسئلہ تو یہ ہے کہ تمام ملک یک رکنی حلقوں یعنی ایسے حلقوں میں تقسیم کر دیا جائے جہاں کے باشندے مختلف امیدواروں میں سے ایک ایک امیدوار کو بذریعہ کثرت رائے منتخب کر لیں۔ اپنی آسانی اور اپنی مقبولیت کی وجہ سے یہ طریقہ بہت سے لوگ بہترین سمجھتے ہیں، لیکن اس میں سب سے بڑا نقص یہ ہے کہ اگر فی حلقہ دو امیدوار ہوں تو نصف کے قریب آرا بے کار جاتی ہیں، اور دوسے زیادہ سے امیدوار ہوں تو ایسی حالت میں بغیر مزید جو شخص منتخب ہو تا ہے وہ بجائے اکثریت کے اقلیت ہی کا قایم مقام ہوتا ہے۔ اس طریقے کو اضافی رائے کا طریقہ کہتے ہیں، اور اس میں علاوہ

تینہ مثال کے طور پر ملاحظہ ہو:-

دو امیدوار : مفروضاً الف کے لئے ۱۰۶۰۰۰ آرا

ب کے لئے ۹۶۰۰۰ آرا

الف ۱۰۰۰ آرا سے منتخب ہوا، یعنی

ب کے لئے ۹۰۰۰ آرا تھیں وہ ضائع ہو گئے

دو سے زیادہ امیدوار : مفروضاً الف کے لئے ۱۰۶۰۰۰ آرا

ب کے لئے ۹۶۰۰۰ آرا

ج کے لئے ۸۶۰۰۰ آرا

الف منتخب شدہ سمجھا جائے گا حالانکہ اس کے

مخالف ۱۶۶۰۰۰ آرا ہی اور اس کے موافق صرف ۱۰۶۰۰۰۔

اگر ہم انگلستان، یعنی اس ملک کی نیابت پر غور کریں جو اس اضافی کثرت رائے کا سب سے بڑا حامی سمجھا جاتا ہے تو ہم اس طریقے کے عجیب و غریب نتائج نہایت متمازا پائیں گے (بقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو گشت پر)

اس بڑے نقص کے کہ کسی حلقہ میں اقلیت نیابت سے بالکل محروم ہو جاتی ہے، ایک نقص یہ بھی ہے کہ مجلس مقننہ کے ارکان میں حلقہ داری اور صوبہ داری جذبات نسبت قومیت کے جذبات کے کہیں زیادہ ہونے کا احتمال ہوتا ہے۔

اس نقص کو رفع کرنے کے لئے دو طریقے عمل میں لائے جاسکتے ہیں، ایک تو یہ کہ اقلیتوں کی نمائندگی کی کوئی نہ کوئی شکل نکالی جائے اور دوسرے یہ کہ بجائے جغرافی حلقے بنانے کے ہر حلقے میں مختلف حصص ملک کے وگٹھریک ہوں۔ سب سے پہلے تو اقلیتوں کی نمائندگی کے اہم مسئلے کو لیجئے۔ لفظ اکثریت، اور اقلیت کا دو مختلف مفہوموں پر انطباق ہو سکتا ہے یعنی سیاسی اکثریت و اقلیت اور عسبرانی اکثریت و اقلیت۔ سیاسی اکثریت و اقلیت میں وہ کیفیت شامل سمجھی جائے گی جس دبقہ حاشہ ۷۲) ۱۹۳۱ء کے انتخابات عام کی کیفیت یہ تھی۔

فرق	آراء حاصل کردہ تقریباً	نشستہ دارالوام
(۱) حکومتی فرق	۱۴۰ لاکھ	۴۹۳
(۲) آزاد مزدور	۶۶ لاکھ	۲۶
(۳) آزاد لبرل	(یعنی (۱) سے ۴۷٪)	(یعنی (۱) سے صرف ۱۱٪)
(۴) دیگر	ایک لاکھ	۴
	۳۱ لاکھ	۵
جمہ	۲۱۶ لاکھ آراء	۵۴۸ نشستیں

یہ اعداد انجمن نیابت متناسبہ Proportional Representation Society کی روداد بابت ۱۹۳۱ء سے لئے گئے ہیں)

کے تحت جملہ آبادی کا سطح نظر مملکت اور ملک کی بہتری ہو۔ لیکن چونکہ شخص کا طرز کار جداگانہ ہوتا ہے اس لئے اس حصول کار کے تدابیر کے تعین میں ان میں سیاسی فریق بن گئے ہوں۔ لیکن جن ممالک میں حصہ جات آبادی مستقل عمرانی اکثریت و اقلیت میں منقسم ہوں، وہاں صورت حال بالکل جداگانہ ہے، اس لئے کہ یہاں لوگوں کا فوری سطح نظر ملک کی بہتری نہیں بلکہ خود اپنی ”قوم“ یا اپنے ”طبقہ“ کی بہتری ہوتی ہے۔ جس وقت ہم سیاسی فریق بندی پر نظر ڈالیں تو ہمیں یہ غور کرنا چاہئے کہ جو فریق بندی ہمارے پیش نظر جو وہ محض طرز کار کے تنوع کی وجہ سے ہے یا اس کی بنیاد حقیقی عمرانی اور تمدنی اختلافات ہے۔ اگر تمدنی اختلافات (جو بعض مرتبہ، ہندوستان کی طرح باہمی مخالفت کی شکل اختیار کر لیتے ہیں) فریق بندی کی بنیاد میں تو پھر یہ دیکھنا پڑے گا کہ یہ اختلافات کس حد تک جڑ کھڑک گئے ہیں اور فریق کے مابین کسی قسم کا سمجھوتہ ممکن ہے یا نہیں۔ مثلاً ہندوستان کی صورت حال کو لیجئے۔ ہندوستان میں علاوہ چھوٹی چھوٹی ”اقوام“ کے دو بڑی بڑی قومیں، یعنی ہندو اور مسلمان آباد ہیں اور گونا گوارہ مسلمانوں میں سے ۵۵ ہندو اجداد کی اولاد ہیں، لیکن ان کے مذہب نے ان کی زندگی پر کچھ ایسا اثر ڈالا ہے کہ تمدنی اعتبار سے وہ اپنے ہمسایہ (اور بہت سی صورتوں میں ایک جہدی) ہندو بھائیوں سے بالکل منائر ہو گئے ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ہندوستان کی جامعہ مقننہ میں ان کی نیابت کیسے ہو۔ اس کے تین طریقے ممکن ہیں اور تینوں طریقے اس ایک امر پر مبنی ہیں کہ ہندو اور مسلمان کس حد تک باہمی سمجھوتہ کر سکتے ہیں۔ اگر دونوں کے درمیان دیوار آہنی حائل سمجھی جائے اور دونوں کا ملکی سطح نظر ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ ہو

تو پھر ایسی حالت میں نیا بتی جاعتوں کو ملک کا صحیح آئینہ بنانے کے لئے ضروری ہے کہ ہر ایک کو جدا گانہ حق نیابت دیا جائے تاکہ ہندو اپنے ہم خیال ہندوؤں کو اور مسلمان اپنے ہم خیال مسلمانوں کو رائے دیں اور نیا بتی جاعتوں میں سمجھیں۔ لیکن اس طرز کار میں کم سے کم دو خرابیاں ہیں: ایک تو ایسے صوبوں میں جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں (اور اکثر صوبے ایسے بھی ہیں) وہاں عمومی دور میں شکل سے کوئی ایسی صورت پیدا ہو سکے گی کہ مسلمان ذریعہ اعظم پورے اعتماد سے اپنے مدت عہدہ میں کام کر سکے یا نیا بتی ایوان کا ممبر بن جائے، دوسرے فریقین کے سامنے جو مطلع نظر ہو گا وہ ملکی فلاح کا نہ ہو گا بلکہ اپنی ذاتی اور قومی، بہود کا ہو گا۔ تیسرے ممکن ہے کہ اس طرز کار سے انتخابات میں امن قائم نہ رہے، بالآخر ملک برابر دو بڑے بڑے مسلح گروہوں میں منقسم رہے گا جو اس کے مفاد کے لئے بظاہر مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ بہر حال یہ ممکن ہے کہ دونوں فریق آپس میں ذرا سمجھوتہ کر لیں کہ ملکی مفاد کی خاطر رائے دہی میں ایک دوسرے کے ساتھ شامل رہیں گے، لیکن ایک دوسرے کی جدا گانہ حیثیت کو تسلیم کرتے ہوئے نیا بتی مجلس میں ایک دوسرے کے لئے نشستوں کی ایک خاص تعداد محفوظ رکھیں گے۔ اس طرز کار میں ایک حد تک یہ فائدہ ہو گا کہ ہندوؤں کو مسلمانوں کے احساسات کا اور مسلمانوں کو ہندوؤں کے احساسات کا پاس دلچاط رکھنا پڑے گا اور دونوں میں سے کوئی ملکی مفاد کو پس پشت نہیں ڈال سکے گا۔

تیسری شکل یہ ہے کہ بعض دوسرے ملکوں کی طرح یہ دونوں خالص سیاسی فریق ملے جیسے جنگ عظیم سے پہلے اور اس کے بعد حال کے ”ہٹلری“ حکومت تک جرمنی میں تھا جہاں دوین کیتھولک شہریوں کے دو تین مستقل سیاسی گروہ تھے ۱۹۳۳ء میں ہٹلر کے حکم سے یہ گروہ برخاست کر دیئے گئے۔

بنالیں اور ایک طرف مل جل کر ملک کی ترقی کے لئے کام کریں تو دوسری طرف اپنے اپنے فریق کے مفاد کے لئے بھی کوشش کرتے رہیں۔ اگر یہ ہوا تو ان کی مخالفت کسی جداگانہ عمرانی سطح نظر کی وجہ سے نہیں رہے گی بلکہ چوبھی اختلاف ہوگا اس کا دار و مدار ملکی ترقی کے مقصد کے حصول کے طرز کا ہوگا جیسا دوسرے سیاسی طریقوں میں نظر آتا ہے۔ اب سیاسی اقلیتوں کے نیابت کے مسئلے پر غور کیجئے۔ یہ ظاہر ہے کہ اقلیتوں کی نیابت اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ ملک کو ایسے حلقوں میں تقسیم نہ کیا جائے جو ایک سے زیادہ قائم مقاموں کا انتخاب کرتے ہوں۔ ورنہ یہ اظہر من الشمس ہوگا کہ ایک بنی قائم مقام اکثریت اور اقلیت دونوں کا نائب نہیں ہو سکتا۔ سب سے پہلے جن سیاست دانوں نے اس مسئلے کو عملی جامہ پہنانے کی کوشش کی وہ انگلستان میں

۱۹۳۲ء میں جہاں گاندھی اور اچھوت جاتیوں کے درمیان راستے وہی اور انتخاب کے متعلق جو سمجھوتہ ہوا تھا ادیجے انگریزی حکومت نے منظور کر لیا وہ اس لئے دلچسپ ہے کہ اس میں مخلوط اور جداگانہ انتخاب کے اصول کے درمیان ایک اوسط راستہ قائم کیا گیا ہے اور کیا عجیب ہے کہ بالآخر دور ارتقاء کے لئے یہی سمجھوتہ ہندو مسلمانوں کے مسائل کے سچاؤ کے لئے کارآمد ہو۔ اس سمجھوتے میں یہ قرار پایا ہے کہ ہر صوبہ میں اچھوت جاتیوں کی نشستوں کی تعداد مقرر کر دی جائے، اور انھیں مختلف ایک رکنی حلقہ جات رائے دہی میں تقسیم کر دی جائے اس کے بعد صرف اچھوتوں کے حلقے بنا کر فی نشست مقررہ چار امیدواروں کا انتخاب کیا جائے، اور ان چاروں کو تمام ہندوؤں کے سامنے پیش کر کے اس سے ایک منتخب کر لیا جائے اس اصول کا ایک اچھا علمی تجزیہ ”انجمن نیابت تناسبہ“ Proportional Representation Society کے سالانہ مفاہمہ پونا کے سالانہ مفاہمہ پونا ۱۹۳۰ء میں دیا ہوا ہے۔

ہیر اور بل اور ڈنمارک میں آئندے تھے، اور انہوں نے یہ طرز کار پیش کیا کہ بجائے لازمی حلقوں کے ملک کو اختیاری حلقوں میں تقسیم کیا جائے یعنی ہر شخص کو خواہ کمیس کار بنے والا ہو یہ اختیار ہے کہ جس امیدوار کو چاہے رائے دے، اور ہر امیدوار کو اختیار ہے کہ ملک کے جس کسی شخص سے چاہے اپنے لئے رائے تولے؛ پھر جن لوگوں کے لئے زیادہ سے زیادہ آراء پڑیں گی انہیں بقدر تعداد مطلوبہ کے منتخب شدہ سمجھا جائے گا۔ مثلاً اگر ہماری نیابتی جماعت میں ۳۰۰ ارکان اور ان کے لئے ۳۰ لاکھ رائے دہندے میں تو اول تو مختلف سیاسی فریق دس دس ہزار رایوں کے حصے بنائیں گے تاکہ زیادہ سے زیادہ لوگوں کو اپنی طرف سے مجلس میں بھینچیں؛ اور پھر اطراف ملک سے دس دس ہزار رائیں فی امیدوار حاصل کرنے کی کوشش کریں گے کسی زمانے میں یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس طریقے سے رائے دہی کے جتنے تفصائل ہیں سب دور ہو جائیں گے، لیکن خود اس طرز انتخاب کے تفصائل اتنے زیادہ تھے کہ اب کوئی اس کا کلیتہ حامی نہیں رہا۔ گو اس اصول میں ترمیم کر کے وہ عظیم الشان طریق انتخاب اختراع کیا گیا ہے، جسے نیابت مناسبہ کہتے ہیں، ہیر کے طرز کا سب بڑا نقص یہ ہے کہ ایک طرف تو کسی امیدوار کا تعلق بڑے دست رائے دہندوں سے نہیں رہیگا، بلکہ جو کچھ بھی تعلق ہے وہ ترکھنچوں اور بڑوں کو اپنی چھوٹی چھوٹی فرقی مجالس کا رہ جائے گا، اور دوسرے چونکہ تمام انتخاب کا دار و مدار کلیتہ سیاسی فرقی بندیوں پر ہوتا ہے اس لئے جو لوگ منتخب ہوں گے وہ بجائے اعتدال پسند ہونے کے غالی ہوں گے اور ان کے اصول میں وہ بست کشا کی گنجائش نہ ہوگی جو سیاسی کاروبار چلانے کے لئے لازمی ہے۔

نائب ہیر کے طرز کار پر چیٹ نے اپنی کتاب "دستور انگلستان" میں لکھا: *Page 101: the English constitution* باب ۵ میں مفصل بحث کی ہے۔

نیابت متناسبہ۔ اس سے یہ اصول اخذ کیا گیا کہ بجائے ایسے امیدواروں پر آراء بے کار ضائع کرنے کے جو بوجہ قلت آراء کے منتخب نہ ہو سکیں یا جو بوجہ بے حد اکثریت کے منتخب ہو جائیں، ہر رائے دہندہ کو یہ اختیار ہو کہ ترجیحوں کا ایک سلسلہ اپنی مرضی پر قائم کر سکے، یعنی اگر اس کے نزدیک جو بہترین امیدوار لائق ہے اسے اس کی رائے کی ضرورت نہ ہو تو پھر اس کی رائے ترجیح نمبر ۲ یعنی "ب" کو مل جائے تاکہ کسی حالت میں اس رائے دہندہ کی رائے ضائع نہ جائے۔ اس کے ساتھ ہی یہ سوال بھی پیش نظر رکھا جاتا ہے کہ باوجود ایسے حلقے مقرر ہونے کے جن کی طرف سے کئی کئی اراکین منتخب ہوتے ہیں، ہر رائے دہندے کو صرف ایک ایک رائے دینے کا اختیار ہوتا کہ اکثریت رائے اعتدال سے زیادہ نہ بڑھنے پائیں۔ الغرض نیابت متناسبہ کا جو طریقہ سب سے زیادہ پسندیدہ ہے وہ یہ ہے کہ ملک کو بڑے بڑے حلقوں میں تقسیم کی جائے اور ہر حلقے کی طرف سے چار چار پانچ پانچ یا اس سے زیادہ اراکین کے انتخاب حق دیا جائے، ہر رائے دہندہ کو صرف ایک رائے کا حق حاصل ہو۔ رائیں ضائع نہ ہونے دینے کا یہ طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے کہ ہر حلقے کے جملہ رائے دہندوں کی تعداد کو جملہ نشستوں کے تعداد میں ایک ملا کر اس پر تقسیم کر لیا جاتا ہے اور جس کسی امیدوار کے حاصل تقسیم کے برابر رائیں آئیں وہ اس کے انتخاب کے لئے کافی سمجھی جاتی ہیں۔

۱۷۔ اس موضوع پر ہوگ دبا لٹ نے اپنی کتاب "نیابت متناسبہ" *Proportional representation* میں بہت وضاحت سے روشنی ڈالی ہے، نیز دیکھو انجمن نیابت متناسبہ کی روداد، بابت انتخاب نام آزاد ریاست ایرستان ۱۹۳۲ء۔ *Proportional Representation Society: Irish Free State General Election 1933*

اور اس سے زیادہ جو رائیں اس کی پرچوں میں ہوں وہ رائے دہندے کے دوسری ترجیحوں کو دیدی جاتی ہیں اور ان کی تقسیم میں وہی تناسب اختیار کیا جاتا ہے جو کسی امیدوار کی پرچوں کے دوسری ترجیحوں کا ہوتا ہے۔ اس کے بعد وہی عمل ہوتا ہے جو امیدوار اول کے ساتھ ہوا یعنی جس کے لئے حصہ رسدی کے برابر رائیں آئیں وہی منتخب ہو گیا۔

یہ وہ طرز انتخاب ہے جسے ”نیابت تناسبہ برلیمہ واحد قابل انتقال رائے“ کہتے ہیں اور جو باوجود ذرا سی پیچیدگی کے روز بروز نئے نئے ملکوں میں رائج ہو رہا ہے۔
 ۱۲ سالہ محولہ بالا میں ۱۲ پر جو طرز کار دیا ہوا ہے وہ تقریباً ہو بہو نقل کیا جاتا ہے۔ فرض کیجئے کہ زیر کے لئے ۱۸۰۰۰ رائیں آئیں جن میں سے ۹۰۰۰ آرا پروہ منتخب ہو گیا۔ اب باقی ۹ ہزار ہیں۔ اب دیکھا جائے گا کہ زیر کے ۱۸ ہزار پرچوں میں کتنی دوسری ترجیحیں عمود کے نام ہیں کتنی بکر کے نام، کتنی خالد کے نام اور کتنی ہندہ کے نام اور باقی ماندہ ۹ ہزار دوسری ترجیحیں اسی تناسب سے تقسیم کر دی جائیں گی :-

ترجیحیں جو ان امیدواروں کے حصہ میں آئیں

مکمل دوسری ترجیحیں

۲۰۰۰	۲۰۰۰	عمود
۳۰۰۰	۶۰۰۰	بکر
۲۵۰۰	۵۰۰۰	خالد
۱۵۰۰	۳۰۰۰	ہندہ
۴۰۰۰	۱۸۰۰۰	

۱۲ ایرستان کے پچھلے انتخاب میں جو تناسب قائم ہوا اس کا مقابلہ (بقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو ص ۸۱)

اس کے علاوہ دوسرے طریقے اقلیتوں کے نیابت کے بھی ہیں، مثلاً وہ طریقہ جو نیرستان اور ٹیم میں رائج ہے جس کی وجہ سے ہر فرقہ بنی بنائی ترجیحوں کی فہرستیں پیش کرتا ہے اور رائے دہندہ محض فہرستوں پر رائے دیتا ہے۔ اس میں بڑا نقص یہ ہے کہ رائے دہندہ کی آزادی کم ہو جاتی ہے اور گواہی اختیار ہوتا ہے وہ چاہے تو ترجیحیں بدل دے لیکن وہ علی العموم ایسا نہیں کرتا۔ بہر حال اپنی کسی نہ کسی شکل میں جہاں تک جماعت ہائے مقننہ کا تعلق ہے، نیابت مناسبہ کا طریقہ حسبِ مل مالک میں رائج ہو گیا ہے۔

برطانیہ کلاں (صرف جماعتی اراکین دارالعوام کے انتخاب کے لئے)، آئرستان، آسٹریلیا کی بعض ریاستیں، مالٹا، ڈنمارک، سوئزرستان کی بعض ریاستیں، ٹیم، فلپائن، جرمنی، یونانی، سوئیڈن، ولندستان، آسٹریا، پولستان، گلزیمبرگ، چخو سلوفاکیہ، اسٹونیا، لیٹوانیا، جاپان، ہندوستان (بعض حلقے اور ارکان جمعیت وفاقہ ہماہم بہت سے سیاسیوں نے اس طرز کار کی مخالفت کی ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک بڑے بڑے حلقوں میں امیدوار اور رائے دہندے کے درمیان روابط ہونا مشکل ہو جائے گا، عمومی حکومت کا جبراً راست تعلق رائے دہندوں کے ساتھ ہونا چاہئے وہ نہیں رہے گا، درمیانی انتخاب کی وجہ سے ملکی عام رائے کا (بقیہ حاشیہ نمٹ) انگلستان کے عدم مناسب سے کیا جائے جس کا ذکر اوپر حاشیہ ۳۱ میں کیا گیا ہے۔

فریق تعداد آراء تعداد نشستائے حاصل کردہ

۸۵

وزارت (ڈمی ویل) ۷ لاکھ ۷۰ ہزار

۶۸

مخالفت (کوگرہ) ۶ لاکھ ۱۵ ہزار

جو اندازہ ملکیت ہوتا ہے وہ باقی نہ رہے گا اور فی نفسہ اس طرز کار کی پیچیدگی ہی اس کی ترقی میں ایک رکاوٹ ہے۔ اس کے جواب میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر عمومیت کے معنی یہ ہیں کہ جو نیا بتی مجلس ہو وہ ملکی عام رائے کا آئینہ ہو اور اس عام رائے کی منصفانہ تصویر ہو تو پھر اس سے بہتر معتدل رائے قائم مقاموں کے تحت کرنے کا کوئی طریقہ اس وقت تک ایجاد نہیں ہوا۔ نقائص ہر انسانی طرز کار میں ہیں، ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ کم سے کم نقائص کس طرز کار میں پائے جاتے ہیں۔

معیار اُمید و ارمی - یہ تو رائے دہندوں کے معیار رائے دہی کا مسئلہ ہوا جہاں تک اُمیدواران انتخاب کا تعلق ہے، علی العموم ان کا معیار بلحاظ عمر، دولت، تعلیم و سکونت رائے دہندوں سے اکثر ذرا زیادہ ہوتا ہے اور بعض ممالک میں تو ارکان جماعت مقننہ کے معیار میں اس قدر احتیاط برتی جاتی ہے کہ ان کے انتخاب کنندے خود منتخب شدہ ہوتے ہیں تاکہ جنھیں مجلس مقننہ کے لئے چننا جائے وہ قطعی طور پر عوام الناس نے زیادہ قابل اور زیادہ ممتاز ہوئے۔ لیکن اس کو دوسرے انتخاب کے طریقے میں چند نقائص ہیں جنھیں ہمیشہ پیش نظر رکھنا چاہئے۔ اول تو جو عوام الناس ابتدائی رائے دہندے ہوتے ہیں ان کا ارکان کے ساتھ نہ کوئی خاص تعلق ممکن ہوتا ہے۔ دوسرے جہاں سیاسی فریق بندی کے ردِ ابط زیادہ سخت ہیں وہاں پہلا انتخاب محض سب سے زیادہ قابل اس لئے کہ انتخاب کنندے دوسرے انتخاب کے لئے رائے دینے کا وقت بالترام اپنے فریق والوں ہی کو رائے دیں گے، یہ بھی ممکن ہے جیسا ۱۹۰۹ء سے ۱۹۱۹ء

۱۹۱۹ء تا ۱۹۲۹ء کے تعلقہ کے لئے دیکھو لاسکی، حسب بالا، ۲، ۱۸۔

۱۹۲۹ء تا ۱۹۳۹ء کے تعلقہ کے لئے دیکھو لاسکی، حسب بالا، ۲، ۱۸۔

تک ہندوستان میں دستور تھا کہ نیابتی مجالس کے اراکین کا انتخاب مجالس بلدیہ اور دوسری مقامی مجالس کریں۔ لیکن اس طرز میں یہ مشکل ہے کہ جو لوگ ان مقامی مجالس کے لئے منتخب ہوں گے وہ زیادہ تر اس لئے منتخب ہوں گے کہ وہ مقامی ضروریات وغیرہ سے واقف ہوں گے اور یہ ضروری نہیں کہ انھیں سیاسی میاں جاپنچے یا کسی قانون ساز جماعت کے اراکین چننے کی اہلیت ہو۔ الغرض وہ ہرے انتخاب کا طریقہ ان ممالک میں شاید مفید ہو جہاں ابتدائی رائے دہندوں کو کافی تجربہ نہیں ہو رہا۔

تین سو قوانین - آج کل کے زمانے میں قانون روزمرہ کے بود و ماند کے مسائل پر اس درجہ حادی ہو گیا ہے اور اس کا دائرہ اس قدر وسیع ہو گیا ہے کہ یہ تقریباً ناممکن ہے کہ ترقی یافتہ ممالک میں مودات قانونی کے برہیلو پر تمام نیابتی جماعت مقننہ غور کر سکے، اور بالفرض اگر غور ممکن ہو تو یہ لازماً سرسری ہو گا۔ اس نقص کے دور کرنے کے لئے اول تو لامرکزیت کے اصول پر عمل کر کے بہت سے معاملات مقامی ادارات مثلاً مجالس بلدیہ کے سپرد کر دیئے جاتے ہیں، اور دوسرے ہر بڑی نیابتی مجلس کو مختلف ذیلی مجالس میں منقسم کر دیا جاتا ہے جس میں قانون سازی کے کسی نہ کسی مرحلہ پر مسودہ بھیج دیا جاتا ہے تاکہ وہ اس پر پورے طور پر غور کر کے مکمل ایوان کو اپنی رائے سے آگاہ کریں۔ یہ مجالس اکثر نسبتاً مختصر تعداد (۲۰-۱۵) اراکین پر مشتمل ہوتی ہیں اور زیادہ تر اس میں مختلف سیاسی گروہوں کے نیابت کا اصول برتا جاتا ہے۔ ساتھ ہی یاد رکھنا چاہئے کہ گویا ذیلی مجالس ہی چنانچہ بن کر رہتی ہیں لیکن منظور یا نامنظور کرنے کا اختیار ایوان ہی کو ہوتا ہے بعض جگہ (مثلاً فرانس میں) اراکین ایوان کو مقررہ انداز

کے ذریعے سے مختلف شعبوں میں تقسیم کر دیا جاتا ہے اور یہ شعبے ذیلی مجالس کو منتخب کرتے ہیں جن میں سے ہر ایک کسی نہ کسی شعبہ حکومت سے متعلق ہوتی ہے۔ غیر مفید قانون سازی کو روکنے کی غرض سے اکثر مالک میں ہر ایک مسودہ کے کئی کئی خواندگیاں ہوتی ہیں اور آخری خواندگی کے بعد ہی مسودہ منظور سمجھا جاتا ہے۔ حال کے زمانے میں بعض سیاست دانوں، مثلاً لاسکی اور دستن چرچل نے اپنے اس خیال کا اظہار کیا ہے کہ اب سیاسیات مختلف النوع مسائل زندگی پر اس قدر حادسی ہو گیا ہے کہ پارلیمنٹ کے اراکین کو ان میں سے بعض مسائل پر بحث کرنے کی اہمیت نہیں ہے اس لئے کہ وہ زیادہ تر اپنی لفاظی اور حفاظت کے زور پر منتخب ہوتے ہیں، اور اس کی کوئی ضمانت نہیں کہ وہ بالالتزام ایسے مسائل جیسے کوئی اہم بین الاقوامی مسئلہ یا عالمگیر معاشی مسئلہ، یا کسی طبی مسئلے پر کسی صائب رائے لے سکا۔ مثلاً انگلستان کے دارالعوام میں ہر مسودہ کی منظوری کے لئے مفصلہ ذیل مارچ سے گزرنے کی ضرورت ہے:-

(۱) صدر کی اجازت؛

(۲) پہلی خواندگی، برائے نام؛

(۳) دوسری خواندگی، مباحثہ؛

(۴) ذیلی مجلس کے سپردگی، مکمل مباحثہ، رد و داد کی پیشی؛

(۵) تیسری خواندگی، برائے نام؛

(۶) دار الامر کو ارسال۔

۱۹۳۵ء دیکھو دستن چرچل کا خطبہ جو انھوں نے ایڈنبرا یونیورسٹی کے لارڈ ریکوٹ منتخب ہونے کے وقت پڑھا

اور جو وہاں کے جریدہ "طالب علم" - The Student (۱۰ اپریل ۱۹۳۱ء) میں طبع ہوا

ہے، نیز دیکھو لاسکی، "تصرف و نحو سیاسیات"، باب ۸، حصہ ۳

کا اظہار کر سکیں، پانچواں یہ جیسے سیاست دانوں نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ پارلیمنٹ کے تحت مختلف ذیلی مجالس ہونی چاہئیں جو زیادہ ترقی بہ صرور پیش رفت ہوں اور ایسے مسائل کے متعلق جو ان فنون سے متعلق ہوں یا ان کے رائے کا دار و مدار ان مجالس کے بصیرت رائے پر ہو۔

جماعت عالمہ کی ذمہ داری۔ علاوہ بصیرت رائے کے فقدان کے عمومی عادت مقننہ کو اس وقت بھی مشکل پیش آتی ہے جب اسے جماعت عالمہ کے اراکین سے واسطہ ہوتا ہے۔ اس ضمن میں ہمیں دنیا کی جماعت ہائے مقننہ کو تین شعبوں میں تقسیم کرنا پڑے گا، ایک تو وہ جماعت مقننہ جو ممالک متحدہ امریکہ کی طرح جماعت عالمہ بالکلیہ آزاد ہے اور جس میں وزراء نشست کرتے ہیں نہ اس کے سامنے ذمہ داری ہیں، دوسری وہ جماعت مقننہ جس میں فرانس کی طرح بہت سے گروہوں کے مابین ہمیشہ ایک طرح کی سازش سی ہوتی رہتی ہے تبیسر وہ جماعت مقننہ جہاں انگلستان کی طرح دو اہم سیاسی گروہ ملکہ تقریباً ہی تمام کا بلکہ اس سے زیادہ بڑھے ہوئے خیال کا اظہار رائٹ آؤ بیل نواب سر جیوڈا جنگ بہادر نے اپنے نہایت ہی پرمغز خطبہ تقسیم اسناد جاسمہ عثمانیہ ۱۳۲۲ھ میں ظاہر کیا تھا جہاں وہ فرماتے ہیں کہ حکومت کے پاس ایسے ذرائع ہوں کہ اہم معاملات میں اسے یہ معلوم ہو سکے کہ جو نئی پالیسی وہ اختیار کرنے والی ہے اس کے متعلق ان لوگوں کا کیا خیال ہے جن پر اس کا سب زیادہ اثر پڑے گا اور وہ اس کے متعلق کیا تجاویز پیش کرتے ہیں۔ دوسری طرف یہ مفاد عامہ کے تحفظ کی بڑی اچھی صورت ہوگی کہ خاص خاص طبقوں کے نمائندوں سے یہ دریافت کیا جاسکے کہ ظاہر قانون کا کیا اثر پڑ رہا ہے، انہیں اس کی عمل درآمد میں کیا نقص نظر آتے ہیں اور ان کے نزدیک ان کا نقص کے دور کرنے کی کیا تدبیریں ہو سکتی ہیں۔

ہیں اور وزارت کا دار و مدار کم و بیش مستقل اکثریت پر ہوتا ہے۔ یہ تینوں قسمیں اسی اعتبار سے ایک دوسرے سے متاثر ہیں۔ ان پر فصل بحث تو سیاسی فریق بندی کے ضمن میں کی جائیگی یہاں یہ بتانا کافی ہے کہ پہلی قسم کے ایوان کا بڑا بھاری نقص یہ ہے کہ ایوان کو اعداد و شمار اور موجودہ قوانین کے تقاضے معلوم کرنے کا اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ ذرا کے دیرنیہ تجربہ سے فائدہ اٹھانے کا کوئی موقع حاصل نہیں ہوتا، دوسرے یعنی فرانسیسی طریقے میں نقص یہ ہے کہ وزارت کی حالت ہمیشہ ڈانواں ڈول رہتی ہے اور اسے وہ اطمینان قلبی حاصل نہیں رہتا جو ملک کے لئے لازمی ہے، اور تیسرے یعنی ”انگریزی“ طرز میں سب سے بڑی خرابی یہ ہے کہ جب ایک دفعہ ایوان کا انتخاب ہو گیا اور وزارت بن گئی تو پھر خانگی رکن، یعنی اس رکن کی آزادی سلب کی جاتی تھی جس کا وزارت سے تعلق ہے لیکن جسے بدقسمتی سے وزارت کوئی عہدہ نہیں ملا۔ ایسے ملکوں میں وزارت کچھ تو اپنی مستقل اکثریت کی وجہ سے، جو سالہا سال رہتی ہے، اور کچھ قواعد مباحثہ کی وجہ سے مدت پارلیمنٹ تک خود مختار ہوتی ہے۔ بہر حال ان تینوں میں سب سے طاقتور جماعت فرانسیسی جماعت مقننہ ہے گودہ جا اور بے جا نا ملانہ انتظامات میں داخل ہو کر وزارت کو بیکار کر دیتی ہے۔ بظاہر وہی طرز قانون سازی بہترین معلوم ہوتا ہے جہاں مجلس قانون ساز امریکہ کی طرح جماعت عامہ سے آزاد ہو اور وزیر ارکان اس میں رائے دینے کا حق نہ ہو لیکن جس میں وزیر ارکان نشست ضرور کریں اور جس معلومات کی مجلس کو ضرورت ہو اہم ہو سچائیں۔

دستور سازی۔ لیکن گو اس میں شبہ نہیں کہ مجلس قانون ساز ہی تمام دستور کامرکز ہوگی اور سوائے اس کے بنائے ہوئے قوانین کے دوسرے کو احکام ملک

میں قابل نفاذ نہیں ہوں گے، تاہم بعض معاملات ایسے ہیں جو نہایت اہم ہونے کی وجہ سے عام طور پر اس کی حد اختیار سے باہر سمجھے جاتے ہیں ایسے معاملات میں سب سے اہم دستور سازی کا مسئلہ ہے۔ اس موضوع پر اس سے پہلے ٹھوس بحث کی جا چکی ہے اور اس کی اہمیت جتنی جا چکی ہے مختصراً دستور و قانون یا سلسلہ قوانین ہیں جو حکومت کے کل پرزوں کا یقین کرتے ہیں اور ان کے باہمی تعلقات و نیز خواص و عوام کے حقوق و فرائض بتاتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ خود جماعت متقنہ کے اختیارات جماعت عالمہ اور محکمہ عدلیہ کی طرح اسی دستور کے مہون منت ہوتے ہیں، اور یہ یقیناً نہایت ہی غیر فطری کارروائی ہوگی کہ بجائے جماعت متقنہ کے دستور کے ماتحت ہونے کے دستور کو جماعت متقنہ کا تابع کر دیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ تقریباً تمام ممالک میں دستور مملکت کا تعین ایک ایسی جماعت کرتی ہے جو جماعت متقنہ سے بالاتر ہوتی ہے اور مبادی دستور اکثر و بیشتر تحریری ہونے میں جن میں کمی بیشی کرنے کا اختیار اسی جماعت کو عطا ہے۔ اہم ممالک میں شاید صرف انگلستان ہی ایسا ملک ہے جس میں دستور غیر مکتوب ہے یعنی جس طرح جماعت متقنہ معمولی سے معمولی قانون میں کمی بیشی کرنے کی مجاز ہے اسی طرح وہ بڑے سے بڑے اور اہم سے اہم حصہ دستور میں کمی بیشی کر سکتی ہے بشرطیکہ کمی بیشی ضابطے کے اندر ہو، یعنی اسے دارالعوام نے منظور کر لیا ہو، دارالامرا میں ایک خاص مدت تک اس پر مباحثہ ہو کیا ہو اور بادشاہ کے دستخط ہو گئے ہوں جیسا ایک قریباً سیاست داں نے کہا ہے کہ اگر یہ تحریک کہ حکمران انگلستان کا خاتمہ کر دیا جائے، قانون سازی کے تمام مدارج طے کرے تو بغیر کسی مزید خانہ پری کے حکمران انگلستان

کا خاتمہ کر دیا جائے گا۔ لیکن جہاں تک اہم ممالک کا تعلق ہے یہ صورت حال صرف انگلستان ہی میں ہے ورنہ دوسرے ممالک میں یہ دستور سازی معمولی قانون سازی سے نسبتاً زیادہ مشکل ہے۔ مثلاً فرانس میں جن قوانین کو دستور کہتے ہیں وہ اس وقت تک نہیں تبدیل کئے جاسکتے جب تک دونوں ایوان اس ترمیم کو منظور نہ کر لیں اور اس کے بعد یہ ترمیم ایک "جمعیت قومی" میں پیش ہو کر منظور نہ ہو جائے جس میں یہ دونوں ایوان مل کر شرکت کریں۔ واضح ہو کہ تحریری اساتیر میں دستور سازی کی یہ شکل سب سے زیادہ آسان دیکھی گئی ہے اور یہ دراصل اس صورت حال کے خلاف ہے ایک طرح کا رد عمل ہے جو انقلاب فرانس ۱۷۸۹ء کے بعد کے وساتیر میں نظر آتی ہے جن میں شروع سے لے کر آخر تک تبدیلی دستور کا کوئی طریقہ ہی نہیں رکھا گیا تھا۔ نیز فرانس میں دستوری قوانین کی تعداد نسبتاً کم ہے۔ ایسے قوانین، مثلاً ایوان زیریں کا طرز انتخاب، ایوان بالائی کی ساخت، محکمہ عدلیہ کے ادارات کا تعین، جو دوسرے ممالک میں دستور سے متعلق ہیں، "فرانس میں" قانون دستوری" سے باہر ہونے کی

۱۹۲۹ء: "دستور انگلستان" *English constitution* Bagehot: باب ۳۔

حال میں یعنی ۱۹۳۶ء کے (آخر میں) جماعت تفہنہ کی قیادت شاؤ ایڈورڈ ہشتم کے تخت سے دستبرداری کے سلسلے میں ظاہر ہوئی۔ وزیر اعظم بالڈون کا سوائے اس کے کوئی دوسرا اقتدار نہ تھا کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوان اس کے ساتھ ہیں، چنانچہ محض اشارہ پا کر اس نے بادشاہ پر اتنا زور ڈالا کہ بادشاہ کو تخت سے اتر جانا پڑا۔ اس غظیم اثر ان تبدیلی میں پارلیمنٹ کا محض اشارہ کافی سمجھا گیا۔

وجہ سے ان میں انگلستان کی طرح معمولی قوانین کی طرح سے رد و بدل کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ آسانی بعض دوسری ملکوں میں نہیں پائی جاتی، چنانچہ مالک متحدہ امریکہ میں دستور سازی اس قدر دشوار ہے کہ کچھلے ڈیڑھ سو سال ہیں، یعنی جب سے امریکی نوآبادیوں نے امریکی حکومت کا جوا اپنے کندھوں سے اُٹا کر پھینکا اُس وقت سے اُس وقت تک یہاں کے دستور کی صرف انیس ترمیمیں ہوئی ہیں، اور اگر پہلی مرتبہ کی دس ترمیموں کو ایک سمجھا جائے تو پھر گویا ڈیڑھ سو برس میں صرف نو ترمیمیں ہوئی ہیں۔ مالک متحدہ میں یہ قاعدہ ہے کہ کانگریس (جماعت مقننہ) کے دونوں ایوانوں کے طے اراکین کوئی ترمیم کرنا چاہیں یا ریاستوں کی $\frac{2}{3}$ تعداد کانگریس کو درخواست دے کہ ترمیموں پر غور کرنے کے لئے ایک خاص اجتماع طلب کیا جائے تو ایسی حالت میں ترمیم گویا سامنے آجاتی ہے، اور اگر تمام ریاستوں کے $\frac{3}{4}$ (یعنی بجز ۴ ریاستوں کے ۳۶)، اپنی اپنی جماعت مقننہ میں یا کانگریس کے صوابدید پر مخصوص اجتماعوں میں اس ترمیم کو منظور کر لیں تو یہ منظور و سمجھی جاتی ہے۔

براہ راست قانون سازی بعض ملکوں میں ہر دستور میں ترمیم کو عام رائے و ہندوں کے سامنے پیش کیا جاتا ہے اور ان کی رائے پر ترمیم کی آخری منظوری یا نامنظوری کا وار و مدار ہوتا ہے۔ یہاں ہم اس طرز کار پر آتے ہیں جسے ”براہ راست قانون سازی“ کہنا چاہئے اور جو بعض مالک میں صرف دستور سازی کے لئے نہیں بلکہ قانون سازی کے لئے بھی استعمال ہوتی ہے۔ براہ راست قانون سازی کے تین طریقے ہیں، ایک بدست و دوسرے مراجعہ تیسرے برخاست۔ یہ تینوں طریقے دراصل اسی عدم اعتبار کا ایک مظاہرہ ہیں جو نیا بتی جماعت ہائے مقننہ کے خلاف پیدا ہو گیا ہے۔

نہمہ دساتیر کی مفصل بحث کے لئے دیکھو باب ۲۱۔

ڈاں ژاک روسو نے، جو انقلاب فرانس کا پیشرو اور عمومی اصول کا ایک بہت بڑا گرو گذرا ہے، اپنی کتاب ”معاہدہ معاشری“ میں کہا ہے کہ اصل جمہوریت وہ ہے جو براہ راست ہو یعنی جس میں لوگ براہ راست قانون سازی وغیرہ میں حصہ لیں، اس لئے کہ نیابتی جماعتوں کا رائے دہندوں سے کوئی تعلق باقی نہیں رہتا اور ان میں وہی خرابیاں پیدا ہو جاتی ہیں جو ملوکیت اور عریدیت پائی جاتی ہیں۔^{۱۵۱} یہی اصول ہے جس کی بنیاد وہ کتاب ہے کہ انگلستان میں رائے دہندے صرف پارلیمنٹ کے انتخاب عامہ کے وقت آزاد ہوتے ہیں اور پھر وہی غلام کے غلام بن جاتے ہیں۔ بہر حال آج کل کے عظیم الشان ملکوں اور انتہا درجہ پیچیدہ حکومتوں میں یہ تو ناممکن تھا کہ ہر قانون پر عوام الناس بحث کرتے اور اسے منظور یا نامنظور کرتے، لیکن قانون سازی پر عوام کے اثرات اور اس پر ان کے قابو کے یہی طریقے نکالے گئے ہیں جو ایک سے زیادہ ممالک میں رائج ہو گئے ہیں۔

حق ہدایت اس حق کو کہتے ہیں جو رائے دہندوں کی ایک خاص تعداد کو حاصل ہوا جس کے تحت وہ جماعت مقتنہ میں براہ راست یعنی بغیر کسی قائم مقام یا وزیر کے واسطے کے دستور یا کسی دوسرے قانون میں ترمیم پیش کر سکیں۔ یہ حق ایک مثبت حق ہوتا ہے اور محض تحریک نام محدود ہوتا ہے اس کی سب سے ممتاز مثال سویزرستان کے وفاقی اور ریاستی و ساتیر میں ملتی ہے جہاں مرکزی دستور کی ترمیم کے لئے پچاس ہزار رائے دہندوں کو تحریک کرنے کا حق حاصل ہے اور (علاوہ چنیوا کے) ہر لیٹن ہیں رائے دہندوں

کی ایک خاص تعداد اسی طرح دستوری ترمیم کی تحریک کر سکتی ہے یہی نہیں بلکہ علاوہ مین کینٹنوں کے ہر ایک کینٹن میں رائے دہندوں کی ایک خاص تعداد معمولی قوانین کی تحریک بھی کر سکتی ہے۔

اس کے برعکس مراجعہ ایک منفی حق ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ چند خاص خاص شرائط کے تحت دستوری ترمیمیں اور اہم قوانین کی ترمیمیں رائے دہندوں کے سامنے براہ راست پیش ہوں اور ان کی کثرت رائے کے موافق یا مخالف فیصلہ کرنے کا قطعی اختیار ہو۔ مراجعہ متعدد ممالک میں رائج ہو گیا ہے جن میں سے اس موقع پر سوئزرستان اور آسٹریا کی مثال دینی کافی ہوگی۔ اس کی دو قسمیں ہیں ایک تو لازمی مراجعہ یعنی وہ شکل جس کے تحت ایک خاص نوع کا ہر مسودہ مثلاً ترمیم دستوراً بالاتزام رائے دہندوں کے سامنے پیش ہو اور دوسرے اختیاری مراجعہ یعنی وہ شکل جس کے تحت اگر ایک خاص تعداد رائے دہندوں کے خواہش ظاہر کرے تو پھر مسودہ جملہ رائے دہندوں کے سامنے پیش کیا جائے۔ ترمیم دستور کے لئے اصل میں غور کیا جائے تو اصول مراجعہ کا یہ تعلق انسان کے ابتدائی جذبے سے ہے جس کے تحت وہ وہ کسی ایسی چیز کو تسلیم کرنے میں پس و پیش کرتا ہے جو اس کی پسند نہ ہو۔ تاریخی اعتبار سے اس کا تعلق ہندوستان قدیم کی ”سمجھا“ آئینہ خن کی ”اکلیپزا“ اور قدیم جرمانہ کی ”مجلس دہیہ“ سے ہے جن میں ہر ترمیم قانون پر رائے دینے کے لئے جملہ عاقل و بالغ ذکور کسی دخت کے نیچے نشست کرتے تھے، اور آج بھی سوئزرستان کی بعض کینٹنوں دانٹر والڈن، گلاروس، اینزلر، *Unterwalden*، *Glarus*، *Appenzel* میں بجائے کسی نیابتی جماعت کے سال میں ایک مرتبہ جملہ شہریوں کا جلسہ ہوتا ہے، اسی میں قانون منظور ہوتے ہیں اور جماعت عامہ کا انتخاب ہوتا ہے۔

لئے لازمی مراجعہ سوئزرستان کے وفاقی اور ریاستی و ساتیر میں، آسٹریلیا کے دستور میں اور ^{۱۳}۱۸۷۱ء کی تبدیلیوں سے پہلے کے جرمانی دستور میں پایا جاتا ہے اور کہیں کہیں ممالک متحدہ امریکہ کی ریاستوں اور بلدیات میں بھی اس کا پتہ لگتا ہے۔

حق برخواست وہ حق ہے جس کے تحت اگر رائے دہندوں کی اکثریت چاہے تو کسی عہدہ دار کو برخواست کر سکتی ہے، گو اس مسئلے پر اس وقت تک لائے نہیں لی جاتی جب تک ایک خاص تعداد رائے دہندوں کی اس کے لئے درخواست نہ کرے۔ یہ طریقہ ممالک متحدہ امریکہ کی بعض ریاستوں میں رائج ہے اور ان میں سے بعض میں تو عادلوں تک کو اس طرح سے برخواست کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ ان لائل کے جو براہ راست قانون سازی کے خلاف پیش کئے جاتے ہیں اور جن کا مختصر اعادہ اگلے پارہ میں کیا جائے گا، یہ خاص طریق نہایت ہی نقصان رساں ہو سکتا ہے۔ اس کے کہ اس سے کسی طرح کی خوش انتظامی ہو، اس سے طرح طرح کی رشوت ستانی اور بد عملی کا بازار گرم ہونے کا اندیشہ ہے۔

براہ راست قانون سازی خواہ کتنی ہی دل خوش کن کیوں نہ ہو، یہ ایک واقعہ ہے کہ نسبت کم ہی ایسے ممالک ہیں جہاں یہ رائج ہے، اور اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ اول تو عوام کو قانون سازی جیسی پیچیدہ چیز میں دلچسپی نہیں حساب لگایا گیا ہے کہ سوئزرستان میں جو مراجعے ہوتے ہیں ان میں ۵۰ فیصدی سے بھی کم رائے دہندے حصہ لیتے ہیں اور دوسرے یہ ظاہر ہے کہ مراجعہ میں یا بدایت میں جو لوگ حصہ لیتے

۱۳ تفصیل کے لئے دیکھو لائل: "براغظمی یورپ میں حکومتیں اور سیاسی گروہ" *Sowell*
Governments and parties in continental Europe.

ہیں انھیں بحث و مباحثہ کا موقعہ مطلق نہیں ملتا اور وہ صرف ان موافق و مخالف لائل پر اپنی رائے کا اظہار کر کے ہیں جو پرچی میں کسی مسودہ کے متعلق لکھے ہوتے ہیں۔ اس کے دوسرے الفاظ میں یہ معنی ہوئے کہ جو بات کہ جماعت مقننہ میں دنوں، اور بعض مرتبہ ہفتوں کے مباحثہ کے بعد طے پاتی ہے اس پر رائے دہندوں کو غور کرنے کا گویا موقعہ ہی نہیں ملتا۔ پھر براہ راست قانون سازی کی ترویج سے یہ معلوم ہو گیا ہو کہ جن لوگوں کا خیال تھا کہ ان طریقوں کے رائج کرنے سے قانون سازی میں ترقی ہوگی وہ غلطی پر ہیں، اس لئے کہ جہاں بھی اس کا رواج ہے وہاں کی رائے بجائے ترقی پسندی کے استحقاق کی طرف زیادہ مائل اور جلد جلد تبدیلیاں کرنے کے خلاف معلوم ہوتی ہے۔ یہ تو براہ راست قانون سازی کے طریقے ہوئے، با نام رائے معلوم کرنے کو، خصوصاً جب وہ کسی عاملانہ فعل کے بابت ہو، انتشارہ کہتے ہیں۔ انتشارے کے بڑی بڑی تاریخی مثالیں وہ ہیں جب نپولین اعظم نے، اور اس کے بعد پولینیم نے نئے دساتیر شائع کرنے سے پہلے واپس اپنے قبضے میں باضابطہ اقتدار لینے سے پہلے انتشارہ کیا تھا، یعنی فرانسیسیوں سے ان کی رائے دریافت کی تھی۔ حال کے زمانے میں جنگ عظیم کے بعد یورپ میں جگہ جگہ انتشارے کے گئے تھے، مثلاً شلیوگ میں انتشارہ اس مسئلے کی بابت کیا گیا کہ وہاں کے باشندے جرمنی کے ماتحت رہنا چاہتے ہیں یا دھارما کے۔ اور ۱۹۴۷ء میں وادی سار میں یہ انتشارہ کیا گیا کہ وہاں والانجن اقوام کے ماتحت رہنا چاہتے ہیں یا جرمنی کے ماتحت، یا فرانس کے۔

غلاوہ دستور سازی اور براہ راست قانون سازی کے بعض اصولی باتیں ایسی ہوتی ہیں جنھیں نیابتی جماعتوں کے رحم پر نہیں چھوڑا جاتا چاہئے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں کسی

جماعت کو اس کا اختیار نہیں کہ جمہوری طرز حکومت کے بجائے لو کی طرز قائم کرے اور لاسکی کی رائے میں عام معافی دینے کے مسئلے کو کسی عمومی جماعت کے سپرد کرنا خالی از خطرہ نہیں ہے نیز اس قسم کی جماعت کو یہ حق نہیں ہونا چاہئے کہ وہ کوئی ایسا قانون بنائے جس کا اثر واقعات سابقہ پر پڑتا ہو، مثلاً "بغادوت پنجاب" ۱۹۱۹ء کی طرح فوجی قانون کو تاریخ نفاذ سے پہلے نافذ فرض نہیں کرنا چاہئے تاکہ اس میں ایسے مقدمات شامل ہو جائیں جو معمولی طور پر اس میں شامل نہیں ہو سکتے، ساتھ ہی جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے یہ ایک واقعہ ہے کہ جس طرح پرو اور جن خصائص کو لئے ہوئے اراکین جماعت مقننہ منتخب ہوتے ہیں اس میں سے اکثر میں یہ قابلیت مشکل سے ہوتی ہے کہ آجکل کے بعض پیچیدہ مسائل مثلاً عالمگیر معاشی مسائل یا معاشری مسائل کو پوری طرح سے سلجھا سکیں، چنانچہ لاسکی ایسی بات تحت مجالس کے قیام کی رائے دیتا ہے جو مبصرین پرست ہوں اور جن کی رائے کا نیا نتیجہ پارلیمنٹ پورے طور پر ملحوظ کرے

۱۸۸۱ء۔ حسب بالا، ۱۰۸۱۔

۱۸۸۱ء۔ ایضاً۔ واقعہ یہ ہے کہ ان ہی اسباب کی بنا پر ان ممالک تک میں جہاں پارلیمنٹی دنیا بتی حکومت گویا لوگوں کی گھٹی میں پڑی ہے، روز بروز پارلیمنٹ سے باہر اس قسم کے ادارے قائم ہوتے جاتے ہیں جیسے آجروں اور مزدوروں کے باضابطہ سرکاری پنچائیتیں (ڈسٹرکٹس) اعلیٰ معاشری مجلس جرمنی کے ۱۹۱۹ء والے دستور میں اعلیٰ انتظامی جماعت (اٹلی) میں، نیز خارجی معاملات روز بروز پارلیمنٹ کے حدود سے باہر ہوتے جاتے ہیں۔

ضمیمہ باب ۱۵

تمثیلات ترکیب جماعت مقننہ

فرویے: برطانیہ کلاں دشمالی ایرستان؛ فرانس، اسٹونہ ویٹ ویہ؛ جاپان، اٹلی؛
دفاقتے: ملک متحدہ امریکہ؛ سوئزرستان؛ روس، ہندوستان

(الف) فرویے۔
برطانیہ کلاں دشمالی ایرستان۔
دارالعوام:-

اہلیت رائے وہی؛ قانون نیابت عوام ۱۹۱۵ء: ہر مرد اور عورت (چوکی
صوبے میں دس پونڈ تقریباً مالک، سالانہ کے مکان میں سکونت پذیر ہو یا ایسی ہی
دوکان میں کاروبار کرتا ہو۔ رائے دے سکتا ہے، بشرطیکہ اسی صوبے میں پچھلے تین
ماہ رہا ہو۔ نیز جامعات کی طرف سے انتخابات کے لئے ہر ٹیلیفانی رائے دے سکتا ہے۔
کوئی شخص دو سے زیادہ رائیں نہیں دے سکتا، اور دو ریالوں کی صورت میں بھی
ایک رائے کا دار و مدار قیام پر ہونا چاہئے۔ لارڈ، نابالغ، غیر ملکی، دیوالیہ، دیوانہ،
یہ سب رائے نہیں دے سکتے۔

۱۵ اس تہمہ کا مواد منجملہ دوسری کتابوں کے سالنامہ "Statesman's year Book"
۱۹۳۷ء سے اخذ کیا گیا ہے۔ یہ سالنامہ ان قسم کے معطیات کے لئے بغایت کارآمد ہے جو مواد اس سے نہیں
اخذ کیا گیا اس کا الگ حوالہ دیا گیا ہے۔

طرز شمار: اضافی اکثریت؛ لیکن جامعاتی قایم مقاموں کے انتخاب کے لئے تناسبی نیابت مع واحد قابل انتقال رائے کا طریقہ نافذ ہے۔
تعداد اراکین مدت عہدہ: ۶۱۵ پانچ سال کے لئے یا جب بھی پارلیمنٹ کا انساخ ہو۔

امتيازات اراکین: آزادی تقریر، آزادی ذات، اندرونی انتظام کی آزادی، متنازعہ انتخابات کا تصفیہ۔
ضابطہ مدارج منظوری قوانین کے لئے دیکھو حاشیہ ۲۶، بالا۔
دارالامرا:-

ارکان: تعداد، ۴۰ - (۱) شاہی شاہنشاہ، تقریباً ۲۰، لیکن چھٹہ نہیں لیتے؛ (۲) دنیوی مولائی امرا، تقریباً ۶۴۰؛ (۳) حین حیاتی قانونی امرا، ۶ لیکن یہ قانون سازی کے وقت نشست نہیں کرتے، (۴) ایرستانی امرا، منتخب شدہ تانصین حیات ۲۸؛ (۵) اسکاچستانی امرا، منتخب شدہ تانصت پارلیمنٹ (دارالعوام)، ۱۶؛ (۶) کینٹزبری و یارک کے اساتفہ عظمیٰ؛ (۷) اسقف لندن؛ (۸) ۲۸ اساتفہ جو عمر میں باقی سب اساتفہ سے بڑے ہوں۔

دونوں ایوانوں کے باہمی تعلقات: قانون پارلیمنٹ ۱۹۱۱ء۔
(۱) تمام مالی سودات، اگر دارالامرا انھیں بلا ترمیم منظور نہ کرے تو بغیر اس کی رضامندی کے انتظار کے، بادشاہ کے دستخط کے لئے ریجیج دیے جاتے ہیں۔
(۲) علاوہ مالی سودات اور ایسے سودات کے جن کے ذریعے سے پارلیمنٹ کی مدت کو بڑھانا مقصود ہو یا جن میں دارالامرا ترکیب پر اثر پڑتا ہو، باقی ہر وہ

بلارضا مندی دارالامرا بادشاہ کے دستخطوں کے لئے چلا جائے گا، رائف اگر وہ دارالعوام کی مسلسل تین نشستوں میں پیش ہو کر دارالامرا میں جائے (ب) دارالعوام کی پہلی نشست کی دوسری خواندگی اور تیسری نشست کی تیسری خواندگی کے درمیان دو سال کا وقفہ ہوا اور (ج) ہر نشست کے اختتام سے ایک ماہ پیشتر یہ مسودہ دارالامرا میں بھیج دیا جائے گا۔

فرانس دارالوکھار

۴ سال کے لئے ہر شہری مرد جس کی عمر ۲۱ سال کی ہو اور جو چھ ماہ تک کسی شہر میں کسی بااختیار بلدیہ میں رہا ہو اور فوج میں ملازم نہ ہو اسے حق رائے دہی حاصل ہے۔ ہر ۲۵ سالہ شہری امیدوار کیفیت بن سکتا ہے۔ اس ایوان میں ۶۱۵ اراکین ہیں۔

طرز انتخاب۔ کبھی نیابت مناسبتہ کے اصول اور کبھی ایک رکنی حلقوں کے ذریعے انتخاب ہوتا ہے۔ آج کل ایک رکنی حلقوں کا طریقہ رائج ہے اور ہر ضلع (آرونڈیس ال) ایک ایک رکن کا انتخاب کرتا ہے۔

ضابطہ قانون سازی: سرکاری مسودہ صدر جمہوریہ کے جانب سے، اور

غیر سرکاری مسودے پہلے ایک "ناموریہ ہدایت" کے سامنے جاتے ہیں، اور اگر اس کی رائے خلاف ہو تو پھر پچھلے تک دوبارہ پیش نہیں ہو سکتے۔ ہر مسودہ کسی نہ کسی مستقل موقتی ذیلی مجلس کے سامنے جاتا ہے، اور اس مجلس کی روداد

طبع ہو کر ارکان دارالوکلاریں گشت کرائی جاتی ہے۔ اس کے بعد ایوان میں دو خواندگیاں کم از کم ۵ روز کے وقفہ سے ہوتی ہیں۔ ایوان کا نصاب نصف تعداد ارکان سے زیادہ ہونا چاہئے۔

مجلس سینیات

طلقہ رائے وہی میں حسب ذیل شامل ہیں: (۱) ہر کمیون (بلدیہ) کی طرف سے ایک خاص تعداد رائے و ہندوں کی مجلس کمیون کے ارکان کی تعداد سے متناسب ہو (۲) ہر صوبہ کی طرف سے اراکین دارالوکلار۔ (۳) ہر صوبہ کے اراکین مجلس صوبہ (۴) ہر صوبہ کے مختلف اضلاع کے اراکین مجلس ضلع۔

سینیاتوں کی تعداد ۳۰۰ ہے یہ نو نو سال کے لئے چنے جاتے ہیں اور ہر تیسرے سال ایک تہائی سینیاتوں کا انتخاب ہوتا ہے۔ امیدواروں کی عمر کم از کم ۲۵ سال ہونی لازمی ہے۔

اختیار رات

دونوں ایوانوں کے اختیارات مساوی ہیں لیکن (۱) ہر مالی مسوے پر پہلے دارالوکلاریں غور ہونا چاہئے اور اس کی منظوری کے بعد یہ سینیات میں پیش ہونا چاہئے؛ (۲) قبل انصاخ دارالوکلار صدر جمہوریہ کو سینیات کی منظوری یعنی لازمی ہے یہ

(۲) فرانس میں کل ۳۸ ہزار کمیون "بلدیات" ہیں اور ایسے رائے و ہندوں کی تعداد ۴۴ لاکھ ہوئی ہے۔

(۳) فرانس کے دستور کے لئے ریگورڈر و دسٹن "مملکت" "ریپوبلیک" اور "کمیون" کے الفاظ استعمال کیے گئے۔

ایسٹونیا و لیٹویہ

ان دونوں میں ایک ایک ایوانی جماعت مفسرہ ہے جس کا انتخاب ہر قافل و بالغ عورت و مرد کرتے ہیں اور یہی صدر جمہوریہ کو بھی منتخب کرتے ہیں۔

جاپان دارالنائین:

۲۶۶ ارکان - ہر جاپانی مرد کو جس کی عمر ۲۵ سال کی ہو اور جو اپنے حصے میں ایک سال رہا ہو راتے وہی کا حق حاصل ہے لیکن درباری عہداروں پر جاپان اور پادریوں، طلبہ، ابتدائی مدارس کے اساتذہ، ٹھیکہ داروں اور عہداران انتخابہ کو راتے وہی کا حق نہیں۔ ۳۰ سال سے کم عمر کا کوئی شخص منتخب نہیں ہو سکتا۔ حلقہ جات انتخاب بڑے بڑے ہیں اور واحد قابل انتقال واسطہ سے اصول چلے ہوتا ہے۔

دارالامرا:

۲۰۴ ارکان - ان میں حسب ذیل شامل ہیں :-

عمر بھر کے لئے: (۱) شہنشاہی خاندان کے بالغ شاہزادے ۱۶۱؛

(۲) پرنس اور مارکوئیس جن کی عمر ۳۰ سال سے زائد ہو۔ ۱۵-۳۰؛

(۳) ۳۰ سال سے زائد عمر کے لوگ جنہیں شہنشاہ نے عہدہ خدمت ملی

(۴) دیکھو کیتا ناوا: حکومت جاپان - Government of Japan: Kiriagawa

of Japan.

کی وجہ سے کامینہ کی رائے کے بموجب مقرر کیا ہو۔ ان کی تعداد کبھی ۱۲۵ سے زائد نہ ہونی چاہئے۔

سات سال کے لئے: (۱) کاؤنٹ، وائی کاونٹ اور پیرن جن کی عمر ۳ سال سے زائد ہو، ۱۰ + ۶۶ + ۶۶ -

(۲) شہنشاہی اکاڈمی کے نمائندے ۴ -

(۳) ہر صوبے کے دو یا ۲۰۰ اعلیٰ محفل ادا کرنے والوں کے ایک

یا دو قائم مقام ۶۶ -

جملہ ارکان: خطاب یافتہ ۲۱۱۲ -

بے خطاب ۱۹۵۱ -

دونوں ایوانوں کے تعلقات

دونوں ایوانوں کے اختیارات بالکل مساوی ہیں، سوئے اس کے کہ موازنہ پہلے دارالنائین میں پیش ہوتا ہے۔ اگر کسی مسئلے پر دونوں اپنی اپنی جگہ اٹھ جائیں تو دونوں کے مساوی التعداد ارکان کی کانفرنس ہوتی ہے اور اس کا فیصلہ ماحق ہوتا ہے۔

اعلیٰ
فاشی مجلس عظمیٰ:

تقریباً ۲۵ ارکان جن میں وزیر اعظم ایسے ارکان کا اضافہ کر سکتے ہیں جنہوں نے

۱۵ دیکھو پی لیائی: اطالوی شخصیات کی مملکت Pitigliani: The Italian

علاقہ Corporative باب ۵ -

ملک کے لئے یا فاشی انقلاب کے لئے کاربائے نمایاں انجام دے ہوں۔ یہ ۲۵ ارکان حسب ذیل ہیں :- (۱) روم پر دھاوے کے سہ ماہی سالار، تاحیات؛ (۲) ارکان باعتبار عہدہ :- ارکان کا بیٹہ ملکی، سینات و دارالنائیں کے صدر مجلس علمی کا صدر، فاشی جماعت کے معتد و نائب معتد، اور بعض دیگر عہدہ دار (۳) بعض دیگر اراکین تین سال کے لئے۔

اختیارات: فاشی مجلس عظمیٰ گویا تمام اطالوی سیاسیات کا مرکز ہے۔ اس کی رائے لازماً حسب ذیل امور پر لی جاتی ہے: شاہی وراثت، بادشاہ اور وزیر عظمیٰ کے اختیارات، سینات اور ایوان کی ترکیب و کاروبار، صنعتی و دیگر اتحاد سرکاری، پوپ سے تعلقات، ایسے عہد نامے جن کی رو سے اٹلی یا اس کے مقبوضات کی آزادی میں کمی بیشی ہوتی ہو۔ سب سے اہم فرض یہ ہے کہ یہی مجلس اراکوں کے ایدواروں کی فہرست تیار کرتی اور رائے دہندوں کے سامنے پیش کرتی ہے۔

اس کی نشستیں خفیہ ہوتی ہیں، اور اس کا پیش کام ”دوپے“ یا فاشی جٹ کا رہبر کرتا ہے۔

دارالوکلہ

۲۰۰ ارکان ۱۵ سال کے لئے حق رائے دہی ۲۱ سالہ مردوں یا ۱۵ سالہ ایسے مردوں کو حاصل ہے جو شادی شدہ ہوں یا ایسے زٹوے ہوں جن کے بیٹے موجود ہوں۔ ہر رائے دہندہ کو کسی تجارتی اتحاد کا چندہ یا سولیرہ (تقریباً چھ روپے) سے زیادہ دوسرا کوئی محصول ادا کرنا ضروری ہے۔ تنخواہ والوں اور وظیفہ یابوں کو حق

رائے وہی حاصل ہے

صرف ۲۵ سالہ شہری امیدوار رکھتے ہو سکتے ہیں۔

مداخلت انتخاب :۔ تمام ملک رقبہ داری نہیں بلکہ طبقہ داری حصوں میں منقسم ہے۔ ملک کے ۱۲ بڑے بڑے تجارتی اتحاد ۸۰۰ نام اور بعض بڑے بڑے تمدنی یا تعلیمی ادارات ۲۰۰ نام پیش کرتے ہیں؛ (۲) ان ۱۰۰۰ ناموں میں سے فاشی مجلس عظمیٰ ۴۰۰ نام چن لیتی ہے؛ (۳) ان ۴۰۰ کو رائے دہندوں کے سامنے منظور کر دیا یا منظور کر کے لئے پیش کیا جاتا ہے؛ (۴) نامنظوری کی صورت میں از سر نو فرسٹیں تیار کرنے کا انتظام کیا جاتا ہے۔

مجلس سینیات

اس میں حسب ذیل شریک ہیں (۱) ۲۱ سالہ شاہزادے، جو ۲۵ سال کی عمر تک رائے نہیں دے سکتے؛ (۲) غیر زمین تعداد ارکان جن کی عمر کم از کم ۴۰ سال کی ہو جنہوں نے سیاست، ادبیات یا دوسرے کسی افادہ شعبہ زندگی میں نام پیدا کیا ہو؛ جو تین ہزار لیسے (تقریباً صائد و پیہ) سالانہ کے محصل دیتے ہوں اور جنہیں بادشاہ نے سینیاتی مقر کیا ہو۔ اس وقت سینیاتیوں کی تعداد ۲۲۴ ہے جس میں شاہزادے ہیں۔

(ب) وفاتے

مالک متحدہ امریکہ۔ مرکز می مقلنہ؛

دو دیوان، دار لائبین، مجلس سینیات۔

دارالنائین:

اہلیت رائے دہی: ہر ریاست میں جو اہلیت اس ریاست کے ایوان
اول کے اراکین کے انتخاب کے لئے ہے وہی اراکین دارالنائین کے انتخاب
کے لئے ہے، لیکن دستور کے اعتبار سے کسی قسم کا جھٹی یا نسلی امتیاز نہیں ہونا
چاہئے۔ بعض ریاستوں میں پڑھنا، بعض میں سکونت (تین ماہ سے ۲ سال تک)،
بعض میں شہریت اور بعض میں شہری بننے کا خیال وغیرہ کافی تصور کئے جاتے ہیں
جنوبی ریاستوں میں "زنگیوں" کو علاحق رائے دہی کا حامل نہیں ہے رائے
دہندوں کے لئے ۲۵ سال کی عمر کی قید ہے۔

اہلیت رکنیت: ۲۵ سال کی عمر، سال کی شہریت، جس ریاست کا
قائم مقام ہو اسی میں سکونت لازم ہے۔

تعداد اراکین: ۴۳۵؛ دو سال کے لئے ہر نائب درکن، ایک ایک
ایک رکنی حلقے سے جس کا تعین ہر ریاست اپنے طور پر کرتی ہے۔

اندرونی تنظیم و مدارج قانون: مستقل ذیلی مجالس جن کی رکنیت کے
لئے مختلف سیاسی گروہوں کی طرف سے امیدوار پیش ہوتے ہیں اور ایوان
ان میں سے انتخاب کرتا ہے۔ انہی مجالس کے سپرد مختلف مسودات کی چھان بین
کا کام ہے اور یہی عاملہ اور مصلحت کے درمیان ایک طرح کا رابطہ پیدا کرتی ہیں۔
تا وقتیکہ نصف سے زیادہ ارکان حاضر نہ ہوں اس وقت تک نصاب پورا نہیں ہوتا۔

مجلس سینات: ۶۶ اراکین، ایک وفاقی جماعت ہے۔ اس میں ہر
ریاست سے ۲۲ اراکین نشست کرتے ہیں جن کا انتخاب نیابت متناسب کے

اصول پر ریاست کے رائے دہندے کرتے ہیں۔ یہ چھ چھ سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں اور مجلس کے ہر ممبر کے حقے کا انتخاب دو دو سال بعد ہوتا ہے۔

اختیارات مجلس سینیات (۱) قانون سازی۔ علاوہ مالی مسودوں کے اس کے اور دارالنائیں کے اختیارات بالکل سادہ ہیں۔ مالی مسودات کی ابتدا صرف دارالنائیں ہی میں ہو سکتی ہے لیکن انگلستان کے دارالامرا کے برخلاف مجلس سینیات جو ترمیم چاہے کر سکتی ہے۔

(۲) عادلانہ: مجلس سینیات کے $\frac{1}{2}$ رائے کے بغیر کوئی عہدہ نامہ موثقہ نہیں سمجھا جاتا۔ نیز اسے اختیار ہے کہ صدر جمہوریہ جس عہدہ دار کو مقرر کرے اس کے تقرر کو نامنظور کر دے۔

(۳) عادلانہ: اگر کسی عہدہ دار کا دارالنائیں موافقہ کرے تو وہ موافقہ مجلس سینیات کے سامنے پیش ہو گا۔ انگلستان کے دارالامرا کی طرح۔

ریاستی قانون ساز جماعتیں

ان کے انتخاب وغیرہ میں وہی اصول برتے جاتے ہیں جن پر مرکز عمل پیرا ہوتا ہے۔ ہر ریاست میں دو ایوانی جماعت مقننہ ہوتی ہے، اکثر میں ایوانِ بالائی کے حلقہ جات ایوانِ زیریں کے حلقہ جات انتخاب سے بڑے ہوتے ہیں، ایوان کے صرف ایک حصہ کا انتخاب ایک وقت میں ہوتا ہے، یعنی یہ بالائی ایوانات کمزری مجلس سینیات کی طرح ”مسلل“ ایوانات ہیں۔ معیارِ کثرت ہر ریاست میں جدا گانہ ہے، چنانچہ سینیاتوں کے لئے عمر کی قید ۳۱ سے ۳۰ سال تک اور ایوان

زیریں کے ارکان کے لئے ۲۱ سے ۲۵ سال تک کی مقرر ہے۔ اندرونی قواعد بھی تقریباً ویسے ہی ہیں جیسے مرکز میں، مثلاً ایوان زیریں کے صدر کو خود ہی ایوان منتخب کرتا ہے اور ایوان بالائی کا صدر (نائب صدر جمہوریہ کی طرح، جو سینا کا صدر بھی ہوتا ہے) نائب گورنر ہوتا ہے

سوئزرستان - مرکزی مقننہ :-

ایوان زیریں (مجلس قومی) : اس میں ہر تین ہزار کی طرف سے ایک رکن ہوتا ہے۔ لیکن حلقہ جات رائے دہی ریاستی حدود کو نہیں کاٹتے۔ اس وقت ۱۸۷ اراکین ہیں، جو رائے دہی عامہ کے اصول پر تین تین سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں

ایوان بالائی (مجلس اجزاء) : ہر کینٹن سے دو دو اور ہر نصف کینٹن سے ایک ایک رکن۔ اس مجلس میں اس وقت ۴۲ اراکین ہیں ہر کینٹن کو اس مجلس کے اراکین کا مشاہرہ طرز انتخاب اور مدت عمرہ کے تصفیہ کرنے کا اختیار ہے، اور عام طور پر ان کا انتخاب ایک سے چار سال کے لئے ہوتا ہے۔ رفتہ رفتہ براہ راست انتخاب کا طریقہ رائج ہو رہا ہے۔

اختیارات : دونوں ایوانوں کے اختیارات بالکل مساوی ہیں اور چونکہ ملک میں مراجعہ کا دستور ہے اس لئے ان میں بہت کم مستقل اختلاف ہوتا ہے۔

جمعیت وفاقہ: دونوں ایوانوں کے یکجائی جلسے کا نام ہے اس کے سپردین کام میں:

(۱) وفاقی ادارات کے حلقہ جات اقتدار کے متعلق مختلف فیہ مسائل طے کرنا؛

(۲) معافی دینا؛

(۳) بعض بڑے بڑے عہدہ داروں، مثلاً ارکان عدالت العالیہ سپہ سالار وغیرہ کا انتخاب۔

ریاستی مقننہ جات

(۱) جہاں ”جمعیت عوام“ ہے یعنی جہاں براہ راست قانون سازی کا طریقہ رائج ہے ان ریاستوں (کنٹنٹوں) میں یہ جمعیت ہر سال جیسے ہوتی ہے، آئندہ سال کے عہدہ داروں کا انتخاب کرتی ہے اور سال بھر کے معاملات پر بحث کرتی ہے۔ اس میں تمام رائے دہندے شامل ہوتے ہیں،

(۲) جہاں نیابتی مجالس ہیں وہاں بھی جماعت مقننہ یک ایوانی ہے جو دو تین یا چار سال کے لئے منتخب ہوتی ہے۔ اس کے سپرد قانون سازی، محفل اور اہم عہدہ داروں کا انتخاب ہوتا ہے۔ اس مجلس کو ”مجلس بزرگ“ یا ”مجلس کینٹن“ کہتے ہیں۔

براہ راست قانون سازی:

مراجعہ، وفاقی حکومت میں:

(۱) تبدیلی دستور کے لئے جملہ آراء کی کثرت اور کینٹنوں کی کثرت لازمی ہے
 (۲) تبدیلی قانون کے لئے جب آٹھ کینٹن (منجملہ ۲۲) یا ۳۰ ہزار رائے
 دہندے اپنی خواہش کا اظہار کریں اس وقت معمولی قوانین بھی مزاحم
 کے لئے پیش ہو سکتے ہیں۔

کینٹنوں میں :-

(۱) تبدیلی دستور کے لئے مراجعہ لازمی ہے۔
 (۲) دیگر قوانین کے لئے: کینٹنوں میں جملہ قوانین کے لازماً، میں جب
 ایک خاص تعداد (جو کینٹن میں مختلف ہے) چاہے، تین ہیں بعض
 قوانین کے لئے لازمی بعض کے لئے اختیاری۔

بدایت: دفائی حکومت میں: تبدیلی دستور کے لئے ۵۰ ہزار رائے ہندوں
 کی بدایت کا حق حاصل ہے۔
 کینٹنوں میں: جلیو اسکے علاوہ ترمیم دستور کے لئے خاص خاص تعداد کو
 بدایت کا حق ہے اور سوائے تین کینٹنوں کے باقی سب میں معمولی قوانین کی
 تحریک بھی اسی طرح سے کی جاسکتی ہے۔
 روس :-

(۱) روس کا دستور ۱۹۳۶ء کی تبدیلیوں سے پہلے :-

سوویتوں کا سلسلہ: ہر گاؤں، ہر قریہ، ہر شہر اور ہر کارخانہ میں سوویتیں

(۸) دیکھو امریکی جریدہ "سیاسیات" American Political Science

Review ۱۹۲۹ء ص ۱۵۹

تھیں جن میں ہر شخص جو براہ راست اپنے قوت بازو سے کاتا تھا، حصہ پاسکتا تھا۔ سوویت = مجلس کارگیران، کاشتکاروں و سپاہیاں۔ ہر شخص اپنی مقامی یا کارخانے کی سوویت کے انتخاب کے واسطے رائے دیتا تھا۔ مقامی سوویتوں سے دیہی سوویت کے ارکان منتخب ہوتے تھے جن میں ۵۰ سے ۱۰۰ ارکان تک ہوتے تھے۔ دیہی سوویت سے ضلعی سوویت (ارکان تقریباً ۲۰۰) ضلعی سوویت میں صوبہ والی سوویت کے لئے اور صوبہ وادی سوویت میں مرکزی یا ابتدائی وفاقی ریاستی سوویت کے لئے انتخاب ہوتا تھا اور ابتدائی وفاقی سوویت میں اتحاد کے سوویتوں کے اراکین منتخب ہوتے تھے۔ انتخاب کے وقت رائے ایک نشست اور علانیہ رائے دیہی کے اصول کے مطابق رائے دی جاتی تھی۔

۱۹۳۵ء یعنی روس خاص میں ۳۷۵ بلدی سوویت تھے جن میں ۴ لاکھ ۸۰ ہزار شہری حصہ لیتے تھے، اور ۲۲ ہزار دیہی سوویت ہیں جن میں ۶ لاکھ ۶۵ اراکین نشست کرتے تھے۔ ان سوویتوں کا زیادہ تر کام یہ رہ گیا تھا کہ اپنی منتخب شدہ مجالس کی رودادیں ان کی توثیق کریں اور نئے انتخابات کریں۔

مرکزی سیاسی ادارات حسب ذیل تھے :

(۱) مجلس اتحاد-۱۹۳۲ء اراکین ساتوں جمہوریتوں میں سے تناسبی اصول کی بنا پر منتخب ہوئے تھے۔

(۲) مجلس اقوام-۱۹۳۸ء اراکین جن میں سے پانچ اراکین ہر خود مختار جمہوریہ کی طرف سے اور ایک ایک رکن ہر خود مختار رقبہ سے۔

دونوں ایوانوں کے اختیارات بالکل مساوی تھے۔ نیز انھیں جنگ

صلحیہ مول اور خارجی معاملات کا اختیار تھا۔ یہ جماعت ہر چار ماہ میں ایک مرتبہ پندرہ روز کے لئے نشست کرتی تھی اور جب نشست نہیں کرتی تھی اس کی جگہ ایک "صدریہ" یا منتخب شدہ ذیلی مجلس کو اس کے جملہ اختیارات حاصل ہوتے تھے جس میں ۲۷ اراکین ہوتے تھے، یعنی ہر ایوان سے ۹، ۹ اور ۸ کے منتخب شدہ مزید ۹ دیگر ادارات کی طرح صدریہ کو بھی قانون سازی اور عاملانہ دونوں طرح کے اختیارات حاصل تھے۔

(۲) روس کا دستور ۱۹۳۶ء کے تبدیلیوں کے بعد:-

مجلس اعلیٰ جملہ اختیارات کی حامل ہے۔ اس میں دو ایوان ہیں یعنی (۱) مجلس اتحاد (۲) مجلس اقوام

مجلس اتحاد: اس میں ہر مین لاکھ نفوس کی طرف سے ایک ایک قائم مقام نشست کرتا ہے۔ لیکن (برخلاف پرانی مجلس اتحاد کے یہ قائم مقام خفیہ رائے دہی کے اصول پر اسی طرح منتخب ہوتے ہیں جیسے عمومی ممالک کی پارلیمنٹوں کے لئے ہوتے ہیں۔

مجلس اقوام میں بجائے سات جمہوریتوں کے گیارہ جمہوریتیں اپنے قائم مقام روانہ کرتی ہیں۔ ان قائم مقاموں کے انتخاب کا اصول وہی ہے جو پرانی مجلس اقوام کا تھا۔

مجلس اعلیٰ کو مکمل اختیارات عاملہ و عدلیہ حاصل ہیں اور دستوری ترمیمات

کا بھی اختیار ہے بشرطیکہ ہر ایوان کا $\frac{1}{2}$ حصہ اس کے موافق ہو ہر قانون کی تحریک دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک ایوان میں کی جاسکتی ہے۔ جب مجلس اعلیٰ نشست نہ کر رہی ہو تو اس کے جملہ اختیارات ایک ”معدیہ“ کو تفویض ہو جاتے ہیں یہاں تک کہ اُسے جنگ کرنے اور عہد ناموں پر دستخط کرنے کا اختیار بھی حاصل ہے۔ اس میں ۳ ارکان ہیں جنہیں دونوں ایوان مل کر مقرر کرتے ہیں۔ آل میں روزمرہ کا کام۔ وہاں بھی مجلس انجام دیتی ہے ورنہ مجلس اعلیٰ سال میں صرف دو مرتبہ چند ہفتوں کے لئے بیٹھتی ہے۔ پرانی سودیت حکومت کا ور اصل خاتمہ ہو گیا ہے اور گویہ سوئیس اب بھی موجود ہیں لیکن ان کا کام صرف مقامی حکومت چلانا ہے۔

ہندوستان :

قانون حکومت ^{۱۹۳۵ء} کی رو سے دفاقی حکومت اس وقت قائم ہوگی جب اس میں اتنی ہندوستانی ریاستیں شریک ہوں گی کہ وہ مجلس مملکت کے ۱۳ ارکان کو منتخب کرنے کی اہل ہوں اور ان کی آبادی تمام ریاستوں کی آبادی سے کم از کم نصف ہو۔

(۱۰) ہندوستان کے موجودہ دستور کے لئے دیکھو ایڈمی وکوشن : ہندوستان کا نیا دستور

Eddy and Lawton : India's new Constitutions

دیکھو : ”ہندوستان کی دستوری تاریخ“ A.B. Keith : A Constitutional

History of India باب ۱۰

مجلس مملکت: برطانوی ہند کی نمایندگی:

صوبہ یا قوم	جہنشتیں	مائشیتیں	سکھ	مسلم	عورتیں	جددلی زمینیں
ہراس	۲۰	۱۴	x	۴	۱	۱
بمبئی	۱۶	۱۰	x	۴	۱	۱
بجھال	۲۰	۸	x	۱۰	۱	۱
مالاک متحدہ	۲۰	۱۱	x	۶	۱	۱
پنجاب	۱۶	۳	۴	۸	۱	x
مالاک متوسط و براٹ	۸	۶	x	۱	x	۱
بہار	۱۶	۱۰	x	۴	۱	۱
آسام	۵	۳	x	۲	x	x
صوبہ شمال و مغرب	۵	۱	x	۴	x	x
اوڈیسہ	۵	۴	x	۱	x	x
سندھ	۵	۲	x	۴	x	x
بلوچستان	۱	x	x	۱	x	x
دہلی	۱	۱	x	x	x	x
اجمیر مار وارڈ	۱	۱	x	x	x	x
کورگ	۱	۱	x	x	x	x
اینگلو ہندی	۱	x	x	x	x	x
یوہ وپی	۶	x	x	x	x	x
ہندی عیسائی	۲	x	x	x	x	x
جملہ برطانوی ہند	۱۵۰	۷۵	۴	۴۹	۶	۶

یہ تو برطانوی ہند کے منتخب شدہ ارکان ہوں گے، ان کے علاوہ گورنر جنرل کو اختیار ہو گا کہ وہ اپنی طرف سے چھ ارکان کو رکن مقرر کریں^{۱۰}

علاوہ ان ۵۰ نشستوں کی مجلس مملکت میں زیادہ سے زیادہ ۱۰۴ ارکان ہندوستانی ریاستوں کی طرف سے ہوں گے، چنانچہ قانون حکومت ہند کے تتمہ نمبر ۱ میں ہر ریاست کے طرف سے چنے ارکان بالآخر (اس وقت جب ہر ریاست وفاقہ میں شریک ہو جاوے گی) ان کی تعداد کا شمار کر دیا گیا ہے۔ ہر ریاست میں حیدر آباد کا نام سب سے ممتاز ہے اس لئے کہ اس قلمرو کو در بشریک وہ وفاقہ ہند میں شامل ہو جائے، تمام منفرد ریاستوں سے زیادہ یعنی ۵۰ نشستیں ملیں گی۔

ریاستی نمایندوں کو ریاستیں نامزد کریں گی، برطانوی ہند کے قائم مقام ہر سال کے لئے منتخب ہوں گے اور ایوان کا ایک تہائی ہر تیسرے سال منتخب ہوا کرے گا گویا کہ مجلس مملکت دنیا کے "مسل" ایوانوں میں سے ایک ہوگی۔

(۱۰) ان نشستوں میں سے تین تمام ہندوستان کی تجارت و صنعت کے قائم مقاموں کے لئے اور ایک تمام ہندوستان کے مزدوروں کے لئے وقف ہیں۔

ان برطانوی ہندی قائم مقاموں کے علاوہ جمعیت وفاقہ میں زیادہ سے زیادہ ۱۵۰ ارکان ہندوستانی ریاستوں کی طرف سے ہوں گے، پچاسچھ قانون حکومت ہند کے تتمہ نمبر میں ہر ریاست کی طرف سے جتنے ارکان بالآخر ہوں گے اس وقت جب ہر ریاست وفاقہ میں شریک ہو جائے گی ان کی تعداد کا شمار کر دیا گیا ہے۔ اگرچہ راجا آباد وفاقہ میں شریک ہو جائے تو اسے ۱۶ ارکان جمعیت وفاقہ میں بھیجنے کا حق حاصل ہوگا۔

برصغیر مجلس مملکت کے انتخابات کے جو براہ راست ہوں گے جمعیت وفاقہ کے انتخابات بالواسطہ ہوں گے، یعنی ان جمعیت کے اراکین کو رائے دہندے منتخب نہیں کریں گے بلکہ مختلف صوبوں کی مجالس مقننہ کے اراکین منتخب کریں گے۔ اس کے لئے یہ قرار پایا ہے کہ صوبہ واری جمعیت مقننہ کے اراکین قوم واری انتخاب واحد قابل انتقال رائے دہی کے اصول پر کریں گے، یعنی عام نشستوں کے لئے عام اراکین، مسلم نشستوں کے لئے مسلم اراکین وغیرہ۔ عورتوں کے انتخاب کے لئے تمام جمعیت ہائے مقننہ کے اراکین اناٹا مل کر ایک حلقہ رائے دہی بنائیں گی اور اس نوع سے انتخاب کریں گی کہ منجملہ نو عورتوں میں کم از کم دو مسلمان اور ایک عیسائی ہو۔

صوبہ واری مجالس مقننہ

منجملہ گیارہ گورنری صوبوں کے چھ صوبوں میں دو ایوانی اور پانچ صوبوں میں ایک ایوانی جماعت مقننہ ہیں۔ ایوان بالائی کو مجلس مقننہ اور ایوان زیریں کو جمعیت مقننہ کہتے ہیں۔ اراکین کی تقسیم منجملہ ۱۵ پر درج ہے:

صوبہ واری مجالس مقننہ

صوبہ	مجلسین	جامعہ	اسلم	یورپی	ہندی	سیانک	پیشہ	بزرگوار
دراس	۵۵-۵۴	۳۵	۷	۱	۳	×	×	۱۰-۸
بہنی	۳۰-۲۹	۲۰	۵	۱	×	×	×	۴-۳
بنگال	۶۵-۶۳	۱۰	۱۷	۳	×	×	×	۸-۶
مالک متحدہ	۶۰-۵۸	۳۴	۱۷	۱	×	×	×	۸-۶
بہار	۴۰-۲۹	۹	۴	۱	×	×	×	۴-۳
آسٹم	۲۲-۲۱	۱۰	۶	۲	×	×	×	۴-۳

(جمیت ہائے مقننہ کا نقشہ ص ۱۱۶ پر ملاحظہ کیجئے)

صوبہ ہریانہ کی آب و ہوا

[illegible]

اہلیت رائے دہی :-

جمعیت وفاقہ کا انتخاب تو صوبہ واری جماعتیں کریں گی اس لئے اس کے واسطے تو اہلیت رائے دہی کے قواعد کی ضرورت ہی نہیں، مجلس مملکت کے لئے یہ قرار پایا ہے کہ اس میں کم و بیش وہی اصول مدنظر ہیں جو قانون سلسلہ عدالتی مجلس مملکت میں مدنظر تھے، چنانچہ اس کے انتخاب میں تقریباً ایک لاکھ رائے دہندے حصہ لیں گے۔

صوبہ واری جماعتوں کے لئے ہر صوبے کو حلقہ جات انتخاب میں تقسیم کیا گیا ہے جو جغرافی بھی ہیں اور قوم واری بھی۔ کسی شخص کو ایک سے زیادہ رقبہ واری حلقہ میں رائے دینے کا اختیار نہیں ہے، لیکن عورتیں ایک سے زیادہ حلقہ میں رائے دے سکتی ہیں۔ حلقہ رائے دہی میں رائے دہندے کی سکونت کے لئے مختلف مدتیں مشروط ہیں، چنانچہ مدراس میں ۱۲۰ دن، بمبئی میں ۱۸۰ دن ہیں۔ عام طور پر یورپی رائے دہندوں کے لئے شرطیں نسبتہ لائتم ہیں۔ جغرافی حلقوں میں رائے دہی کے لئے کچھ نہ کچھ مالگنداری یا محصول آمدنی یا لگان معیار قائم کرتے ہیں اور ہر صوبہ میں یہ معیار مختلف ہے۔ نیز رائے دہی کے لئے مختلف تعلیمی معیار بھی قائم کئے گئے ہیں اور خاص خاص حلقہ جات کے لئے جیسے تجارت، حرفت، ہینڈاری وغیرہ کے لئے بھی جدا جدا معیار ہیں۔

قواعد متعلق ہر دیوانات وفاقہ مندرجہ قانون حکومت ہند ۱۹۲۵ء ۱۱، دونوں ایوان سال میں کم از کم ایک مرتبہ نشست کریں گے اور دو نشستوں کے درمیان ۱۲ ماہ سے زیادہ وقفہ نہ ہوگا۔

(۲) مجلس مملکت ایک مسلسل مجلس ہوگی، جمعیت وفاقہ کا اگر پہلے ہی انفساخ نہ ہوا تو دس سال تک برقرار رہے گی۔

(۳) گورنر جنرل کو دو نوں یا ایک ایوان کے طلب کرنے، ملتوی کرنے یا ایوان زیریں جمعیت وفاقہ کا انفساخ کرنے کا حق ہوگا۔

(۴) ہر وزیر یا صلاح کار کو اختیار ہوگا کہ وہ جس ایوان میں چاہے تقریر کرے۔

(۵) مفصلہ ذیل دونوں میں سے کسی ایوان کے رکن نہیں ہو سکتے:

۱۔ علاوہ وزراء کے صوبہ جات و ریاست ہائے ہر عمدہ دار سرکاری؛

۲۔ سنجیدہ شدہ فائز العقل؛

۳۔ دیوانیہ؛

۴۔ وہ شخص جس پر انتخاب کے سلسلے میں رشوت ستانی کا الزام عام ہو چکا ہو؛

۵۔ دو سال سے زیادہ کا سزایاب لیکن گورنر جنرل اس بشرط کو اپنے

حکم سے کالعدم کر سکتے ہیں لیکن دوران سزا میں کوئی شخص منتخب نہیں ہو سکتا۔

(۶) دونوں ایوانوں کے اختیارات مساوی ہیں اور عام طور پر کوئی

قانون اس وقت تک گورنر جنرل کے پاس منظوری کے لئے نہیں جائے گا

جب تک کہ دونوں ایوان منظور نہ کریں۔ مالی مسودات پہلے جمعیت وفاقہ

میں پیش ہوں گے۔

علاوہ حق امتناع کے گورنر جنرل کو قانون سازی کے حسبِ میل اختیار

حاصل میں :-

(۱) کسی ضروری امر کے متعلق احکام "صادر کرنا" لیکن یہ مقصد کے بقول کے بعد صرف چھ ہفتے تک نافذ رہیں گے۔

(۲) کسی ایسے امر کے متعلق جس کا دار و مدار اس کی ذاتی رائے پر ہو، جب کبھی اس کی خواہش اور ضرورت ہو احکام نافذ کرنا۔

(۳) ایسے قوانین جو اس کے نزدیک مقصد میں منظور ہونے چاہئے

تھے لیکن مقصد نے انہیں منظور کرنے سے انکار کر دیا، انہیں وہ بطور "گورنر جنرلی

قوانین" کے نافذ کر سکتا ہے۔ "گورنر جنرلی قوانین" کی اطلاع فوراً وزیر مہند

کو دی جائے گی اور انہیں پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے سامنے رکھ دیا جائے گا

صوبہ جات کے گورنروں کو بھی اتنے پراسی قسم کے اختیارات اپنے اصولوں

کی حد تک حاصل ہیں جیسے گورنر جنرل کو ہندوستان کے متعلق حاصل ہیں۔

باب ۱۶

جماعت عالمہ

عالمہ کا کام اور اہمیت - نمائشی اور کارفرما - ملکیت شخصی ملکیت - دستوری ملکیت -

جمہوریہ - صدر کا انتخاب - وزارت - پارلیمنٹری - کابینہ - صدارتی کابینہ - آمری کابینہ -

مفرد مرکب عالمہ - ترکیب وزارت - مجلس مصلحت کابینہ - خدمات ملکی

عالمہ کا کام اور اہمیت - اس سے پہلے ایک باب میں یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ حکومت کی ایک بہت اہم شاخ جماعت عالمہ ہے جس کا کام فی الحقیقہ یہ ہوتا ہے کہ ملک کے آئین و قوانین کا نفاذ کرے اور ایک طرف جماعت مقننہ اور دوسری جانب محکمہ عدلیہ کے احکام کو عمل میں لائے۔ نیز یہ بھی بتایا جا چکا ہے کہ چونکہ اندرونی امن و امان قائم رکھنا اور بیرونی حملوں اور دوسرے خطرات سے ملک کو محفوظ رکھنا، دونوں کے لئے پولیس، فوج اور ریڑی کی ضرورت اس وجہ سے خارجی معاملات بھی جماعت عالمہ کے سپرد ہوتے ہیں، گوان شعبوں کی نوعیت دیگر فرائض و اختیارات سے بالکل جداگانہ ہے، بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ جماعت ایک کمزور جماعت ہوگی اس لئے کہ جب اس کا کام اتنی مقننہ کے بنائے ہوئے قوانین اور عدلیہ کے اعلان کی ہوئی تجویزوں کا نفاذ کرنا ہے تو پھر اس کا میدان عمل نسبتاً تنگ ہوا، لیکن ذرا نظر عمیق سے

دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حکومت کی یہی وہ شاخ ہے جس کا دوسری شاخوں سے کہیں زیادہ بدیہی طور پر مظاہرہ ہوتا ہے اور جو اپنی فوج، پولیس اور بیڑے کے ذریعے اس قدر زیادہ لوگوں پر مسلسل اثر ڈالتی رہتی ہے کہ لوگ اکثر باقی ماندہ دونوں شاخوں کو بھول جاتے ہیں اور تنہا عالمہ سی کو حکومت سمجھنے لگتے ہیں۔ جماعت مقننہ کتنی ہی بڑی کیوں نہ ہو، جب اس کی نشست ختم ہو جاتی ہے تو اس کے اراکین عام آبادی میں گھل جاتے ہیں، اور عدالتوں کا اثر تو زیادہ تر ان ہی لوگوں پر ہوتا ہے جو کسی مقدمہ میں مدعی یا مدعا علیہ، مستغیث یا ملزم ہوں۔ لیکن جماعت عالمہ کے نقیب و عیال ہر جگہ نظر آتے ہیں، جہاں دیکھو پولیس کے جوان کھڑے ہیں، فوجی قواں ہر جگہ ہڑ حکام کے استقبال کی تیاریاں ہو رہی ہیں، بادشاہ کے لئے بیٹیاں بچ رہی ہیں، ہٹو چلو ہو رہا ہے، اودھ قیدی کو پابجولاں لے جا رہے ہیں، اودھ کسی پر دیوانی کی ڈگری ہو گئی ہے تو اس کا اہل قرق کیا جا رہا ہے غرض خواہ کبھی کو سیاسیات سے دلچسپی ہو یا نہ ہو، حکومت کی یہ شاخ ایسی ہے کہ اس کا اثر ہر شخص پر پڑنا لازمی اور لا بدی ہے۔

حکومت کے بعض شعبے ایسے ہوتے ہیں جو باوجود مقننہ کے اثرات کے اس کے اختیار سے باہر ہوتے ہیں لیکن عالمہ کے اختیار سے باہر نہیں ہوتے۔ آج کل کی عمو قیدیوں میں مقننہ عالمہ پر حاوی نظر آتی ہے، اور اس نے حکومت کے سب سے بڑے پرزے یعنی مالیات پر اپنا قابو جما لیا ہے، لیکن آج بھی بڑی سے بڑی عمومی مملکتوں میں ایسے شعبے جیسے خارجی معاملات، خاص طور پر عالمہ کے

متعلق سمجھے جاتے ہیں یہاں تک کہ اگر کسی ملک (جیسے ممالک متحدہ امریکہ) میں مقننہ
 کی کسی شاخ کو ان پر کوئی اقتدار خالص ہو جاتا ہے تو اسے ایک غیر معمولی حسلہ
 عاملانہ قلعے پر سمجھا جاتا ہے۔ اسی طرح جب کبھی ملک کسی خاص مصیبت میں
 گرفتار ہوتا ہے یا اس میں کسی طرح کا سیاسی بحران ہوتا ہے تو قانون سازی
 کے کام کو خود مقننہ عالمہ کے تفویض کر دیتی ہے اور اسے احکام سازی کے وسیع
 اختیارات دے دیتی ہے یہاں تک کہ سرگروہ عالمہ کو بعض مواقع پر آمر
 مطلق بھی بنا دیتی ہے جیسا زمانہ موجودہ میں متعدد ممالک میں ہوا ہے اور ہو رہا
 ہے۔ اگر ایسا نہ بھی ہو تو بھی اپنی انتہائی مصروفیت اور قانون سازی کی
 گونا گوں پیچیدگیوں کی وجہ سے چند خاص امور میں مقننہ عالمہ کو اختیار دے دیتی
 ہے کہ جیسا چاہے قانون بنائے۔

اس صورت حال کی سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ اگر وسیع معنی میں دیکھا

تو ممالک متحدہ امریکہ میں مجلس سنیات کو حسب ذیل عاملانہ اختیارات حاصل ہے:-

۱۔ مجلس سنیات کے پل اکثریت کو عہد نامے مسترد کرنے کا اختیار۔

۲۔ مجلس سنیات کی توثیق صدر کے ہر ایک تقریر پر لازمی ہے۔ اگر کانگریس کو اختیار ہے کہ نیچے درج
 کے مقررات کے لئے سنیات کی منظوری کو غیر ضروری قرار دیدے۔ اس وقت بھی سفرات مختار
 عادلان عدالت عالیہ اور بڑے بڑے عہدہ داروں کے لئے یہ توثیق لازمی ہے۔

۳۔ ایسی تفویض کی بڑی مثالیں حال کے زمانے کی آمرتوں میں جیسے آئی میں فسادات امریت اور جرمنی
 میں آئس امریت۔ لیکن اب یہ شکل سے کہا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں طرز ہائے حکومت محض علامتی ہیں
 اس کی ایک بڑی مثال سلطنت برطانیہ کی شاہی نوآبادیوں کی قانون سازی کی ہے جہاں حکام
 بقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو ص ۱۲۲

جائے تو جماعت عالمہ ایک نہایت ہی منہجہ جماعت ہوتی ہے جس میں بنیادوں نفوذ کا
 کسی عظیم الشان کل کے پرزوں کی طرح کام کرتے ہیں، لیکن دراصل اس کا جو
 حصہ حکمت عملی کا تعین کرتا ہے وہ صرف چند ہی نفوس پر مشتمل ہوتا ہے اور بعض
 مرتبہ تو اس کا علی مرکز ایک فرد واحد ہوتا ہے جو ملکی معاملات پر پوری طرح سے
 حاوی ہوتا ہے۔ یہی سب سے بڑا فرق مقننہ اور عالمہ کے طرز کار میں ہوتا ہے،
 کہ جہاں ایک عمومی مقننہ میں ہر مسئلے پر دیر تک بعض مرتبہ دنوں اور ہفتوں
 تک بحث ہوتی ہے اور مسئلے کا کوئی پہلو راز میں نہیں رہتا، وہاں عالمہ کے ہر
 اکثر بالکلہ راز میں رہتے ہیں اور اس میں جو معاملات پیش کئے جاتے ہیں وہ نسبتاً
 جلد سے ہو جاتے ہیں۔ اسی سبب سے، جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے، جب ملک
 کسی سیاسی بحران میں ہو کر نکلتا ہے تو یہی منہج سب معلوم ہوتا ہے کہ قانون
 سازی کے اختیارات پھر عالمہ ہی کے سپرد کرنے جائیں تاکہ بے کار رہا حث
 سے ٹھکرا رہا ہو اور ملک جلد سے جلد سیاسی منہجہ ہمارے نکالا جائے۔

ایضاً حاشیہ صفحہ ۱۲۲ مجلس شہی کے ذریعے سے عمل میں آتے ہیں نہ کہ پارلیمنٹ کے قوانین کے ذریعے
 سے دیکھو انیس: "قوانین رسوم دستور انگلستان" جو *Anderson: Law and Constitution*
 جلد ۲، حصہ ۱ باب ۲ جلد ۲ حصہ ۲ باب ۵، جدول ۲۔

۱۵ اسپین کے سابق آمر جنرل فریمو دی ریورا نے کہا تھا کہ عمومی حکومت ان ممالک کے لئے بہت موزوں
 ہیں جن میں روپیہ بھی کافی ہے اور وسائل بھی بہت ہیں اس لئے کہ یہاں کے لوگ آسانی
 سے چھوٹی چھوٹی باتوں کے تصفیہ میں دن، ہفتے اور مہینے گزار سکتے ہیں، لیکن ان ممالک میں جہاں
 افلاس کا دورہ دورہ ہے اور جہاں علمی کام بہت کم ہے وہاں آمریت ہی بہتر ہے۔

نمائشی اور کارفرما تاہم اس میں شبہ نہیں کہ اگر بالکل حال کی سیاسی کیفیات جو آئی جرمی اور آسٹریا میں دیکھا ہو رہی ہیں، نظر انداز کر دیا جائے تو ہمیں یہ نظر آنے لگا کہ عالمہ اقتدار کو اب وہ تفوق حاصل نہیں رہا جو کسی زمانے میں اُسے حاصل تھا اور رفتہ رفتہ مقننہ ریاستی مجلس کے دست برد سے ایسے شعبے بھی نہیں بچے جو خاص طور پر عالمہ کا گریا جا رہے سمجھے جاتے تھے، بلکہ بعض ممالک (جیسے سوئزرستان) میں تو عالمہ کلیتہً مقننہ کا تابع سمجھا جاتا ہے۔ بہر حال سب سے زیادہ عمومی ملک سب سے بڑے آمریہ اور سب سے قدیم بادشاہت، سب میں ایک چیز مشترک ہے، اور وہ عالمہ کا اثر اور عبور اب ہے۔ اس کا اقتدار قائم رکھنے کے لئے، یہ ضروری سمجھا جاتا ہے اُس کے عیلول اور قائم مقاموں میں ایک خاص تقدس روا رکھا جائے، فوج اور پولیس کو دریاں پہنائی جائیں، ان میں سے معمولی سے معمولی سپاہی کو ایسے اختیارات دئے جائیں جو بڑے سے بڑے شہری کو بھی حاصل نہیں، اس کے معتمدوں اور وزراء کی حیثیت بڑھائی جائے، اس کے لئے خاص خاص آرام و آسائش کے طریقے مہیا کئے جائیں، بادشاہ ہو یا صدر جمہوریہ اس میں ایک خاص رعب و اب قائم کیا جائے، اس کا صرف خاص یا شاہرہ وسیع کیا جائے تاکہ وہ اپنے حشم و خدم کے ذریعے سے لوگوں کے دلوں پر اثر ڈالے۔ یہاں یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ حشم و خدم اور یہ نمائش کوئی لا طائل چیز ہیں بلکہ ان کا ایک نہایت زبردست افادی پہلو ہے۔ جیسا دستور انگلستان کے ایک بہت بڑے نقاد نے لکھا ہے، عوام میں سے اکثر میشر اس وقت تک حکومت کے برکات اور اس کی وحدت کو نہیں سمجھتے جب تک اس کا مظاہرہ ان کی نظر

نگذرجائے۔ اگر کوئی شخص اپنے بورچی یا سائیس کے سامنے سیاسیات کے محاسن سمجھانے بیٹھے تو اس بورچی یا سائیس کے لئے اس کا سمجھنا آنا ہی مشکل ہوگا جتنا کسی غیر زبان کا، لیکن کسی شہر میں والسرائے کی آمد پر وہی بورچی تاشہ دیکھنے جائے، اور ہونہوئے اور پولیس اور فوج کو دور ویہ صفت بستہ دیکھے تو حکومتی اقتدار کی تصویر اس کے سامنے ہو کر پھر جائے گی۔ ممکن کہ اگر ہر شخص سیاسیات کے محاسن کافی دشانی طور پر سمجھ لیتا اور حکومت کی ماہیت اس کے ذہن میں آجائی تو اس نالاشی عنصر کی ضرورت نہ ہوتی، لیکن موجودہ حالات و واقعات اس کے مقتضی ہیں کہ جماعت عالم کو جس کا تعلق عوام الناس سے نہایت ہی قریب کا رہتا ہے، ایک خاص قسم کا تقدس دیا جائے اور اس مصنوعی طریقے سے اس کا اثر قائم رکھا جائے۔ اگر نظر غائب سے دیکھا جائے تو بعض مرتبہ یہ نالاش کیفیت حقیقی کار فرما جزو عالم میں پیدا کی جاتی ہے اور بعض مرتبہ نالاشی جزو سے واقعی کاروبار کے اعتبارات نکال کر اسے محض اثر قائم کرنے کے لئے رہنے دیا جاتا ہے۔ مثال کے طور پر دیکھئے۔

مالک متحدہ امریکہ کا صدر یا ہندوستان کا وائسرائے ایک طرف تو واقعی ان ممالک کی عالمہ کا گویا صدر رہے اور دوسری طرف اسے بہت کچھ ظاہری حشم و خدم حاصل ہوتا ہے، اور اگر ان دونوں کے حشم و خدم میں فرق ہوتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ہندوستان میں ایک غیر ملک کے وائسرائے کو یہاں کے باشندوں پر زیادہ اثر ڈالنے کی ضرورت ہوتی ہے بہ نسبت امریکہ کے صدر کے اور اسی وجہ سے وائسرائے کی نالاشی کیفیت زیادہ ہے۔ بہر حال یہ یقینی ہے کہ ان دونوں طاقتوں

میں نامنشی اور کارکن صدرِ عالمہ دونوں ایک ہی فرد میں شامل ہیں۔ لیکن اس کے برعکس یہ بھی ممکن ہے کہ ایک شخص منصف نامنشی ہو اور دوسرا محض کارفرما ہو؛ ایک اثر پیدا کرے دوسرا اس اثر کو کام میں لا کر کاروبارِ مملکت انجام دے۔ اس کی بدیہی مثال انگلستان اور فرانس سے ملتی ہے جہاں حقیقی مرکزِ عالمہ وہ نہیں ہے جسے سیاسی تقدس حاصل ہے، انگلستان کے بادشاہ اور فرانس و جرمنی کے صدر کی نہایت درجہ وقعت ہے؛ انھیں سیاسیات اور لوگوں کی عام زندگی سے بالاتر اور اہم تر سمجھا جاتا ہے، وہ کچھ کہتے ہیں؛ کہیں جاتے ہیں تو ہر شخص ان کے قول و فعل کو بہت کم مرعوب ہو کر سنا دیکھتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی ان کو ملک کی عام سیاسیات اور عام حکمت عملی میں بہت کم دخل ہے، اور کام کرنے والے دراصل وزراء ہیں جن کا برائے نام تقرر گو بادشاہ یا صدر کے قبضے میں ہوتا ہو لیکن جو دراصل اپنے حدود کے اندر ان سے کہیں زیادہ مختار و مجاز ہوتے ہیں۔

ملوکیت۔ اب یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے اس عظیم الشان نظام کا،

جسے مجموعی طور پر جماعتِ عالمہ کہتے ہیں، صدر کون ہونا چاہئے اور اس کا تقرر کس نوع سے ہونا چاہئے۔ اس کا سب سے آسان اور ایک بڑی حد تک رائے اور قدیم طریقہ تو وہ ہے جس کے تحت یہ صدر بادشاہ ہو اور اسے حکومت کا صدر بننے کا موروثی حق ہو۔ یہ ایک عجیب اور سبق آموز کیفیت ہے کہ ان ملک یہ فقرے فون ہنڈن برگ کی وفات سے پہلے لکھے گئے تھے۔ اب دونوں منصب مشترک ہو گئے ہیں لیکن ان فقروں کو تفہیم کی خاطر ایسے ہی رہنے دیا گیا ہے۔

میر بھی جہاں جمہوریہ قائم ہے یعنی جہاں موروثی بادشاہ کی ضرورت نہیں سمجھی گئی جہہ
صرف چند سال کے لئے کسی شہری کو موقعی صدر منتخب کر لیا جاتا ہے اور اس کے بعد
اس کے حکمران موروثی نہیں باقی اسے جو صفات شہری سے نہیں کر دیا جاتا ہے۔ نہ مناز
یہ بلکہ جس طرح بادشاہ نسبتہ خود مختار بھی ہو سکتا ہے اور دستور بھی اسے اس طرح نہیں
تو درمیان کس متحدہ امریکہ کی طرح، اس صدر کو جزاً و کلاً عاملانہ اختیارات حاصل ہوتے
ہیں اور کہیں (فرانس و جرمنی کی طرح) اس کا مقصد زیادہ تر مختلف عناصر مملکت کی
ایک جتنی قائم رکھنا اور نمائندگی ہوتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ بادشاہت کا ادارہ خواہ
اسے بعض مخالف کتنا ہی انکار رفتہ کیوں نہ سمجھیں اس میں شبہ نہیں کہ محض نام
کو نظر انداز کر کے اس کے جو نامب ہیں وہ مملکت کے لئے ہر ملک میں ضروری
سمجھے گئے ہیں۔

بہر حال ملوک کی طریقہ میں جماعت عامہ کی صدارت باپ سے بیٹے کی طرف
یا سابق سلاطین آل عثمان کی طرح (بزرگ خاندان کی طرف بلا کسی مزید انتخاب کے
تحویل ہوتی ہے۔ بادی النظر میں یہ نہایت حیرت خیز معلوم ہوتا ہے کہ مملکت کے سب
سے ممتاز ادارہ غیر مشروط طریقے سے باپ سے بیٹے یا بھائی سے بھائی کی طرف
مقتل ہو اور اعتراض کرنے والے یہ اعتراض کرتے ہیں کہ یہ اسی طرح لالچنی ہے جیسے
کہ طبیب کا بیٹا طبیب اور مهندس کا بیٹا مهندس ہوا اور اس بات کا کوئی ضامن ہے
کہ سابق فرمانروا کے وارث میں خود اتنی قابلیت ہوگی کہ وہ مملکت کی ناک کو کامیابی
کے ساتھ پار لگا سکے گا۔ یہ اعتراض ایک حد تک بجا ہو، لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ
انسانی اداات میں کچھ نہ کچھ سقم ہونا لازمی ہے اور غور طلب مسئلہ یہ ہے کہ موروثی

صدارت یعنی ملوکیت میں جو استقام ہیں کیا اس کے محاسن ان استقام کو دبا سکتے ہیں یا نہیں۔ سب سے پہلے موروثی بادشاہت میں ایک قسم کے تسلسل کی جو کیفیت ہوتی ہے وہ کسی دوسری قسم کی صدارت میں نہیں پائی جاتی۔ بادشاہ کا ارتحال ہو گیا، زندہ بادشاہ جدید، اگر یا ایک ہی سانس میں دونوں باتیں ادا ہو جاتی ہیں اور کسی قسم کے دمنے یا بدمانی کا خوف نہیں رہتا، خصوصاً ایسے ممالک میں جہاں کلانیت کا قاعدہ بندھا ہوا ہے۔ جہاں ملوکیت کا دار و مدار خود رعایا کی خواہش اور خوشنودی پر ہے وہاں تو یہ ادارہ اور بھی زیادہ مستحکم ہو جاتا ہے۔ علاوہ ازیں ایک موروثی بادشاہ کا اس کے لڑکے زمانے میں بھی دوسرے ممالک میں ایک خاص اثر ہوتا ہے اور جب کبھی وہ گویا بطور قومی سفیر کے دوسرے ممالک میں سفر کرتا ہے تو خواہی نہ خواہی اس کی زیادہ خاطر و تواضع کی جاتی ہے۔ پھر اس میں شبہ نہیں کہ اندرونی معاملات میں بھی ایک ذہین بادشاہ کو (خواہ اس کے دستور میں اختیارات کیسے ہی سلب کیوں نہ کر لئے گئے ہوں) معاملات مملکت اور اولیٰ بدلتی وزارتوں کا پختہ تجربہ ہوتا ہے کہ (خواہ وزارت اسے ملنے یا نہ ملنے) اس کی رائے سے سلطنت مغلیہ ایسی سلطنت کی مثال ہے جہاں کلانیت کا قاعدہ نہیں تھا، یعنی جہاں ہر بادشاہ کے بعد اس کی اولاد میں جھگڑا ہوتا تھا اور جو غالب ہوتا تھا وہی بادشاہ بن جاتا تھا۔ وکن کی سلطنت جہنم کی بھی تقریباً یہی کیفیت رہی۔

یہ واقعہ ناقابل انکار ہے کہ پچھلی جنگ کے بعد انگلستان کی ملوکیت بجائے کمزور ہونے کے شائد پہلے بھی زیادہ قلم ہو گئی ہے یہ دوسری بات ہے کہ اس کے اختیارات انداز ذرا نہ سے شائبہ کم ہو گئے ہوں

کو خاص وقعت سے دیکھا جاتا ہے۔

ملوکیت کی تین قسمیں ہیں، ایک تو وہ طریقہ جس کے تحت یہ عہدہ بادشاہ متوفی کے بڑے لڑکے کو پہنچتا ہے، دوسرے وہ طریقہ جس کے تحت یہ عہدہ متوفی کے بعد جو سب سے عمر بزرگ کا خاندان ہو اسے دیا جاتا ہے، تیسرے جیسا انگلستان کے قدیم ایملکولکین زمانے میں قاعدہ تھا، بادشاہ کے مرنے کے بعد نئے بادشاہ کا انتخاب ہوتا ہے، اور گونسی العلوم بڑا بیٹا ہی تخت پر بیٹھتا لیکن اگر وہ کم عمر یا نادان ہو تو پھر خاندان شاہی میں سے کسی ایک کو تخت نشین کیا جاتا ہے۔ آخر میں ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ بادشاہ کے مرنے پر اس کی اولاد میں جو شخص سب سے زیادہ اپنی جوہر مردانگی دکھائے اور جس میں باقی تمام دعویداروں کو زیر کرنے کی قوت ہو وہی تاج شاہی پہننے کا مستحق سمجھا جائے، یہ طریقہ خاندان مغلیہ اور خاندان بہمنیہ میں مروج تھا۔

شخصی ملوکیت۔ علاوہ ان میں بادشاہت یا ملوکیت کو باعتبار اختیار یا دوستوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے، یعنی ایک تو مطلق العنان یا شخصی ملوکیت اور دوسری آئینی یا دستوری ملوکیت، شخصی ملوکیت تو ہر ملک میں ایک ہی نوع کی ہوتی ہے یعنی جہاں جہاں یہ رائج ہو وہاں بادشاہ کا جزو کل پر اختیار ہوتا ہے، وہی وزندہ مقرر کرتا ہے جو اس کے سامنے ذمہ دار ہوتے ہیں، وہی قانون بناتا ہے، وہی عادلوں کو مقرر کرتا اور انھیں معزول کرتا ہے، اپنی فوجی عیادت سر کرتا ہے، اگرچہ کہ ملک اس کی جاگیر ہے اور حکومت کا نظام اسی کے ذاتی احکام سے قائم رہتا ہے۔ ایسا دور تقریباً ہر ملک میں گذرا ہے جب

وہاں کی حکومت کم و بیش مطلق العنانی پر مبنی تھی۔ انگلستان میں عہد ٹوڈر
فرانس میں عہد بوربون جرمنی میں ہونہرولرن، مغرض مطلق العنانی کی ایک
روشنی جو ایک زمانے میں دنیا کی ملوکیتوں پر چھانی ہوئی تھی۔ آج بھی یہ طرز
حکومت ناپید نہیں ہے بلکہ آمرتوں کے شکل میں اس کا دوبارہ احیاء ہوا
ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ زمانہ حال کی آمریت کسی جگہ بھی موروثی نہیں
اور اس طرح اسے ملوکیت سے تمیز کرنا چاہئے صدارت اور آمریت میں
جو فرق ہے، وہ یہ کہ جہاں منتخب شدہ صدارت صرف چند سال کے لئے
ہوتی ہے وہاں آمر مطلق اپنی دانت میں لا محدود زمانے تک فرماں روا
بن بیٹھتا ہے۔

دستوری ملوکیت۔ ملوکیت کی دوسری قسم وہ ہے جسے آئینی
یا دستوری ملوکیت کہتے ہیں۔ اس میں بادشاہ قوم اور حکومت کے نایندے کے
فرائض انجام دیتا ہے، لیکن عملی طور پر کاروبار حکومت میں علاوہ صلاح اور رائے
دینے کے اسے کوئی اختیار حاصل نہیں ہوتا وزارت اس کے سامنے
نہیں بلکہ مجلس قومی کے سامنے ہوتی ہے۔ یہ صورت حال کہیں تو انگلستان کی طرح ہوتی
ہوتی ہی ذمہ دار ہوتی ہے۔ یہ صورت حال کہیں تو انگلستان کی طرح ہوتی
کے غیر شعوری دستوری ارتقا کا نتیجہ ہوتی ہے اور کہیں ابہت سی دوسری
ملوکیتوں کی طرح اس کے اختیارات کی تحدید کسی خاص دستاویز میں
کر دی جاتی ہے جو ملک کے دستور کا منبع و ماخذ ہوتا ہے۔ دستوری ملوکیتوں
میں حکمران کی حیثیت زیادہ تر محض نمائشی ہوتی ہے اور حقیقی صدر عالمہ

وزیر اعظم ہوتا ہے جو بادشاہ کے برعکس حکومت کا کارفرما غصہ ہوتا ہے۔ یہ طرز عمل ایک طرح پر قدیم و جدید خیالات سیاسیہ کے امتزاج کا نتیجہ ہوتا ہے، یعنی ایک طرف تو قدیم لوگ اور وہ قوم رکھا جاتا ہے اور دوسری جانب حکومت کو ایک ایسے شخص پر مرکوز کر دیا جاتا ہے جو جمہوریوں کی طرح عوام میں سے منتخب کیا گیا ہو اور جو مجلس قومی کے سامنے جواب دہ ہو۔

۱۰۰) حق امتناع تقریباً ہر ملک میں خواہ تیسری جمہوریت کا کتنا ہی اثر کیوں نہ ہو، عدہ عالمہ کو منظور بہت اختیار امتناع کا ہوتا ہے یعنی جو قوانین کہ جماعت عامہ منظور کرے اسے مانعہ کر کے اختیار ہوتا ہے۔ انگلستان میں بادشاہ کو یہ اختیار یکپارہ حاصل ہے لیکن مشرق سے اس کا استعمال نہیں ہوا اور شاید اب کبھی نہ ہو۔ لیکن یہاں چونکہ خود کا بیٹہ وزارت نیابتی مجلس کی ایک ذیلی مجلس ہوتی ہے اس لئے اس قسم کا واقعی حق نہ ہو نہ اسے کچھ زیادہ ہرج نہیں ہوتا۔ فرانس میں بھی (غالباً) انگلستان کی نقل کے طور پر احمد جمہوریہ کو حق امتناع حاصل نہیں ہو گا۔ از سر نو غور کے لئے کسی قانون کو پارلیمنٹ کے سامنے بھیج سکتا ہے ممالک متحدہ امریکہ میں اگر عدہ کسی سودے کا امتناع کر دے تو وہ واپس کانگریس کو جائے گا اور اگر ہر ایوان نے اکثریت سے اسے منظور کر دے تو پھر وہ خود بخود قانون بن جائے گا۔ کثیر امریکی ریاستوں میں یہ قاعدہ ہے کہ گورنر کے امتناع کے باوجود صرف اس وقت قوانین قابل نفاذ ہوتے ہیں جب اس کے امتناع کے اسباب کو پیش نظر رکھ کر جماعت مقننہ خواہ انصافی کثرت سے ورنہ ایک خاص اکثریت سے انہیں پھر از سر نو منظور کرے۔

۱۳۵) قانون حکومت ہند کی رو سے کسی سودے کا وجود و زوں دیوانوں میں ہو کر گزر چکا ہے اگر وزیر داخلہ خود بھی امتناع کر سکتا ہے اور اسے بادشاہ کی مرضی لازمی حاشیہ ملاحظہ ص ۱۳۵ پایہ

جمہوریہ۔ جمہوریہ اس حکومت کا نام ہے جہاں بادشاہ کا وجود نہ ہو بلکہ ملک کا انتظام کلیدیہ موقتی قومی نائبوں سے متعلق ہو۔ آئینی یا دستوری ملکیت میں اور اس میں جو فرق ہے وہ یہی کہ یہاں نمائشی سوری و فی مختصر کا خاتمہ کر دیا گیا ہے، ورنہ (جیسا اوپر بیان کیا جا چکا ہے) آزاد سے آزاد جمہوریتوں میں بھی جو شخص ملک کا مرکز سمجھا جاتا ہے اور جسے صدر جمہوریہ کا لقب دیا جاتا ہے وہ کم و بیش ملک کی اختیارات کا حامل ہوتا ہے یہ جمہوریتیں بھی ملکیتوں کی طرح دو شعبوں میں تقسیم کی جاسکتی ہیں، یعنی با اعتبار مدت صدارت و باعتبار اختیارات مدت صدارت عام طور پر زیادہ سے زیادہ سات برس (جیسے فرانس میں) اور کم سے کم ایک سال (جیسے سویٹزرستان میں) ہوتی ہے۔ بعض ممالک میں ایک ہی شخص کئی کئی مرتبہ صدر منتخب ہو سکتا ہے بعض میں صرف دو مرتبہ اور بعض میں صرف ایک ہی مرتبہ، چنانچہ جہاں ترکیب میں جمہوریہ کے قیام سے لے کر اس وقت تک کمال آنا ترک (غازی مصطفیٰ کمال پاشا) مسلسل صدر جمہوریہ ہیں، وہاں ممالک متحدہ امریکہ میں رواجاً کوئی شخص دو مرتبہ سے زیادہ صدر نہیں ہو سکتا اور فرانس میں کوئی شخص ایک ہی مرتبہ صدارت جمہوریہ منتخب ہو سکتا ہے۔ باعتبار اختیارات صدارت تین نوع کی ہو سکتی ہے۔ ایک تو اس جمہوریہ کی صدارت ہے جس میں صدر عاملانہ مقننہ اور عادلانہ مینوں مناصب کا حامل ہو۔ ایسی صدارت کا بچے آجکل (بقیہ حاشیہ ص ۱۳۱) کے لئے محفوظ کر سکتا ہے دوسری صورت میں اگر بادشاہ کی مرضی پیکار تک معلوم نہ ہو تو مسودہ نامہ منظور تصور کیا جائیگا۔

کی اصطلاح میں "آمریت" کہتے ہیں سب سے زبردست مظاہرہ اعلیٰ اور جرمنی میں ہو رہا ہے جہاں موسلینی اور ہٹلر کو جملہ اختیارات حکومت پر قابو حاصل ہے اور نوٹسکیو کے اس قول کی صداقت ثابت ہوتی نظر آتی ہے کہ تفسیرِ حق اختیارات کے فقدان میں حقیقی آزادی بھی مفقود ہو جائے گی۔ امرِ اعضائے حکومت پر اس قدر قابو یافتہ ہوتا ہے کہ ایک طرف موسلینی نے شاہ اٹلی کو عضوِ معطل کے طور پر نظر انداز کر دیا ہے، تو دوسری طرف اپنی صدارت عظمیٰ کے زمانے میں ہٹلر نے آزمودہ کار اور ہر دلعزیز فون ہندنبرگ صدر جمہوریتِ جرمنی کو اختیارات کی حد تک بالائے طاق رکھ دیا تھا۔ اس سے یقیناً مختلف وہ طرزِ کار ہے جو پیغمبرِ اسلام صلعم کے بعد کی خلافتِ راشدہ کے عہد میں کارفرما تھا، اس لئے کہ گو خلیفہ کا ماحینِ حیات انتخاب ہوتا تھا، اور گو وہ اپنے زمانے میں جملہ اختیارات حکومت کا مرکز تھا، لیکن اسے ہل بوہی قانون کے سامنے سرخم کرنا پڑتا تھا جسے مجمل طو پر قرآن مجید کہتے ہیں۔ آج کل کے زمانے کی عمومی مملکتوں میں سب سے زیادہ ذمی اختیارات امریکہ کی متحد ریاستوں کا صدر ہے جسے اپنی جماعتِ عالمہ پر پورا قابو حاصل ہے، جو عالمانہ امور میں کسی کے سامنے جواب دہ نہیں اور قانون سازی کے معاملات میں اپنے "صدارتی پیامات" کے ذریعے سے قومی مجلس یعنی "کانگریس" پر اثر ڈالتا ہے۔ جسے جملہ قوانین پر ایک محدود حق امتناع حاصل ہے، اور جو مجلسِ سینات سے مل کر نہ صرف سفرِ بلکہ وفاقی عدالتِ عالیہ کے بادلوں کا بھی تقرر کرتا ہے تیسری نوع "دستوری" یا "بینی" صدوروں کی ہے جس کی

برہی مثال فرانس میں ملتی ہے۔ فرانس کا صدر جمہوریہ انگلستان کے آئینی بادشاہ کی طرح وزارت کے سامنے بالکل بے دست و پا ہے اور ایک نہر دست وزارت کے سامنے کچھ نہیں کر سکتا یہ ایک عجیب و غریب حقیقت ہے کہ فرانس میں پوراں کا رے جیسے حوصلہ مند مدبر کے لئے صدارت جمہور میں کافی علو نہیں نظر آتا۔ اور وہ سات سال تک اس بظاہر بڑے عمدہ پرفائز رہنے کے بعد بھی ایک نئے صدر جمہور کے ماتحت وزیر اعظم بننے پر تیار ہوتا ہے۔ اسی طرح جمہوری جرمانہ میں فیلڈ مارشل فون ہنڈن برگ جیسا مشہور آفاق شخص بھی محض آئینی صدر ہونے کی وجہ سے ہلکری حکومت پر وہ اثر نہیں ڈال سکتا جو اس کا حق ہے اور حکومت کی باگ اُسے کم دیش کلیہ اپنے اس وزیر اعظم کے ہاتھوں میں چھوڑ دینی پڑتی ہے۔

صدر کا انتخاب سو وزارت کے مناصب اور طرز انتخاب پر بحث کرنے سے پہلے صدر جمہوری یعنی جمہوریہ کے موقتی حکمران کے انتخاب کے مسئلے پر غور کر لینا چاہئے۔ ظاہر ہے کہ صدر جمہور عوام ہی سے منتخب ہو گا اور اسے یا تو خود عوام کے منتخب کر کے ورنہ جماعت منتخبہ اور بعض ممالک میں ایک خاص نیابتی مجلس کے سپرد صدر کا انتخاب کر دیا جاتا ہے۔ طے العوم سب سے زبردست صدارت وہ ہوتی ہے جسے عوام الناس براہ راست منتخب کریں یا عوام الناس کی کوئی خاص نیابتی مجلس منتخب کرے۔ آج کل کے فرقی سیاست میں ہر ایک شخص پر فرقی رنگ اس درجہ غالب ہو گیا ہے کہ صورت دوم میں نیابتی مجلس خود ویران یا وہ فریقوں کی شکل مسخرو بن جاتی اور انتخاب مجلس کے فوراً بعد یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ

کس فریق کے امیدوار کو منتخب کرے گی۔ یہ کیفیت صدر جمہوریہ امریکہ کے انتخاب میں پائی جاتی ہے جہاں عین انتخاب صدر سے ہفتویں پہلے محض مجلس انتخاب کی ترکیب ہی سے پتہ چل جاتا ہے کہ کس فریق کا کون شخص آخر صدر منتخب ہوگا۔ بہر حال انتخاب صدر اس طرح سے برائے نام بالواسطہ یا ذاتیابراہ راست ہوا جیسے ۱۸۶۲ء کے انقلاب کے بعد شکستہ میں فرانس میں ہوا، دونوں صورتوں میں صدر جمہور کے انتخاب کنندے وہی ہوتے ہیں جو جماعت مقننہ کے ہوتے ہیں اور چونکہ اس پر عاملانہ اقتدار یعنی قوت و پولیس کے تابعو کا اضافہ ہوتا ہے اس لئے عاملانہ اقتدار کا پلڑا بھاری ہو جاتا ہے، چنانچہ تمام امور پر نہیں تو کم از کم عاملانہ اقتدار کی حد تک وہ جماعت مقننہ سے بے نیاز ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس جہاں صدر جمہور جماعت مقننہ کا نامزد کردہ ہوتا ہے (جیسے فرانس چچو سلوفاکیہ اور بعض ریاستہائے ہائیک میں) وہاں اسے بہت کم اختیارات ہوتے ہیں اور منہج اختیارات جماعت مقننہ ہی ہوتی ہے۔

وزارت۔ اب وزارت کی طرف آئیے۔ تاریخ عالم میں وزیر کی

لہ ممالک متحدہ امریکہ کے صدر کا واقعی انتخاب ۲۰ رجوری کو ہوتا ہے لیکن چونکہ منتخب کنندگان کے انتخاب کا نتیجہ نو برس ہی میں نکل آتا ہے اور منتخب کنندگان کے بابت یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کس فریق کی اکثریت سے منتخب ہوئے ہیں اس لئے جس صدر کے واقعی انتخاب میں کئے گئے باقی ہوتے ہیں اسے پہلے ہی سے مبارکبادیں دی جسانی شروع ہو جاتی ہے اور وہ خانگی طور پر امریکہ کے معاملات عامہ میں ایک طرح کا حصہ لینا شروع کر دیتا ہے۔

جیثیت بہت بڑی ہے چنانچہ مشرق میں وزیر، ہمیشہ بادشاہ کا نقشہ ماطقہ سمجھا جاتا تھا اسلئے کہ وزیر ہی تو تھا جو نیم پوشیدہ بادشاہ اور اُس کی رعایا کے درمیان آتا تھا اور اپنی مدبرانہ نصیحتوں کے ذریعے سے بادشاہ کے کام کو ہلکا کرتا تھا۔ تاریخی زمانے میں سکوں میں نٹری گویا راجہ کے تخت کا پشتیبان سمجھا جاتا تھا اور اسلامی خلافت کے زمانے میں "وزیر تفریض" اور خلیفہ وقت میں صرف میراث ہی کا فرق رہ جاتا تھا۔ آج کل کے زمانے میں باعزت ہارڈمہ داری مناصب و فرائض وزارت تین کی ہوتی ہے، ایک کو پارلیمنٹری دوسری کو صدارتی اور تیسری کو آمری کہتے ہیں۔ پارلیمنٹری وزارت اسے سمجھنا چاہئے جو پارلیمنٹ کے سامنے اپنے افعال کے لئے ذمہ دار ہو، صدارتی وہ جو بادشاہ یا صدر جمہور کے سامنے ذمہ دار ہو اور آمری وہ جو دراصل کسی کے سامنے ذمہ دار نہ ہو بلکہ برائے نام بادشاہ یا عوام کے سامنے ذمہ دار سمجھی جائے۔

پارلیمنٹری کا بیسنہ سب سے پہلے پارلیمنٹری طرز کی وزارت کو لیجئے، جو خاص طور پر انگلستان کے دستوری ارتقا کا نتیجہ ہے اور جس کا چوبہ انیسویں صدی میں تقریباً تمام یورپی ممالک میں اُمارنے کی کوشش کی گئی تھی اس کا سب سے ممتاز خاصہ یہ ہے کہ وزیر اعظم اور دیگر وزراء اُس فریق کے سرگروہ ہوتے ہیں جن کی دارالعلوم میں اکثریت ہو۔ انگلستان کی دستوری تاریخ پر نظر دوڑائی جائے تو معلوم ہوگا کہ یہ صورت بالکل زمانہ حال کی پیداوار ہے ورنہ

۱۔ دیکھو کوٹلیا: ارتحہ شاستریا باب ۲

۲۔ دیکھو آدوڈی: الاحکام السلطانیہ (ترجمہ اردو جامعہ عثمانیہ، حیدرآباد دکن)، باب ۲۔

اٹھارویں صدی تک وزیر بادشاہ کے ذاتی ملازم سمجھے جاتے تھے اور بعض مرتبہ وہ دارالعوام سے معاندانہ برتاؤ کرتے تھے، یعنی کسی خاص معاملے میں ایک طرف دارالعوام اور دوسری طرف وزیر اہوجاتے تھے ظاہر ہے کہ اس صورت حال میں سب سے بڑا سقم یہ تھا کہ جس قسم کے قوانین کی بادشاہ کو ضرورت ہوتی تھی اس قسم کے قوانین نہیں ملتے تھے، اور اس خرابی کو رفع کرنے ہی کی غرض سے جارج اول کے وزیر اعظم سر رابرٹ واپول نے اراکین دارالعوام کو رشوت کے ذریعے سے ہموار کرنا چاہا۔ مگر غور کیا جائے تو یہ دارالعوام کی تاریخ کا ایک عظیم نشان واقف تھا کہ شاہی وزارت نے دارالعوام کی اکثریت کو ہموار کرنے کو اس قدر اہمیت دی کہ اس کے لئے ناجائز طریقوں سے بھی باک نہیں ہوا۔ بہر حال اب صورت حال یہ ہے کہ جو سیاسی فریق دارالعوام میں برسر اقتدار ہوتا ہے، اس کے سرگروہ کو بادشاہ کی طرف سے وزیر اعظم مقرر کیا جاتا ہے اور وہ اپنے دوسرے رفقاء کے کار کو دوسرے عہدے تفویض کر دیتا ہے۔

پارلیمنٹری عالمہ کے خصائص یہ ہیں کہ گو وہ پورے طور پر جماعت مقننہ کے ساتھ تعاون و تعامل کرتی ہے ایک طرف تو وہ نیابتی ایوان کی گویا ایک ذیلی جماعت ہوتی ہے اور دوسری جانب کم از کم انگلستان اور بعض دیگر ممالک میں اسے شدید اختلاف کی صورت میں نیابتی ایوان کو برخاست کرنے کا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ گویا کہ قانون سازی اور عالمانہ اختیارات دونوں میں باہمی تعامل شرط اول ہے، اگر یہ شرط کسی وجہ سے پوری نہ ہو تو

یا تو وزارت کی تبدیلی عمل میں آئے گی، اور اگر وزارت کو ملک کی تائید پر اعتماد ہو تو پھر نیابتی ایوان بدلا دیا جائے گا۔ دوسری خصوصیت اس طرز کی وزرا کی کل ایک جہتی ہے یعنی جہاں تک عام حکمت عملی کا تعلق ہے وزیر اعظم اور جملہ وزرا کو ہم آواز ہونا چاہئے۔ یہ ظاہر ہے کہ جب کاہینہ ایک فرقی جماعت ہوئی تو اس فرق کی مجموعی آواز ہی کاہینہ کی مجموعی آواز ہوگی، اور وزیر اعظم کو لامحالہ دوسرے وزرا کے ساتھ ہم آہنگی برتنی پڑے گی ورنہ مستعفی ہونا پڑے گا۔ نیز ایسے ممالک (جیسے فرانس) میں جہاں بجائے دو بڑے سیاسی فریقوں کے نیابتی ایوان یعنی دارالنائبین میں دس دس، بارہ بارہ فرق ہوتے ہیں، وزیر اعظم کی سب سے بڑی کوشش یہ ہوتی ہے کہ مختلف النوع گروہوں کو کسی مشترک لائحہ عمل میں متحد رکھا جائے چنانچہ جب کسی حکمت عملی پر اس مغلطہ وزارت کا کوئی رکن (یعنی اس رکن کا پاسی گروہ) کاہینہ کی رائے سے منحرف ہو جاتا ہے۔ اور اس کی وجہ سے دارالنائبین میں مخالف کا پڑا جھک جاتا ہے تو کاہینہ کو خواہی خواہی استعفا دینا پڑتا ہے۔ تیسری اہم خصوصیت اس پارلیمنٹی کاہینہ کی یہ ہے کہ حکومت کا روزمرہ کام مستقل غیر تبدیلی پذیر اعمال کے قبضے میں ہوتا ہے جو اپنے اپنے محکموں کے کام میں گویا ماہر ہوتے ہیں اور وزرا کے زیر ہدایت کام کرتے ہیں، لیکن خود وزرا محض شوقین سیاست ہوتے ہیں پیشہ ور سیاست نہیں ہوتے، اوسطاً العموم عہد وزارت قبول کرنے سے پہلے وہ اپنے محلے کے کاروبار سے قطعی بیگانہ ہوتے ہیں۔ بظاہر یہ بات تعجب آمیز معلوم ہوتا ہے کہ باوجود اس بیگانگی کے کام برابر چلتا رہتا ہے، لیکن اس کی وجہ اس

یہی ہے کہ پارلیمنٹی کا بیسنہ کسی امر کی تفصیل پر توجہ نہیں کرتی بلکہ اس کا کام مختصر یہ ہوتا ہے کہ اپنے سیاسی گروہ کے اصول کو پیش نظر رکھ کر قانون سازی کرے اور اس مخصوص طرز کے اصول کو مستقل عمال سلطنت کے سامنے رکھے آخری قابل لحاظ خصوصیت اس طرز کی یہ ہے کہ اس کے تحت وزیر خود اراکین پارلیمنٹ ہوتے ہیں اور نہ صرف ناایمانہ امور کی نگرانی کرتے ہیں بلکہ انہی کی رائے اور اصلاح سے قانون سازی بھی ہوتی ہے اور چونکہ سابق کا بیسنہ کے بھی اکثر ارکان رکن ہوتے ہیں اس لئے ہر ایک قانون کی پورے طور پر چھان بین ہوتی رہتی ہے۔ گو اس میں شبہ نہیں کہ پارلیمنٹی کا بیسنہ کے سابق اور موجودہ ارکان زیادہ تر اپنی طراری اور فطاری کی وجہ سے پارلیمنٹ میں نام پیدا کرتے ہیں اور یہ ضروری نہیں کہ جو شخص چرب زبان ہو وہ اعلیٰ درجہ کا منظم اور منظم بھی ہوتا ہے چونکہ کا بیسنہ کو اندرونی تفصیلات سے زیادہ تعلق نہیں ہوتا اور اصل مقصود عاملانہ اور مقننہ اقتدار کی ہم آہنگی ہے اس لئے اس قسم کی وجہ سے کوئی خراب نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔ آخری خصوصیت یہ ہے کہ یہ پارلیمنٹی وزارت (جیسا کہ خود اس کے نام سے ظاہر ہے) اپنے جملہ افعال کے لئے خود نیا بتی ایوان کے سامنے ذمہ دار ہوتی ہے چنانچہ اگر کسی اہم مسئلے پر نیا بتی ایوان اس کے خلاف رائے دیدے تو اسے مستعفی ہونا پڑتا ہے۔ فرانس میں تو یہ قاعدہ اس قدر برتا جاتا ہے کہ اگر کسی وزیر سے کوئی معمولی سے معمولی سوال کیا جائے اور اس سوال پر (بغیر کسی پیشگی اطلاع کے) مباحثہ شروع ہو جائے اور یہ مباحثہ کے درمیان میں اکثریت کا بیسنہ کے خلاف ہو جائے تو کا بیسنہ کو یا کم از کم اس خاص وزیر کو فوراً مستعفی ہونا پڑتا ہے۔ اس عمل کو اصطلاح

پس استیضاح کہتے ہیں۔

صدارتی کا بیسہ صدر اُردی کا بیسہ اس وزارت کو کہتے ہیں جو صرف صدر یعنی بادشاہ یا صدر جمہور کے سامنے ذمہ دار ہو۔ آئل میں ان تمام ممالک میں جہاں ملکیت کا رواج تھا، وزیر بادشاہ کے ملازم، اس کے شیرکار اور اپنے افعال کے لئے صرف اسی کے سامنے ذمہ دار ہوتے تھے، اور اس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ طرز پارلیمنٹری کا بیسہ سے قدیم اور اس سے زیادہ تاریخی ہے۔ بادشاہ اور وزیر کی ہم آہنگی سے پرانے تھے اور تاریخیں بھری پڑی ہیں، در آنحالیکہ پارلیمنٹری کا بیسہ کا زیادہ تر ابیسویں صدی عیسوی کی پیداوار سمجھنا چاہئے جمہوریہ ممالک متحدہ امریکہ اور انقلاب فرانس کی کامیابی کے زمانے میں موٹسکیو کے خیالات کا بول بالا تھا۔ اور اس کے نظریہ یعنی تفریق اختیارات کو تمام سیاسی امراض کا گویا واحد علاج سمجھا جاتا تھا، چنانچہ ہاؤس دیکہ جیہوئیں ملکیت کے سخت خلاف تھیں تاہم، ان میں تفریق اختیارات کے اصول کے نظر صدر جمہور اور جماعت عالمہ کو جماعت مقننہ سے جدا رکھنے کے لئے وزارت کا بیسہ کو صدر جمہوریہ کے سامنے ذمہ دار قرار دیا گیا۔ اسناد ازل مانہ سے فرانس کا جمہوریہ

۱۷ پارلیمنٹری حکومت کے حسن وضع کے لئے دیکھو سچک: ”بادیسیاسات“

Sidgwick: Element of Politics باب ۲۲

لاٹکی صرف و نحو سیاسیات The Grammar of Politics باب ۸ و ۹

علاقہ انقلابی دساتیر فرانس کے لئے دیکھو مورزا سٹیونز: انقلابی یورپ: Morae Stephens

Residualicary Europe ترجمہ جامعہ عثمانیہ، حیدرآباد دکن نیز دیکھو باب ۱۱، ۱۲ بالار

بہت سے چوٹے بولنے کے بعد اب سلسلہ سے پارلیمنٹی جمہوریہ بن گیا ہے، لیکن
 ممالک متحدہ امریکہ اور اس کی تقال وسطی اور جنوبی امریکہ کی جمہوریوں میں آئین
 کا بیسہ کا تقریر صدر جمہور ممالک متحدہ امریکہ اور بعض دوسری حکومتوں میں مجلس
 سینا کی منظوری کے بعد خود کرتا ہے اور جملہ وزراء اسی کے سامنے ذمہ دار
 ہوتے ہیں، وہی اُن سے جواب طلب کر سکتا ہے اور چاہے تو وہی انھیں بحالت
 کر سکتا ہے ظاہر ہے کہ جہاں پارلیمنٹی کا بیسہ کے ہر ایک رکن کو اپنے افعال کے
 تنقید ہی نہیں بلکہ تنقیص کا خوف، اور کسی قسم کی غلط روی کی وجہ سے عوام میں
 پھیل کا خوف لگا رہتا ہے وہاں صدارتی کا بیسہ کے ارکان عوام سے گویا پس
 پردہ رہتے ہیں اور گویا انھیں بعض جگہ حق رہتا ہے کہ وہ دار النائبین میں جا کر
 تقریر کریں لیکن عموماً انھیں وہاں سلسلہ نشست کرنے کا اختیار نہیں ہوتا
 اور نہ وہ تقسیم آراء کے وقت رائے ہی دے سکتے ہیں۔ ساتھ ہی یہ بھی یاد
 رکھنا چاہئے کہ جہاں ان ممالک میں جن میں پارلیمنٹی کا بیسہ کا رول ہے وہاں ہی ایک
 حد تک مسودات قانونی کے ذمہ دار ہوتے ہیں، صدارتی کا بیسہ میں جو کچھ
 تعلق دار النائبین سے ہوتا ہے وہ زیادہ تر سیاسی فریق بننے کے ذریعے سے ہوتا
 ہے، اور اگر سیاسی فریق بندی نہ ہو تو پھر دشواریاں المضاعف ہو جانے کا
 اندیشہ ہوتا ہے۔ صدارتی طرز کے حامی یہ کہتے ہیں کہ ان کے طرز کے بموجب
 وزراء نہایت یکسوئی سے ایک مرکز یعنی صدر جمہور کی ہدایات کے مطابق قوانین

لالہ شہزاد جنتاؤں۔

کا بہترین طریقے سے نفاذ کرتے ہیں اور پارلیمنٹی عالمہ کی طرح قانون سازی اور بے کار مباحث میں نہیں پڑتے۔ ساتھ ہی یہاں وزیر اعلیٰ اپنی تقریر بازی کی وجہ سے نہیں بلکہ اپنی حکومتی قابلیت اور تجربہ کی وجہ سے مقرر ہوتے ہیں۔

آمری کا بسینہ عالمہ کی تیسری شکل، جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے، امری عالمہ ہے۔ انیسویں صدی میں (جو سیاسی اور دستوری اعتبارات سے گویا جنگ عظیم پر ختم ہوتی ہے) پارلیمنٹی طرز کی حکومت کو ہر سیاسی مرض کے لئے تریاق تصور کر لیا گیا تھا، لیکن اس خیال کو جنگ عظیم میں بڑا زبردست دھکا لگا، اور دنیا کا بڑا حصہ ایک طرف تو اشتعالی بولشویت پسند ممالک اور دوسری جانب آمریت پسند ممالک کے درمیان تقسیم ہو گیا۔ اٹلی، جرمنی، آسٹریا اور بعض دوسرے ممالک امری اصول میں ایک دوسرے پر سلطنت لے جانے کے لئے تیار ہیں اور ایسے ملک بھی جو بظاہر اس اصول سے بعید سمجھے جاتے تھے، جیسے انگلستان، فرانس، ممالک متحدہ امریکہ، وہاں بھی ایک فئیرین ملک میں آمریت کو رائج کرنا چاہتا ہے۔ جیسا اوپر بیان کیا جا چکا ہے آمریت والے ملکوں میں نیابتی مجلس کے اختیارات آہستہ آہستہ اس کی نامزد کردہ جماعت عالمہ سلب کر لیتے ہیں اور ظاہر ہے کہ فئیرین امری کا اصول باقی نہیں رہتا۔ فوج کو آمر اپنی بنا لیتا ہے، اور گو آج کل کے زمانے میں اس کا مقصد ملک کی فلاح و بہبود ہوتا ہے، لیکن کم از کم فی الفور تو وہ سب سے مطلق العنان بادشاہ سے بھی زیادہ مطلق العنان معلوم ہوتا ہے، بلکہ (اٹلی کی طرح) اصلی بادشاہ اور (جرمنی، آسٹریا کی طرح) صدر جمہوریہ کی حیثیت بالکل فنا ہو جاتی ہے۔ آمری کا بسینہ اور پارلیمنٹی و صدارتی کا بسینہ میں سب سے بڑا فرق یہ ہے

کامری کا بیسنہ نہ صرف عاملانہ بلکہ مقنناتہ اور بعض مرتبہ عادلانہ اختیارات کا بھی حامل ہو جاتا ہے۔

مفرد و مرکب عاملہ - بہر حال یہ امر یقینی ہے کہ دوسرے سیاسی ادارات کی طرح حکومت کی ساخت کا تعین بھی محض مصنوعی طرز پر جیسا جی چاہے نہیں کیا جاسکتا بلکہ یہ زیادہ تر ملک کے سیاسی حالات اور تاریخی اسباب کی وجہ سے ہوتا ہے۔ ظاہری تشکیل کچھ بھی کیوں نہ ہو، یہ امر خاص طور پر ملحوظ رکھنا چاہئے کہ حکومت ایک وحدت ہے اور اس کے ارکان میں مکمل یکجہانگت اور مرکزیت لازمی ہے، اس لئے کہ اس کے اجزاء کے درمیان بوجہ ایک ہی عضویت کے اجزا ہونے کے باہمی ربط و تعلق لازمی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اکثر و بیشتر ممالک میں جماعت عاملہ کا مرکز ایک واحد شخصیت ہوتی ہے، خواہ وہ وزیر اعظم ہو یا صدر جمہوریہ یا بادشاہ، اور اسی کے سامنے جملہ وزراء جواب دہ ہوتے ہیں، چنانچہ ایسے ملکوں میں جہاں پارلیمنٹری حکومت قائم ہے وہاں اگر کوئی وزیر وزیر اعظم سے کسی اہم معاملے میں اختلاف رکھتا ہو تو یا تو اسے کابینہ سے الگ ہو جانا پڑے گا ورنہ اگر وہ کابینہ کے زیادہ تر اراکین کو (جو دراصل دارالعوام کے قائم مقام ہوتے ہیں) دارالعوام کی اکثریت کے خلاف اپنا ہم داکے بنائے تو وزیر اعظم اور تمام کابینہ کو مستعفی ہونا پڑے گا۔ گویا کہ عظماء العوام جماعت عاملہ ایک مرکز کے تابع ہوتی ہے اور مرکز سے ہٹ جانے کی صورت میں یا تو اسے مرکز کا مطیع ہونا پڑتا ہے ورنہ اس کا مرکز

عالم جہنمی کے برسر اقتدار جماعت نامشی کے سرگروہ ہو کر لے جو پٹل وزیر اعظم اور فون ہندل برگ کے انتقال پر رہنمائے جس زمانہ میں گیا، جون ۱۹۳۲ء میں اپنے مخالفین کو بغیر کسی قسم کے مقدمے کے گولی کا نشانہ بنایا۔

جدا گانہ بن جاتا ہے۔ چونکہ یہ بمنزلہ ایک فرد کے ہوتی ہے اس لئے اسے اصطلاح میں مفرد عالمہ کہتے ہیں۔ اس کے برعکس ایسی عالمانہ جماعتیں بھی ملتی ہیں جو بظاہر مرکب ہوتی ہیں یعنی جن میں ذمہ داری اجتماعی نہیں ہوتی بلکہ ہر وزیرانہ نظر کسی جماعت کے سامنے ذمہ دار ہوتا ہے، یا یوں کہیے کہ جس میں اقتدار حکومت کی حیثیت اجتماعی نہیں ہوتی بلکہ اسکا ایک ایک جزو ہر وزیر کے سپرد ہوتا ہے۔ ایسی عالمہ کو مرکب عالمہ کہتے ہیں۔ اصولی اعتبار سے یہ طریقہ پسندیدہ نہیں اس لئے کہ اس کے ذریعہ سے حکومت کی فطری وحدت کو صدہ پہونچنے کا اندیشہ ہے اور اگر غور سے دیکھا جائے تو آج کل کے زمانے میں شاید سوائے سوئزرستان یا امریکہ کی اجزائی ریاستوں کے باقی ٹکسل سے کوئی مملکت ایسی ہوگی جہاں اس پر عمل درآمد ہوتا ہو۔ ان ممالک میں بھی دراصل عالمانہ اقتدار نیابتی جماعت میں مرکوز ہوتا ہے یعنی ہر وزیر براہ راست اس کے سامنے جواب دہ ہوتا ہے چنانچہ اگر یہ کہا جائے کہ سوئزرستان میں کوئی جماعت عالمہ ہی نہیں تو زیادہ غلط نہ ہوگا۔ زمانہ قدیم میں ضرور اسپارٹا، ایٹھنز و رومائیں عالمانہ اقتدار مرکب ہوتا تھا، چنانچہ اسپارٹا میں دو بادشاہ، ایٹھنز میں نو "ہرکن" اور رومائیں دو فضیلوں کا ذکر پڑھنے میں آتا ہے، لیکن یا تو یہ مرکب ادارہ جان بوجھ کر عالمانہ اقتدار کم کرنے کی غرض سے قائم کیا گیا تھا جیسے رومائیں، یا اس طرز سے غیر شعوری طور پر یہ اقتدار رفتہ رفتہ کم ہو گیا (جیسے اسپارٹا اور ایٹھنز میں) اور ان عہدہ داروں کی جگہ دوسرے عہدہ داروں نے لے لی۔ زمانہ حال میں تو جگہ جگہ مرکزیت اور ملہ اسپارٹا میں شاہی اقتدار، آئورون کو اور ایٹھنز میں آخری اقتدار مشترکے گونے کی طرف منتقل ہو گیا۔

عالمانہ اقتدار کو وسعت ہو رہی ہے اور مرکب عالم کا مسئلہ کم و بیش بے معنی ہوتا جا رہا ہے۔

ترکیب وزارت۔ جہاں تک وزراء کی تعداد اور ان کے درمیان تقسیم کار کا تعلق ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ مختلف ممالک میں مختلف طریقے رائج ہیں۔ اصولاً تو وزارت کو دو بڑی بڑی شعبوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے، یعنی وہ شعبہ جس کا تعلق ممالک غیر سے ہو اور وہ جس کا تعلق اندرونی انتظام سے ہو ان میں ایک تیسرا شعبہ یعنی شعبہ قانون و عدالت بڑھایا جاسکتا ہے۔ لیکن حکومت کا کام اس وجہ بڑھ گیا اور پیچیدہ ہو گیا ہے اور اس کا عملی حلقہ اقتدار اس قدر وسیع ہو گیا ہے کہ داخلی معاملات کے لئے بھی متعدد وزارتیں بنانی پڑی ہیں جیسے تعلیم، حفظانِ صحت، مقامی ادارات کی نگرانی، تجارت، صنعت و حرفت، ریل و سائل، فوج، بیڑا، ہوائی جہاز ہیں، اور حال میں بعض دوسرے شعبہ جات بھی کھل گئے ہیں جن کا مقصد عوام الناس کی بہبودی ہے، جیسے مزدوری اور رفاہ عام۔ اس کے یہ بھی ممکن ہے کہ ملک میں بعض ایسے لوگ بھی موجود ہوں جن کے صلاح و مشورے سے وزارت متفیہ ہونا چاہتی ہے لیکن جو بوجہ اپنے صنعت پیری یا کسی دوسرے سبب کے فقدان وزارت نہیں سنبھال سکتے۔ دوسرے آج کل کے زمانے میں جب سیاسی فریق ہندی کا نیا بتی ایوان ہی میں نہیں بلکہ کاہینہ پرکشی غظیم لشان اثر پڑتا ہے اور بعض مرتبہ کاہینہ کی زندگی ہی کا فرضی تنظیم پر دار و مدار ہوتا ہے، ایسے لوگوں کو وزارت میں جگہ دینی پڑتی ہے جن کے سپرد کوئی ملکی کام نہ ہو بلکہ جو مقتدر سیاسی فریق کو منظم و متحکم رکھیں۔ ایسے وزراء کو

(۹) یہ کیفیت انگلستان کے صدر پریمی کونسل اور لارڈ پریمی مل ابقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو

وزیر اے ملاحظہ فرمائیے کہ میں بہر حال تعداد و فرائض کچھ بھی ہوں، ہر وزارتی عہدے کے لئے ہر ملک میں جداگانہ اصطلاح استعمال کی جاتی ہیں اور کہیں وزیر کہیں معتمد کہیں صدر المہام کہیں رکن مجلس انتظامی کہتے ہیں؛ لیکن غور سے دیکھا جائے تو یہی چند فرائض ہیں جو مختلف اشخاص میں تقسیم ہوتے رہتے ہیں۔ گو یہ امر بادی النظر میں بالکل صاف اور صریح معلوم ہوتا ہے کہ جماعتِ عالمہ کے فرائض عاملانہ ہونے چاہئیں یعنی اس کا کام صرف یہ ہونا چاہئے کہ جو قوانین مقننہ نے منظور کر لئے ہوں یا جو قوانین قابل نفاذ ہوں انہیں اپنے اثر و قوت کے ذریعے سے نافذ کرے، لیکن یہ اصول ہر حالت میں صادق نہیں ہوتا بلکہ بہت سے ممالک میں عاملہ کا رجحان یہ ہوتا ہے کہ نہ صرف مقننہ کو اپنا تابع کرے بلکہ عدلیہ پر بھی اپنا اثر ڈالتی رہے، خصوصاً ایسے ممالکوں میں جن سے اسے خاص طور پر دلچسپی ہو۔ تاریخ میں بار بار پڑھنے میں آتا ہے کہ مطلق العنان بادشاہ محض فرامین کے ذریعے سے حکومت کرتے ہیں، اور گودہ خود کسی عظیم الشان سلسلہ قافونی، جیسے دھرم شاستر، شرع اسلامی، اصول انجیلی یا رواج کے ماتحت ہوتے ہیں لیکن ان فرامین میں بہت مرتبہ ان بالاتر اصول کو نظر انداز بھی کر دیا جاتا ہے اور گویا کوشش کی جاتی ہے کہ باضابطہ قوانین کی جگہ فرامین لے لیں۔ انگلستان جیسے آزادی پسند ملک میں خود جماعت مقننہ یعنی پارلیمنٹ نے ۱۳۳۷ء میں ایک عجیب و غریب قانون منظور کیا جس کی رو سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۴۷) (شاہی مہر بردار) کی ہے جن کے ہر دفتر یا کوئی کام نہیں سوائے اس کے کہ وزارتی سیاسی فریق کو یکجا منظم رکھیں۔

قانون سازی کے جملہ اختیارات بادشاہ کے حوالہ کر دیے گئے، اور تا وقتیکہ یہ منسوخ نہ ہوا قانون سازی کا یہی طریقہ ہر ابر قائم رہا۔ باوجود سیاسی خیالات میں اس قدر ترقی ہو جانے کے آج بھی یورپی ممالک تک میں وہاں کے نیابتی مجالس اس قسم کے خود کش قوانین منظور کرتی رہتی ہیں جن میں سے سب سے زیادہ ممتاز سٹائیس اٹلی اور جرمنی کی ہیں جہاں کے پارلیمنٹوں نے اپنے وسیع اختیارات سب کے سب باضابطہ طور پر یا تو ایک دوسری مجلس یا آمر مطلق کے حوالہ کر دیے ہیں۔ اسی طرح جماعت عالم کی یہ کوشش بھی رہتی ہے کہ محکمہ عدلیہ پر اثر ڈالے، گورنریوں کی کشمکش کے بعد محکمہ عدلیہ ذاتی مقررات کی حد تک ضرور اس دعت برد سے آزاد ہو گیا ہے اور اکثر ممالک میں عادلوں کو تاحیں حیات عادل رہنے کی ایک طرح پر ضمانت سی ہو گئی ہے، لیکن آج بھی یہ امر نہایت مشتبہ ہے کہ اگر ^{۱۸۵۳ء} یہ قانون ^{۱۸۵۳ء} سے ^{۱۸۵۳ء} تک نافذ رہا ساتھ ہی یہ یاد رکھنا چاہئے کہ فرامین صرف اس وقت قابل نفاذ قرار دئے جاتے جب مجلس شاہی کی اکثریت ان کے موافق ہوتی اور جب وہ کسی کی ”میزرٹ، عمدہ، آزادی، ال منقولہ وغیرہ منقولہ یا موجودہ قوانین“ کے منافی نہ ہوتے۔ دیکھو ویس ویل لینگ میڈ: تاریخ دستور انگلستان - Taswell

English Constitutional: Langmead: باب ۱۰۔

۱۸۳۲ء میں اور آئی میں ۱۸۳۲ء میں پارلیمنٹ اپنے تمام اختیارات سے دست بردار ہو گئی، اور جرمنی میں محض کاہینہ نے اور آئی میں دانشی مجلس غلطی نے ایک حد تک اس کی جگہ لے لی۔

کوئی مقدمہ ایسا ہو جس میں عاملہ کو براہ راست دلچسپی ہو تو وہ مقدمہ واقعاً قانونی اصول پر طے ہو گا یا نہیں۔

مجالس متعلقہ کا بمینہ۔ بعض ممالک میں یا تو وزارتوں کے متعلق مجالس بھی ہوتی ہیں جو وزراء کے متعلقہ کی صلاح کار ہوتی ہیں ورنہ انھیں خود بھی عاملانہ اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ ممتاز مجالس وہ ہیں جو تاریخی یا آئینی اعتبار سے خود دستور کا جزو ہیں جیسے مملکت میں پریوئی کونسل، ممالک متحدہ امریکہ میں مجلس سینات اور فرانس میں مجلس مملکت۔ جہاں ایک سیاسیات ملکی کا تعلق ہے پریوئی کونسل کے اختیارات اب بمنزلہ معدوم کے ہیں اور اس کی جگہ مجلس کا بمینہ لے لی ہے۔ لیکن ممالک متحدہ امریکہ کی مجلس سینات کو نہایت اہم حقوق سیاسیہ اس وقت بھی حاصل ہیں، چنانچہ یہ کسی عہد نامے کو منظور کر سکتی ہے اور اسے بڑے بڑے عہدہ داروں کے عہدوں کے نام منظور کرنے کا اختیار ہے فرانس کی مجلس مملکت کے اراکین کو صدر جمہوریہ فرانس نامزد کرتا ہے اور یہ چار ذیلی مجالس میں منقسم ہو جاتے ہیں اور ہر ذیلی مجلس ایک ایک شعبہ حکومت

(۱۲۲) اس کا ایک دلچسپ مظاہرہ نائٹسی جرمنی کے حال کے ایک کابینہ قانون کے ذریعے سے ہوا ہے۔ جس کے بموجب اگر عادل محسوس کر لے کہ موجودہ قانون کا مقدمہ زیر بحث پر منطبق کرنے سے ملک کو کوئی نقصان ہو گا تو اس قانون کو بالائے طاق رکھ کر اپنی ذاتی صواب پر عمل کر سکتا ہے۔ ”سالنامہ مدیرین“ ۱۹۳۶ء، صفحہ ۹۱۔

کے متعلق کر دی جاتی ہے۔ یہ تو دستور ہی مجالس ہو میں، یعنی دو مجالس جو دستور کا جزو لاینفک ہیں۔ ان کے علاوہ بھی بعض شعبہ جات کے متعلق صلاح کار جماعتیں ہوتی ہیں، جیسے وزارت بحریہ اور وزارت فوج کے متعلق مبصرانہ ذیلی جماعتیں یا توابع کے بابت ذیلی مجالس ان میں سے بعض مجالس کے امتداد زمانے سے فنا ہو جانے کے باوجود دستور میں ان کا ذکر باقی رہتا ہے۔ جیسے انگلستان میں ایک وزیر "صدر مجلس تجارت" کہلاتا ہے حالانکہ مجلس تجارت کا صرف نام ہی نام باقی ہے، اور یہی کیفیت انگلستان کی مجلس تعلیمات کی بھی ہے۔

خدمات ملکی۔ اب علانہ اقتدار کی ایک نہایت اہم شق یعنی خدمت ملکی یا سول سروس کا ذکر باقی ہے۔ ہم وزراء کا ذکر سننے میں بادشاہ کا حشم و خدمت دیکھتے ہیں، پولیس کو برتے ہیں لیکن وہ لوگ جو دراصل حکومت کی گویا بال کمانی ہیں، جو پس پردہ حکومت کا دائمی کاروبار انجام دیتے ہیں، ان سے ہمیں نسبت کم سروکار ہوتا ہے۔ خدام ملکی یا سول سروس دراصل ان تنخواہیاب عہدہ داروں کا نام ہے جو ابتدا میں خواہ انتخاب کے ذریعے سے یا امتحان کے ذریعے سے حکومت کے رکن بن جاتے ہیں اور جو اس کے انتظامی صیفے کی ترتیب و تہذیب میں مصروف رہتے ہیں۔ ایسے مالک میں جہاں پارلیمنٹی حکومت کا طریقہ رائج ہے، یعنی جہاں وزراء دراصل اپنی

(۲۲) ذیلی مجالس کا بیان گلکرسٹ: "اصول علم سیاسیات" . Glendinning

Element of Political Science باب ۳ میں لکھا دیا ہوا ہے

تقریر بازی اور فرقی رہبری کی وجہ سے وزیر مقرر ہوتے ہیں، وہاں یہ ملکی خدمت نہایت درجہ اہم ہوتی ہے اس لئے کہ گو تمام طرز عمل کا تعین کا بینہ ہی کرتا ہے لیکن اسے چلانے کا فرض خاص طور پر ان مستقل عہدہ داروں کے سر رہتا ہے۔ ملکی خدمات پر تقرر کے لئے کئی طریقے ممکن ہیں۔ پہلا اور بادی النظر میں آسان ترین طریقہ تقرر کا ہے، یعنی کوئی حاکم بالا دست عہدہ دار مناسب امیدواروں میں سے کسی کا تقرر کر دے۔ لیکن تجربے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول تو اس سوال کا جواب مشکل ہے کہ کون سی شخصیت ایسی ہونی چاہئے جو بلا دور رعایت اچھے سے اچھے امیدوار کا تقرر کر سکے گی۔ پھر آج کل کے زمانے میں جب ملک میں اس قدر غربت و افلاس ہے اور کساد بازاری کے سبب سے اس درجہ بے روزگاری ہے، یہ ناممکن ہے کہ تقرر کرنے والے عہدہ دار کے پاس ایسے لوگ طرح طرح کی سفارشیں نہ پہنچائیں جنہیں محض اپنی قابلیت کی بنا پر تقرر کی امید نہیں ہو، یا عہدہ داران بالا دست اپنے دوستوں اور عزیزوں کو برسر کار لانے کی کوشش نہ کریں۔ دوسرا طریقہ امتحان کے ذریعے سے مختلف عہدے پر کرنے کا ہے، لیکن محض امتحان سے انسان کی تربیت اور چال چلن کا پتہ لگانا مشکل ہوتا ہے۔ انہیں اسباب کی بنا پر خدمت ملکی کا تفکرات کے لئے بہترین طریقہ ایک مستقل مامور یہ مقرر کرنے کا ہے، اس میں کم از کم تین ارکان ہوتے ہیں جنہیں معتد بہ خواہ ملتی ہے، اور یہ مامور یہ تقرر اور امتحان دونوں طریقوں کو یکجا کر کے مختلف عہدوں کو پر کرتے ہیں۔ ان دونوں طریقوں کو یا تو اس طرح یکجا کیا جاسکتا ہے کہ پہلے امیدواروں کی

سرکاری طور پر نامزدگی ہو جائے یعنی جو امیدوار ایک خاص معیار پر نہ اترتے ہوں انھیں سرسری طور پر خارج کر دیا جائے ، اور اس کے بعد ان کا امتحان لے لیا جائے اور اس میں انہی کو اولیت حاصل ہو جو امتحان میں بہترین طور پر کامیاب ہوں۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ پہلے مقابلتی امتحان لے لیا جائے اور جو لوگ اس میں کامیاب ہوں ان میں سے جن کو بلحاظ تربیت و قابلیت کا رتقر کر دیا جائے۔ لیکن دوسری شکل میں خوف اس بات کا ہے کہ خلج شدہ امیدوار سمجھیں گے کہ ہمارے ساتھ بے انصافی کی گئی اور حکام بالا دست سمجھیں گے ہم نے انصاف کیا اس لئے پہلا طریقہ ہی بہتر معلوم ہوتا ہے۔

آخر میں یہ بات واضح کرنی ضروری ہے کہ کسی حالت اور صورت میں خدام ملکی محض اپنے افسروں کی خوشی خاطر علیحدہ نہیں ہونے چاہئیں بلکہ ان کی خدمات متشغل ہونی چاہئیں ، اور تا وقتیکہ وہ اپنے فرائض اوسط و جو کی قابلیت سے ادا کرتے ہیں انھیں علیحدہ نہیں کرنا چاہئے۔ یہ طرز کہ خدام ملکی کو ان کے سیاسی فریق بندی یا سیاسی خیالات پر ہر خاست کر دیا جائے یا موقع بے موقع انھیں علیحدہ کر دیا جائے کرے نہایت مضر ہے۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ خدام ملکی براہ راست سیاسیات میں حصہ نہ لیں اور ملک اور حکومت کے وفادار رہیں۔

ضمیمہ باب ۱۶

تمثیلات ترکیب جاعت عالم

(الف) قرونے

برطانیہ کلاں و شمالی آئرستان

(۱) یہاں بادشاہت موروثی ہے لیکن خود شاہی حق تخت نشینی ایک اضافی قانون یعنی قانون بندوبست سلطنت پر مبنی ہے۔ اس قانون کی رو سے بادشاہ کا پروٹسٹسٹ ہونا لازمی ہے۔

(۲) حقیقی عالم ایک وزارت ہے جس کا صدر وزیر اعظم ہوتا ہے۔ وزارت کے دو حصے ہیں: (۱) وزراء اندرون کاہینہ (۲) وزراء بیرون کاہینہ
وزراء اندرون کاہینہ :-

(۱) وزیر اعظم (۱) امیر خزانہ، سربراہ دارالعوام (۲) تقریباً بے قلمدانی (۳) صدر مجلس شاہی (بے قلمدانی) (۴) لارڈ چانسلر (۵) امیر نصفت صدر دارالامرا (۶) چانسلر
(۷) دیکھو ڈیوڈسن: "ملکت" Woodrow Wilson: The State باب ۱۶

(۲) سالانہ مدبرین Statesman's year book ۱۹۲۱ء

(۳) بے قلمدانی عہد سے یہ مراد ہے کہ جو کام اس عہدہ دار کو تفویض کئے گئے ہیں وہ محض برائے نام ہیں اور خاص اس عہدے کے متعلق کوئی اہم قانونی فرامین نہیں ہیں ایسے وزراء کا کام زیادہ تشریح ہوتا ہے کہ فرقی تنظیم قائم رکھیں۔

ہم دھچکچکر (وزیر خزانہ)۔ (۵) معتمد مملکت متعلق صیغہ داخلہ (وزیر داخلہ)۔ (۶) معتمد مملکت متعلق صیغہ بخارجہ۔ (۷) معتمد مملکت قلمرو بائے۔ (۸) معتمد مملکت نوآبادیات (۹) معتمد مملکت متعلق جنگ۔ (۱۰) معتمد مملکت متعلق ہند (وزیر ہند)۔ (۱۱) معتمد مملکت متعلق ہوائیہ۔ (۱۲) اول امیر بحریہ۔ (۱۳) صدر مجلس تجارت (یہ مجلس بمنزلہ مفتوحہ کے ہے) صرف صدر کار فرما ہے۔ (۱۴) وزیر حفظان صحت۔ (۱۵) وزیر نہر۔ اعانت و ماہی گیری (۱۶) معتمد اسکاچستان۔ (۱۷) صدر مجلس تعلیمات (اس کی بھی وہی کیفیت ہے جو نمبر ۱۳ کی ہے)۔ (۱۸) شاہی مہربان (بے قلمدانی)۔ (۱۹) وزیر مزدوری۔ (۲۰) اول مامور امور عامہ۔ (۲۱) وزیر تطبیق وقایع۔

وزیر امور بیرون کا بیٹہ :-

(۱) صدر وکیل سرکار۔ (۲) چانسلر ڈچی آف لنکاسٹر (بے قلمدانی)۔ (۳) صدر ناظم واک و تار۔ (۴) وزیر وظائف۔ (۵) وزیر دسل و رسائل۔ (۶) صدر شیر قانونی۔ (۷) لارڈ ایڈموکیٹ اسکاچستان۔ (۸) شیر قانونی اسکاچستان۔

بادشاہ کے ہر حکم پر کسی نہ کسی وزیر کے دستخط لازمی ہیں۔ ان وزراء کے نقشہ

وزیر اعظم کرتا ہے اور وزیر اعظم دارالعوام کی اکثریت کا رہبر ہوتا ہے۔ اگر کسی اہم معاملے پر دارالعوام میں اس وزارت کو شکست ہو جائے تو یا تو وزارت فوراً مستعفی ہو جاتی ہے ورنہ اگر اسکے نزدیک ملک کی عام رائے اس کے موافق ہے تو اس کے کہنے سے بادشاہ پارلیمنٹ برخواست کر دیتا ہے اور نئے دارالعوام کی اکثریت پر اس کا دائرہ ہو جاتا ہے۔ لیکن سیاسی فریق ہندی اور صرف دو بڑے بڑے فریق ہونے کی وجہ سے ایسا کم ہوتا ہے کہ دارالعوام کی اکثریت کسی اہم معاملے پر اپنی ہی بنائی ہوئی وزارت کے خلاف

راکے دے۔

(۳) پریوی کونسل اب برائے نام رہ گئی ہے اگر اس کی بعض "ذیلی مجالس" باضابطہ قوانین کے ذریعے سے مستقل جماعتیں ہو گئی ہیں جن میں سے عدالتی ذیلی مجلس علاوہ برطانیہ عظمیٰ کے باقی تمام سلطنت برطانیہ کے لئے عدالت مرافعہ کا کام دیتی ہے اور جزائر رودبار کی ذیلی جماعت وہاں کے انتظامات کی نگہداشت رکھتی ہے۔ دراصل اس قسم کی جماعتوں کو اصلی پریوی کونسل سے کوئی تعلق نہیں۔ اصلی پریوی کونسل صرف بعض سبھی کاروبار طے کرنے کے لئے جمع ہوتی ہے لیکن اس وقت اس میں علاوہ بادشاہ اور "صدر مجلس خاص" کے باقی صرف دو تین ارکان ہوتے ہیں اور یہ اکثر وہی دہرا ہوتے ہیں جن کے متعلق کام پیش ہونے والا ہے۔ اس قسم کے امور فرامین، احکام مجلس بابت نوآبادیات شاہی وغیرہ ہیں۔ ہر رکن پریوی کونسل کو رائٹ آفیسر کا لقب دیا جاتا ہے اور یہ خطاب اب ایک حد تک محض اعزازی رہ گیا ہے۔

(۴) مختلف وزارتوں کے متعلق مجالس :-

۱۔ واقعی مجالس :- مجلس بحریہ، مجلس ہند۔

(الف) مجلس بحریہ، جس کا صدر اول امیر بحریہ ہے اور ارکان چابک بھری امرا اور ایک "دیوانی امیر" ہیں۔ ان کے اجلاس ہوتے رہتے ہیں، لیکن فنی معاملات کے علاوہ اول امیر بحریہ کو، جو کابینہ کا رکن ہوتا ہے، ناطق اختیارات حاصل ہیں۔

(ب) وزیر ہند کی صلاح کار مجلس ہند سبھی جس میں سلاسلہ کے قانون حکومت ہند

کے بموجب ۸ سے ۲۰ تک اراکین تھے جنہیں وزیر ہند ۵ سال کے لئے مقرر کرتا تھا اور یہ پارلیمنٹ کے رکن نہیں بن سکتے۔ ان میں سے تین غلے اعموم ہندوستانی ہوتے تھے اور کم از کم نصف ایسے ہوتے تھے جو کم از کم ۱۰ سال تک ہندوستان میں سرکاری ملازم رہے ہوں۔ ۱۹۳۷ء کے قانون حکومت ہند کی رو سے مجلس ہند کو تخفیف کر کے اب وزیر ہند کی ایک صلاح کار جماعت بنائی جا چکی جس میں ۳ سے ۶ تک رکن ہوں گے۔ باقی اکثر شرائط حسب حال ہیں۔ ۱۹۱۹ء کی اصلاحات کے بعد وزیر ہند کے عملدائر میں ایک مامور اعلیٰ کے سپرد کر دیئے گئے ہیں۔ باقی مناصب جن سے اہم ترین حکومت ہند کی عام گمرانی ہے وہ بڑے بڑے صیغوں میں مشتم ہیں یعنی صیغہ رسل و رسائل اور صیغہ حساب کتاب۔

(۵) خدمت ملکی (سول سروس) :-

علاوہ اعلیٰ ترین عہدہ داروں مثلاً وزراء، پارلیمینٹی ممبرین وزراء اور بعض دوسرے ایسے عہدہ داروں کے جن کا کام فنی نوعیت کا ہے، انگلستان کی سول سروس کے اکثر اراکین امتحان کے ذریعے سے لئے جاتے ہیں اور اپنی کارگزاری کے زمانے تک برابر ملازم رہتے ہیں اور اسی کی بنا پر ترقی پاتے ہیں۔ یہ مستقل ملکی خدمت کہلاتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ غیر فنی ہوتے ہیں اور کبھی ایک صیغہ کبھی دوسرے صیغے کے معتمد رہتے ہیں تاہم کام نہایت خوبی سے چلتا رہتا ہے۔ مستقل سول سروس کے اراکین کو سیاسی رائے دہی کا حق ہے لیکن براہ راست سیاسیات میں دخل دینے، سیاسی تقریر کرنے، سیاسی مضامین لکھنے، اور پارلیمنٹ کے کسی حلقے کی طرف سے امیدوار ہونے

کی ممانعت ہے۔

فرانس

(۱) صدر جمہوریہ سات برس کے لئے منتخب ہوتا ہے اور انتخاب کا حق لوگوں
ایوانوں کے مشترکہ اجلاس میں، جو دیر سانی میں منعقد ہوتا ہے اور جسے قومی جمعیت
کہتے ہیں بغیر کسی قسم کی تحریک یا تائید کے قطعی کثرت رائے سے ہوتا ہے۔ صدر جمہوریہ
کو قوانین کے اختیار کرنے، معافی دینے اور غیر ملک سے عہد نامہ کر کے کا حق حاصل
ہے لیکن ایسے عہد نامے جن کا اثر فرانس یا اس کی نوآبادیوں پر پڑتا ہو ان کے لئے
پارلیمنٹ کی منظوری لازمی ہے یہ دونوں ایوانوں کے اراکین میں سے وزیر مقرر کرتا
ہے لیکن بعض مرتبہ فنی عہدوں مثلاً وزارت جنگ، وزارت بحریہ وغیرہ پر وہ ایسے
لوگوں کو بھی مقرر کر دیتا ہے جو رکن نہ ہوں۔ صدر کے ہر حکم پر کسی نہ کسی وزیر کے دستخط
لازمی ہیں۔

فرانس میں وزارتیں عہدے کے اعموم حسب ذیل ہوتے ہیں:-

وزیر اعظم، وزیر عدل، وزیر خارجہ، وزیر مالیات، وزیر جنگ، وزیر بحریہ، وزیر
ہوائیہ، وزیر تعلیمات، وزیر تجارت، وزیر زراعت، وزیر امور عامہ، وزیر ریل و رسال
و کسٹمز اور پوسٹ، وزیر وظائف، وزیر بحریہ تجارتی، وزیر نوآبادیات اور زیر حفظان
وزیر مزدوری۔

(۴) انگلستان کی سول سروس کا بہت اچھا بیان آؤگ: ص ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹

چونکہ دونوں ایوان بجائے دو بڑی بڑی سیاسی جماعتوں میں منقسم ہونے کے بہت سے سیاسی مجموعوں میں منقسم ہوتے ہیں اس لئے ہر وزارت ایک طرح سے مخلوط وزارت ہوتی ہے جس میں ہر فریق اس فریق کے تمام مقام ہوتے ہیں جن سے ایوان کی اکثریت ہر وقت مرکب ہو۔ ایسی وزارت کو مکمل رکھنے کے کام میں بہت کچھ ترکیب و تدبیر ضروری ہے۔ اسی لئے وزارت کی دو حیثیت ہوتی ہیں، ایک سرکاری حیثیت جس کا صدر ذیہ عظم ہو تا ہے اور دوسری سیاسی فرقی حیثیت، ایک کو وزارت، دوسرے کو کابینہ کہتے ہیں۔ فرانس میں وزارتوں کی عمر بہت کم ہوتی ہے اور حساب لگایا گیا ہے کہ تیسرے جمہوریہ کے بنانے میں یعنی ۱۷۸۹ء کے بعد سے اس وقت تک وزارتوں کی اوسط عمر صرف مہینہ نو ماہ رہی ہے۔ اس کی وجہ ایک تو یہی فرقی تعداد ہے اور دوسرے وہ طرز کار ہے جسے ہر مینسٹر کہتے ہیں جس کے تحت بغیر پہلے سے مباحثہ کی اطلاع کے کسی سوال کے جواب پر جو کوئی وزیر دے مباحثہ ہو سکتا ہے، رائے لی جاسکتی ہے اور لی جاتی ہے، اور اس رائے پر وزارت کی زندگی کا دار و مدار ہوتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ فرانسیسی وزارت کی شکل انگلستان کی کابینہ جیسی ہے لیکن روح اس سے بالکل مغایر ہے۔

(۳) خدمت ملکی :-

فرانس میں کوئی عالمگیر قانون سول سروس کے لئے نہیں ہے بلکہ ہر وزارت نے اپنے محکموں کے لئے جداگانہ قانون بنائے ہیں۔ سفارتیں اور مقبوضات بہت چلتے ہیں اور بعض مرتبہ کوئی وزارت صرف چند مخصوص لوگوں کے لئے مختص بھی بھی کر دیتی ہے۔ ساتھ ہی خدام ملکی کی تعداد بہت ہے اور تنخواہ نسبتہ کم تسلسل کا روبرو

(۴) اوگ جب بالا، باب ۲۲۔

کا زیادہ تر دار و مدار صوبہ داروں اور نائب صوبہ داروں پر پڑتا ہے ورنہ بہت سخت
افرا تفری ہوتی۔
جاپان

(۱) شہنشاہ :- سلسلہ تواریث کا دار و مدار شہنشاہی قانون ^{۱۸۸۸ء} پر ہے ،
جس کے مطابق شہنشاہ کے بعد اولاد ذکور کو تخت پہنچتا ہے اگر اولاد ذکور نہ ہو تو
قریب ترین عزیز کو تخت جاتا ہے ۔

شہنشاہ کے اختیارات بہت وسیع ہیں ۔ وہ سپہ سالار اور امیر البحر ہے ،
وہ قانون کو منظور دینا یا منظور کرنا ہے ، پارلیمنٹ طلب کرتا ہے ، ملتوی کرتا ہے ،
منتشر کرتا ہے ، پارلیمنٹ نشست نہ کر رہی ہو تو اشد ضرورت کے وقت احکام صادر
کرتا ہے (جو پارلیمنٹ کے نشست کرتے ہی اس کے سامنے منظور ہی یا منظور ہی
کے لئے پیش ہوتے ہیں) ، اقرارات کرتا ہے اور تنخواہیں مقرر کرتا ہے ، جنگ ، صلح
اور عہد نامے کرتا ہے ۔ لیکن اس کا کوئی حکم اس وقت تک قابل نفاذ نہیں جب
تک کہ اس پر کسی وزیر کے دستخط نہ ہوں ۔

(۲) وزراء :- وزیر اعظم ، وزیر خارجہ ، وزیر داخلہ ، وزیر عدلیہ ، وزیر
جنگ ، وزیر بحریہ ، وزیر تعلیمات ، وزیر ذراعت و جنگلات ، وزیر تجارت و صنعت و
حرف ، وزیر ریل و رسائل ، وزیر ملبوس ، وزیر معاملات ماروائے بحر ۔

۱۷ آؤگ ، حسب بالا ، باب ۲۲ ۔

شہدیکو کیتازاوا : حکومت جاپان
of Japan
مسودہ : "جاپان اور اس کا تعلیمی نظام" ابواب متعلقہ دستور جاپان ۔

ہر وزیر اپنے صیغے کے معاملات کا ذمہ دار ہے۔ یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ اگر وزارت کا تیار کردہ موازنہ پارلیمنٹ منظور نہ کرے تو سال مابقی کا موازنہ منظور سمجھا جاتا ہے اور اس طرح وزارت کے پاس کافی رقم کام چلانے کے لئے رہتی ہے خواہ پارلیمنٹ منظور کرے یا نہ کرے۔

شہنشاہ وزیر اعظم کا تقرر کرتا ہے اور وہ دوسرے وزراء کا۔ جملہ وزراء شہنشاہ کے سامنے جواب دہ ہیں۔

(۳) پریوی کونسل: شہنشاہ کی صلاح کار مجلس۔ اس میں جملہ وزراء اور ۲۶ وزراء اکبر ہیں جنہیں شہنشاہ ان کے عمر، تجربہ کی بنا پر مقرر کرتا ہے۔ یہ مجلس صرف اس وقت نشست کرتی ہے جب کاہنہ کے کہنے سے شہنشاہ اسے طلب کرتا ہے۔ اس کے سامنے جو معاملات شہنشاہ پیش کرتا ہے اس پر بحث ہوتی ہے اور پریوی کونسل اپنی صواب رائے پیش کرتی ہے۔

(۴) سول سروس: چار قسم کے عہدہ دار ہیں:-

(الف) سٹیٹن۔ وہ عہدہ دار جنہیں خود شہنشاہ نامزد کرتا ہے جیسے وزراء وغیرہ۔

(ب) چوکون۔ وہ عہدہ دار جنہیں شہنشاہ وزراء کے کہنے سے نامزد کرتا ہے۔

(ج) سوئن۔ وہ عہدہ دار جنہیں شہنشاہ صدر ان شعبہ جات کے کہنے سے نامزد کرتا ہے۔

(د) ہائن۔ وہ عہدہ دار جنہیں خود صدر ان شعبہ جات نامزد کرتے ہیں۔

ایسٹونریہ

یہاں دراصل حاملانہ اختیارات نیابتی جمعیت کو ہی حاصل ہیں، جیسے لفاؤتو

۹ دیکھو سالنامہ بریتانیا Statesman's Year Book ۱۹۳۱ء ص ۱۵۵

مالیاتی طرز عمل، توثیق عمدہ ناجات، بہت سی فوجی کارروایاں وغیرہ یہاں کا انتظام ایسا ہے کہ بجائے اس کے کہ صدر کا انتخاب کیا جائے اور وہ وزیر اعظم کا تقرر کرے، جمعیت ایک "سرملکت" اور کا بیٹہ سب کا انتخاب خود کرتی ہے اور اس کے ہی سامنے جملہ وزراء انفراداً اور اجتماعاً ذمہ دار ہوتے ہیں۔

جرمنی نلجہ۔

تالسی فریق کے برسر اقتدار ارکان سے پہلے اس ملک کی حکومت کی بنیاد ۱۹۱۹ء کا دستور تھا جس کے مطابق مرکزی عالمہ ایک صدر (جو سات برس کے لئے انتخاب عامہ کے ذریعے سے منتخب ہوتا تھا) ایک وزیر اعظم (چانسلر) جو مجلس سلطنت (رائسٹنٹ) کے اکثریت کا رہبر تھا اور ایک وزارت پر (جسے وزیر اعظم نامزد کرتا تھا) مشتمل تھی۔ لیکن تالیوں کے برسر اقتدار آنے پر اپریل ۱۹۳۲ء میں مجلس سلطنت نے ایک قانون کے ذریعے سے اپنے تمام اختیارات خود کا بیٹہ کے سپرد کر دیئے، اور اس کے بعد جو بھی انتخاب ہوئے ہیں وہ صرف تالسی وزارت اور ان کے رہبر ہٹلر کی مزید تقویت کا باعث ہوئے ہیں۔ صدر جمہوریہ ہینڈنبرگ کی وفات کے بعد تالیوں کے رہنما اور چانسلر ہٹلر نے اعلان کیا کہ صدارت کے اعلیٰ عہدے کا خاتمہ ہینڈنبرگ کے ساتھ ساتھ ہو گیا اور آئندہ بجائے صدر کے اس ملک کے اعلیٰ ترین عالمانہ عہدہ دار رہبر سلطنت ہو گا جس کی ذات میں آرت

(۴) دیکھو سالنامہ رجسٹر "Annual Register" ۱۹۳۳ء صفحہ ۱۹۔

اور وزارت خطے دونوں شامل ہیں۔ رہبر سلطنت مقننہ اور عاملانہ دونوں شعبوں کا رہبر ہو گا۔ اس ملک کی نوعیت بجائے وفاقیہ ہونے کے گھریلو فردیہ کی ہو گئی ہے اور مختلف ریاستوں پر بجائے پارلیمنٹ اور ذمہ دار وزارت کے اب سلطنتی اموروں کا راج ہے جو خود مملکت کے ماتھے سے ہوتے ہیں۔

ترکی

۱۱۔ صدر بہ مجلس ملیہ عظمیٰ اپنے اراکین میں سے کسی کو چار سال کے لئے صدر منتخب کرتی ہے لیکن ایک ہی شخص کا بار بار انتخاب ہو سکتا ہے۔ دورانِ صدارت میں صدر نہ تو اس مجلس میں بیٹھ سکتا ہے نہ اس سے مل سکتا ہے لیکن ہر سال نومبر میں سال گزشتہ کی کارروائی سننے یا دوسرے سے پڑھوانے کا اسے حق حاصل ہے۔ غیر ممالک کو سفر بھیجے جاتے ہیں انھیں صدر ہی امر دیتا ہے۔ اسے حتیٰ امتناع حاصل نہیں ہے اور زیادہ سے زیادہ یہ کر سکتا ہے کہ اگر اسے کوئی قانون پسند نہ آئے تو دس روز کے اندر اپنے دلائل لکھ کر مجلس عظمیٰ کو بھیج دے؛ اگر پھر بھی یہ مجلس اس قانون کو منظور کرے تو وہ جو بیخود و بے نفع ہو جائے لیکن دستور کی ترمیمات اور موازنہ کی کارروائی صدر کے اس حق سے بھی مستثنیٰ ہیں۔

۱۲۔ صدر مامورینِ عالمہ :- یعنی وزیر اعظم۔ اسے صدر جمہور منتخب شدہ اراکین میں سے مقرر کرتا ہے اور یہ پھر باقی ماندہ وزراء کی فہرست صدر جمہور کے سامنے پیش کرتا ہے۔ ہر مجلس مامورینِ عالمہ کے اراکین انفرادی اور اجتماعی دونوں طرح

۱۱۔ دیکھو دستور ترکی، ضمیمہ ب۔ ل۔ بھارگوو: "کمال پاشا" Bhangarra، ص ۱۱۷

"Kamal Pasha"

مجلس عظمیٰ کے سامنے جواب دہ ہیں اور کوئی صدارتی حکم قابل نفاذ نہیں سمجھا جاتا جس پر کسی نہ کسی مامور کے دستخط نہ ہوں۔ ہر مامور کو تقرر کے ایک ہفتہ کے اندر مجلس عظمیٰ سے اعتماد کا ووٹ حاصل کرنا ہوتا ہے۔

(۳) مجلس مملکت :-

اس کے اراکین کو بھی مجلس عظمیٰ منتخب کرتی ہے اور اس کام یہ ہے کہ ٹھیکوں، تعمیروں اور اجاروں کی بابت حکومت کو مشورہ دے اور جدید قوانین کا مسودہ کر کے پیش کرے۔ اس میں بڑے بڑے تجربہ کار اور مبصر لوگ ہوتے ہیں۔

(د) وفاقیہیں

مالک متحدہ امریکہؑ مرکزی حکومت :-

(۱) صدر جمہور۔ اس کا انتخاب چار برس کے لئے ہوتا ہے اور دستور کے اعتبار

سے اس انتخاب کے لئے ہر ریاست سے اتنے ہی ارکان چنے جاتے ہیں جتنے

ارکان اس ریاست کی طرف سے دارالنائبین اور سینات میں بیٹھتے ہیں۔ خیال

یہ تھا کہ اس طرح ملک کے چیدہ چیدہ لوگ ملک کے سب سے بڑے رہبر کا انتخاب

کریں گے، لیکن سیاسی فریق بندی کی تنظیم اور تادیب کی وجہ سے صدر کے واقعی

انتخاب مہینوں پہلے ہی محض اس مجلس انتخاب کے اجتماع کی ترکیب سے معلوم

ہو جاتا ہے کہ کس کو صدر منتخب کیا جائے گا۔ دستور میں اس کی صراحت نہیں ہے

کہ کتنی مرتبہ ایک شخص صدر ہو سکتا ہے، لیکن رواج ایسا پڑ گیا ہے کہ دو مرتبہ

سے زیادہ ایک ہی شخص صدر منتخب نہیں ہوتا۔ ہر وہ شخص صدر مقرر ہو سکتا ہے

جو پیدائشی شہری ممالک متحدہ کیا ہوا جس کی عمر ۳۵ سال یا اس سے زیادہ کی ہو اور کم از کم ۴۰ سال ملک میں رہ چکا ہو۔

(۲) نائب صدر۔ اس کا انتخاب بھی صدر کے ساتھ ساتھ ہوتا ہے لیکن اس کے سپرد کوئی عاملانہ کام نہیں بلکہ وہ مجلس سینیٹ کی صدارت کے فرائض انجام دیتا ہے اور صدر کی علیحدگی پر باقی ماندہ مدت کے لئے صدر بن جاتا ہے۔ (۳) "شعبہ ہائے حکومت"۔

۱۔ متحدہ مملکت (وزیر خارجہ)۔

۲۔ متحدہ خزانہ۔

۳۔ متحدہ جنگ۔

۴۔ متحدہ عدالت۔

۵۔ صدر ناظم ڈاک۔

۶۔ متحدہ بحریہ۔

۷۔ متحدہ داخلہ (اس کے ماتحت مختلف محکمے ہیں جیسے محکمہ عبادت و عیافت، اندریانی، پٹینٹ، ایل، تعلیمات، وغیرہ)۔

۸۔ متحدہ زراعت۔

۹۔ متحدہ تجارت۔

۱۰۔ متحدہ مزدوری۔

یہ سب معتمدین (یا وزراء) کا مینہ میں نشست کرتے ہیں۔ ان کے علاوہ بعض ایسے اعلیٰ عہدہ دار ہیں جن کے لئے کا مینہ میں جگہ نہیں جیسے مامور یہ سول سروس

کے ارکان، ماموریہ ماہی گیری کے ارکان وغیرہ۔ کابینہ کے اراکین جس سلسلے میں مندرج ہیں وہ سلسلہ دراصل صدر کی وفات پر اس کی جانشینی کا بھی سلسلہ ہے بشرطیکہ جانشین صدارت کے تمام شرائط انتخاب پورے کرتا ہو۔ لیکن ایسا کبھی نہیں ہوا کہ صدر اور نائب صدر دونوں نہ رہے ہوں اور صدر کی جگہ کبھی سوائے نائب صدر کے کسی دوسرے وزیر نے لی ہو۔

واضح ہو کہ یہ کابینہ کلیتہً صدر کے صواب دیدہ پر دسینات کی منظوری سے مقرر ہوتی ہے اور کلیتہً صدر کے سامنے جواب دہ ہوتی ہے۔ صدر جب وزیر کو چاہے اور جب چاہے بغیر کسی منظوری کے علیحدہ کر سکتا ہے۔

(۳) سول سروس۔

ممالک متحدہ امریکہ میں بہت کم ایسے عہدہ دار ہیں جن کا تقرر حین حیات ہو بلکہ اکثر محض چند سال کے لئے مقرر کئے جاتے ہیں اور اپنی مدت کے بعد اگر سیاسی اعتبار سے وہ عہدہ دار بالادست کے ہمراز ہوں تو اس حالت میں ان کی توسیع ہوتی ہے ورنہ عہدہ دار بالادست اپنے ہمراہ لوگوں کو مقرر کر دیتا ہے۔ یہ کیفیت ایسے محکموں میں بھی ہوتی ہے جیسے ڈاکخانہ اور محصول خانہ جن سے سیاسی عقائد کو کچھ تعلق نہیں ہوتا۔ اسے اصطلاح میں ”طرز غنیمت“ کہتے ہیں جس سے یہ مطلب ہے کہ یہ عہدے کو بالبال غنیمت ہیں جو عہدہ دار بالادست کے سیاسی مقتدیوں کو بالبال غنیمت کے طور پر دئے جاتے ہیں۔ حال میں اس طرز کے خلاف ایک طرح کا رد عمل پیدا ہو گیا ہے اور سلسلہ سے عہدوں کو برکرت کے لئے ایک ماموریہ خدشا ملکی مقرر ہو گیا ہے اور ساتھ ہی مفاہمتی امتحان کا طریقہ بھی بہت سے عہدوں کے لئے

جاری کر دیا گیا ہے۔ اب عہدوں کی تقریباً نصف تعداد اس قانون کے تحت لگئی ہے۔

ریاستی حکومت

گورنر:- دو ریاستوں میں ایک ایک سال کے لئے اور باتھوں میں دو دو چار چار سال کے لئے براہ راست رائے دہی کے ذریعہ سے انتخاب ہوتا ہے۔ اس کے لئے محض شہریت کافی ہے جس کی اقل مدت کیسے صرف دو سال، کیسے زیادہ ہو، بعض ریاستوں میں بیس بیس سال بھی ہے اور صرف ایک ریاست (ہین) میں اس کو امریکی شہریت ہونا ضروری ہے۔ گورنر کو اپنے باقی ساتھیوں پر کوئی خاص تفویض حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ان میں سے تقریباً سب اسی طرح منتخب شدہ ہوتے ہیں۔ علاوہ انفرادی فرائض کے گورنر کا سب سے بڑا امتیاز یہ ہے کہ اسے قانون سازی پر ایک حد تک قابو ہوتا ہے گو بعض ریاستوں میں اسے معتد ریاست بھی تقرر کرنے کا (ایوان دوم کی مضامین سے) حق حاصل ہے لیکن ایسا بہت کم ریاستوں میں ہے، اور اس معنی کر کے ریاستی وزارتیں مرکب ہوتی ہیں نہ کہ مفرد۔

(۲) باقی ماندہ ریاستی عہدہ دار اکثر ریاستوں میں حسب ذیل ہوتے ہیں:-

(۱) معتد ریاست۔ اس کا کام زیادہ تر ریاستی کاغذات کی حفاظت ہے اور مختلف قوانین وغیرہ کی تسجیل و اعلان ہے۔

(۲) صدر محاسب۔

(۳) تھازن۔

(۴) صدر ناظم تعلیمات۔

(۵) معتد عدالت (اٹورنی جنرل)۔

سوئزرستان

مرکز:- (۱) صدر اور نائب صدر جمہوران معنی میں گویا بلیہ ہی نہیں جن معنوں

میں دوسرے جمہوریوں میں ہوتا ہے بلکہ دو عمدہ دار الحکومت "صدر جمہوریہ" اور "نائب صدر مجلس وفاقیہ" مجلس عالمہ کہتے ہیں مجلس وفاقیہ کے ارکان میں سے جمیعت وفاقیہ سالانہ منتخب کرتی ہے۔ لیکن سوئے اس کے کہ یہ دونوں اپنے اپنے مخصوص شعبوں کا دوسرے ارکان مجلس عالمہ کی طرح کام کریں اور "صدر جمہور" جمہوریہ کی قائم مقامی دوسرے مالک کے مقابلے میں کرے، ان دونوں کو کوئی امتیازی تفویق دوسرے ارکان پر حاصل نہیں ہے۔ سالانہ انتخاب دراصل صرف نائب صدر مجلس وفاقیہ کا ہوتا ہے اس لئے کہ علی العموم نائب صدر ہی صدر بنا دیا جاتا ہے۔

(۲) مجلس وفاقیہ۔ یہ مجلس عالمہ کا نام ہے۔ اس میں سات شعبے جوتے ہیں:-

(۱) معاملات خارجیہ (۲) معاملات داخلیہ (۳) عدالت و کونوالی (۴) فوج

(۵) مالیات و محاسن (۶) اقتصادیات عامہ (۷) زراعت و صنعت (۸) ڈاک و پل

ان سب عہدوں پر ایک ایک رکن ہوتا ہے، اور معاملات خارجہ کا کام

علی العموم صدر جمہوریہ کرتا ہے۔ جمیعت وفاقیہ ارکان مجلس وفاقیہ کا انتخاب تین

تین سال کے لئے ہوتا ہے اور یہ شرط ہے کہ کسی کنٹینن سے ایک سے زیادہ رکن کا انتخاب

نہ ہو۔ یہ مجلس حقیقی معنوں میں جمیعت کی ذیلی جماعت اور اس کے حکم کے تابع ہے۔ اور ہر

رکن فرداً فرداً اس کے سامنے جواب دہ ہے۔ گو اکثر معاملات عامہ میں اس کے اراکین

متفق ہوں لیکن بہت سے معاملات ایسے ہوتے ہیں جن میں آپس میں اتفاق نہیں ہوتا۔

لیکن اس کی پرواہ نہیں کی جاتی۔ نیز اگر کسی رکن کی کسی تحریک کو جمعیت مسترد کرے تو بھی وہ رکن ہمارا قائم رہتا ہے۔ فرانس کے برعکس یہاں کے وزیر کی واسطہ مدت عہدہ ۱۰ سال ہے اور یہ وزارت اگر اسے یہ لقب دیا جائے، دنیا کی منتقل تریس وزارتوں میں سے ہے۔

کینٹن :- ہر کینٹن یا ریاست میں عاملانہ اختیار ایک مجلس کے سپرد ہے اور ہر کینٹن میں اس کا نام مختلف ہے، گواکثر میں یہ مجلس تنظیم کہلاتی ہے، اس کے اراکین شمل مرکزی مجلس وفاقیہ کے بار بار منتخب ہوتے رہے ہیں۔ اور کہیں ان کے انتخاب کا حق جملہ شہریوں کو کہیں مجلس مقننہ کو حاصل ہوتا ہے، انھیں جماعت مقننہ میں نشست کرنے اور اس کے معاملات میں آذانہ حصہ لینے کا اختیار حاصل ہے اور دراصل اسے جماعت مقننہ کی ہی ایک کاروباری ذیلی مجلس کہنا چاہئے۔ اگر جماعت مقننہ اس کی کسی تحریک کو مسترد بھی کرے تو بھی اس پر اس کا اثر پڑتا ہے۔ اس میں ۵ سے ۷ تک اراکین ہوتے ہیں لیکن بعض کینٹنوں میں ۹ سے اٹھک بھی ہیں۔
روسل الخ :-

۱۹۳۶ء کے نئے دستور کے اعتبار سے جماعت عالمہ کے طرز انتخاب میں تبدیلی ہوئی ہے۔ پہلے اس کا انتخاب سوویتوں کی کانگریس میں ہوتا تھا لیکن اب اسے مجلس اعلیٰ مقرر کرتی ہے جس نے پرانی ”مرکزی مجلس عالمہ“ کی جگہ لے لی ہے۔ واضح ہو کہ

(۱۸) دیکھو نالیوکی مالے پوج : روس - Malobosny - Malenichkov Russia

باب ”نظم سیاسی“ دفعہ ۲، حال کی تبدیلیوں کے لئے دیکھو ”جریڈہ علوم سیاسیہ“ Revue

des sciences politiques۔ جولائی۔ ستمبر ۱۹۳۶ء یا سالانہ رجب طر ۱۹۳۶ء۔

مرکز ہی مجلس عالمہ کے نام سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ عالمانہ جماعت ہوگی، لیکن دراصل اس کے سپرد قانون ساز ہی کے اختیارات بھی تھے۔ روس کی مجلس کا بنیہ کو مجلس مامورین عوام کہتے ہیں۔ یہ عالمانہ اختیارات کی حامل ہے اور ۱۹۳۶ء کے بعد پوری طور سے مجلس اعلیٰ کے سامنے جوابدہ ہے۔ اس مجلس کا ایک حصہ بیچارا نائب صدر اور حسب ذیل شعبوں کے سرگروہ ہیں :- خارجہ، برائعت، استخبارات، خوردنی و خلی تجارت، خارجی تجارت، ذراعت، بری ریل و رسائل۔ ڈاک و تار بھاری مصنوعات، ہلکی مصنوعات، الکڑی، مملکتی کھیت، مالیات، داخلی امور۔

اس مجلس کے فرائض و اختیارات حسب ذیل ہیں :- ”مجلس اعلیٰ“ اور ”صدر“ کے سامنے مسودات کا پیش کرنا، بین الاقوامی عہد ناموں کے مسودات تیار کرنا، موازنہ تیار کرنا، جملہ امور متعلق محصل کا تصفیہ، مختلف جمہوریوں کے اہل نقیص کا تصفیہ عام طور پر قانون سازی کی تحریک کرنا۔

ہندوستان

چونکہ باوجود قانون حکومت ہند ۱۹۳۵ء کی منظوری کے مرکزی حکومت اس وقت تک ۱۹۱۹ء کے قانون ہی پر مبنی ہے اس لئے اس کی ترکیب دونوں قوانین کے (۱۲) ۱۹۳۵ء کے قانون کے لئے جو حکومت ہند ۱۹۳۵ء ”ہمالا نامہ ہندوستان“ Indian Year Book ۱۹۳۶ء انڈی و لوٹن حسب بالا۔

۱۹۱۹ء کے قانون حکومت ہند کے لئے دیکھو ہارن، برطانوی ہند کا نظام سیاسی اردو ترجمہ مطبوعہ جامعہ عثمانیہ، رپورٹ مامورینہ سامکن حصہ اوّل نمبر۔

نیز دیکھو کیتھ: ہندوستان کی دستور کی تاریخ
Keith: Constitutional History of India.

بموجب دکھائی گئی ہے، اس کے برعکس صوبہ واری حکومتوں میں تبدیلی عمل میں آگئی ہے اس لئے مطالبہ کے اثرات کو نظر انداز کر دیا گیا ہے۔
۲۱۔ انگلستان کی گمراتی حکومت ہند پر۔

۱۔ ملک مغط شاہ انگلستان قیصر ہند۔ جو اختیارات تاج کے ساتھ وابستہ ہیں وہ سب برطانیہ کھال کے دستوری وزیر (بالخصوص وزیر ہند) کی صلاح و منظوری سے استعمال کئے جاتے ہیں۔ ان اختیارات میں سے حسب ذیل بھی ہیں:-

مجلس ہند ۱۹۳۳ء کے قانون کے نفاذ کے بعد صلاح کاران وزیر ہند کے کسی رکن کو دونوں ایوانہائے پارلیمنٹ کی متفقہ عرضداشت پر علیحدہ کرنا؛
مفصلہ ذیل عہدہ داروں کا تقرر: نامور اعلیٰ سلطنت ہند گورنر جنرل، ارکان مجلس منتظمہ گورنر جنرل، گورنران اور مستقل میر مجلس عدالت عالیہ، صوبہ جات کے وکلاء سرکار، اساتذہ کلمہ، مدراس، بمبئی، نیرتاج کو اختیار ہے کہ ان قوانین کی آخری منظوری۔۔۔ جو گورنر جنرل کے استناد سے منظور ہوئے ہوں۔
۲۔ وزیر ہند۔ یہ کامیٹہ انگلستان کارکن ہوتا ہے۔ ۱۹۱۹ء کے بموجب

اس کے متعلق ایک مجلس ہند ہے جس کا ذکر انگلستان کے تحت کر دیا گیا ہے۔ وزیر ہند کو ہندوستان کی آمدنی اور حکومت پر مکمل نگرانی، قابو اور ہدایت کے اختیارات حاصل ہیں، اور ہندوستان کے ملکی اور قومی انتظام میں گورنر جنرل اس کا تابع ہے۔ حکومت ہند کے ہر اہم سیاسی فعل کے لئے تقریباً لازمی ہے کہ پہلے وزیر ہند کو اس کی اطلاع ہو جائے، اور بغیر اس کے احکام کے جنگ

صلح یا عہد نامہ نہیں ہو سکتا۔ گورنر جنرل کے احکام کے چھ ماہ کے اندر وزیر ہند کے دستخط لازمی نہیں۔ نیز بعض امور کے متعلق اس وقت تک قانون سازی نہیں ہو سکتی جب تک وزیر ہند کی اجازت نہ دی جائے، جیسے عیسائی مذہبی عائد کی حیثیت۔
۳۔ مجلس ہند۔ اس کے جلسے کم از کم ماہانہ ہوتے ہیں اور صدارت خود وزیر ہند کرتے ہیں۔ اختلاف آراء کی شکل میں وزیر ہند کا حکم ناطق ہوتا ہے، غوری معاملہ میں بغیر مجلس ہند کے بھی وزیر ہند عمل کر سکتا ہے، اور ایسے معاملات میں جن میں اشد رازداری کی ضرورت ہو جیسے جنگ اور ہندوستانی فرمانرواؤں سے تعلقات ان میں وہ چاہے تو مجلس ہند کو خبر بھی نہ کرے۔

۴۔ ہندوستان کا امور اعلیٰ انگلستان میں :- اس کے سپرد اشیاء و اسباب کے خرید و فروخت کے اختیارات جو پہلے وزیر ہند ہی کے متعلق تھے، کر دیے گئے ہیں ابتداء ہی سے اس عہدے پر کوئی نہ کوئی ہندوستانی فائز ہوتا ہے۔
دب (ب) مرکزی حکومت ہند :-

(۱) گورنر جنرل۔ پانچ سال کے لئے بادشاہ کی طرف سے مقرر ہوتے ہیں منجملہ دوسرے اختیارات کے (الف) مقننہ کو طلب کر سکتے ہیں۔ منتشر کر سکتے ہیں، اس کی مدت بڑھا سکتے ہیں (ب) بغیر ان کی سفارش کے کسی رقم کو کسی مد میں خرچ کرنے کی تحریک نہیں ہو سکتی (ج) علاوہ پیشگی منظوری کے حسب ذیل امور پر کوئی تحریک مقننہ میں نہیں ہو سکتی :

۱۔ ہندوستان کا قرضہ عام یا ہندوستان کی آمدنی عام

۲۔ مذہبی معاملات۔

۳۔ فوجی معاملات۔

۴۔ غیر ممالک یا ہندوستانی ریاستوں کے ساتھ تعلقات۔

۵۔ وہ صوبہ دارمی امور جو مرکزی مقننہ کے حدود سے باہر ہیں۔

۶۔ کسی مقامی مقننہ کے قوانین کا استرداد یا ترمیم۔

۷۔ گورنر جنرل کے احکام کا استرداد یا ترمیم۔

۸۔ ان کی رائے کے علی الرغم مرکزی مقننہ کوئی قانون منظور کر لیتا ہے تو گورنر

جنرل کو اسناد کا حق حاصل ہے کہ وہ یہ کہیں کہ یہ قانون برطانوی ہند کی

حفاظت، امن و امان یا مفاد کے لئے ضروری ہے۔

۹۔ انھیں حق امتناع حاصل ہے اور وہ ۶ ماہ کے لئے احکام صادر کر سکتے ہیں

(۲) گورنر جنرل کی مجلس انتظامیہ۔

۱۔ محکمہ معاملات خارجہ۔ خود گورنر جنرل جائزہ دار ہوتے ہیں اور اپنے

مقدمہ خارجہ کے ذریعے سے کام کرتے ہیں۔ اس محکمہ کا تعلق غیر ممالک

اور ہندوستانی ریاستوں سے ہے۔

۲۔ محکمہ داخلہ۔

۳۔ محکمہ مقننہ۔ اس کا کام قانونی سو دے تیار کرنا ہے اور حکومت کو قانونی

رائے دیتا ہے۔

۴۔ محکمہ ریل و تجارت۔

۵۔ محکمہ صنعت و حرفت و مزدوری۔ اس کے سپروڈاک و مار بھی ہیں۔

۶۔ محکمہ تعلیم، حفظان صحت و آرائشات۔

۷۔ محکمہ مالیات۔

۸۔ محکمہ افواج۔

یہ مجلس گورنر جنرل کی صدارت میں ہر ہفتہ نشست کرتی ہے اور عام طور پر معاملات اکثریت کے اصول پر طے ہوتے ہیں لیکن گورنر جنرل چاہیں تو مجلس کے اکثریت کے خلاف حکم دے سکتے ہیں (دیکھو بالا)۔ نیز ہر شعبہ کے مستعد کو براہ راست گورنر جنرل سے مشورہ کا اختیار حاصل ہے۔

قانون حکومت ہند ۱۹۳۵ء

۱۔ وزیر ہند کے صلاح کاروں کے لئے دیکھو ضمیمہ باب ۱۵۔ مامور اعلیٰ کی حیثیت اور امتیازات حسب سابق ہیں۔ جدید قانون کی رو سے وزیر ہند اس حد تک گورنر جنرل کے افعال کے نگران نہیں گئے جس حد تک موقوف الذکر کو اپنی ذاتی رائے پر عمل کرنے کا اختیار ہوگا۔

۲۔ گورنر جنرل کی مجلس وزراء ۱۱۔ اس میں زیادہ سے زیادہ ۱۰ ارکان ہوں گے اور جب گورنر جنرل کی خواہش ہوگی وہ اس مجلس پر صدارت کریں گے۔ اگر کوئی وزیر جاحت مقننہ کا رکن عرصہ ۶ ماہ تک نہ رہے تو وہ وزارت سے علیحدہ ہو جائے گا۔ وزیر کی تنخواہ دوران کارکردگی میں کم نہ ہو سکے گی۔ وزیر عیسوی کلیسائی معاملات، مرافعت ملکی اور معاملات خارجہ کے ذمہ دار نہ ہوں گے۔ نیز حسب ذیل امور گورنر جنرل کی ”مخصوص ذمہ داریوں“ میں شامل سمجھے جائیں گے: ہندوستان کا امن و امان، مالیاتی توازن، تعلیمیتیں، حقوق خدمات ملکی، سلطنت متحدہ اور برہما کے اسباب کی آزادانہ درآمد ہندوستانی ریاستوں

کے حقوق۔

گورنر جنرل کا جی چاہے تو ایک مالیاتی صلاح کار مقرر کر سکتا ہے۔

۳۔ صوبہ واری انتظام:

صوبہ واری وزیر کا انتخاب خود گورنر کریں گے اور ان کی خوشنودی تک قلمدان وزارت ان کے پاس رہے گا۔ گورنر اپنی عوامیہ پر مجلس وزراء کی صدارت کریں گے، اگر کوئی وزیر مسلسل چھ ماہ تک جماعت مقننہ کا رکن نہ ہو تو وہ وزارت سے علیحدہ ہو جائے گا۔ کسی وزیر کی تنخواہ اس کی مدت عہدہ تک کم نہ ہو سکے گی۔ گورنر کی مخصوص ذمہ داریاں تقریباً وہی ہیں جو گورنر جنرل کی ہان کے علاوہ صوبہ متوسط کے گورنر کی خاص ذمہ داری یہ ہے کہ وہ دیکھیں کہ محاصل کا کافی حصہ براہِ پرو صرف ہوتا ہے یا نہیں نیز ایسے صوبوں کے گورنروں کو جن کے بعض رقبہ جات وزرائی دست برد سے علیحدہ کر دے گئے ہیں (اور ایسے قطعات بہت سے ہیں) یہ بھی دیکھنا ہو گا کہ وزراء کے کسی فعل سے ان رقبہ جات کے انتظام میں کوئی نقص پیدا نہیں ہوتا۔

گورنروں کو اختیار ہو گا کہ وہ کسی کو اپنے صوبہ کا وکیل مقرر کریں۔ گورنر کو اختیار ہو گا کہ پولیس کے قواعد میں ترمیم کریں، اور اگر وہ دیکھیں کہ بعض لوگ حکومت کو تہ وبالا کرنے کی فکر میں ہیں اور اس سے صوبہ کے امن و امان کو خطرہ ہے تو وہ جو انتظامات چاہیں اپنے قبضہ میں کر سکتے ہیں۔ نیز وہ اس قسم کے قواعد بنا سکتے ہیں کہ کسی خاص مسئلے کے متعلق پولیس والے بغیر

ان کی اجازت کے کسی کو کاغذات نہ دکھائیں

۴۔ خدمات ملکی :

سول سروس کے ارکان کا تقریر مرکزی خدمات پر گورنر جنرل اور صوبہ دار می خدمات پر گورنر کریں گے۔ جو لوگ اس قانون سے پہلے سول سروس کے اراکین تھے ان کی بابت کوئی ایسے قواعد نہیں بنائے جاسکتے جن سے ان کے حقوق، تنخواہ و غیرہ میں کسی قسم کی کمی واقع ہو اس قسم کا اختیار صرف ان عہدہ داروں کو حاصل ہوگا جنہیں یہ اختیار ^{۱۲۱}۱۱ سے پہلے حاصل تھا۔

انڈین سول سروس، انڈین میڈیکل سروس، انڈین پولیس سروس کے تقررات خود وزیر ہند کی طرف سے عمل میں آئیں گے۔ وزیر ہند اس کا تعین کریں گے کہ کتنے تقررات ایسے ہونے چاہئیں جو ان کی جانب سے عمل میں آئیں۔ ان خدمات محفوظہ کے قواعد شاپہرہ، رخصت و وظائف کی بابت خود وزیر ہند قواعد تیار کریں گے۔ ہر مقرر شدہ شخص کو کسی ایسے احکام سے گورنر جنرل یا گورنر کے سامنے مراجعہ کا اختیار ہوگا جسے وہ خلاف انصاف تصور کرے۔ ایک عام قاعدہ یہ ہے کہ ہر شخص کو وہی عہدہ دار برخواست کر سکتا ہے جسے اس کا تقرر کرنے کا اختیار ہو۔

باب ۱۷

سیاسی فریق بندی

فریق بندی کے عناصر فریق بندی اور عمومیت - حسن و قبح

فریق بندی کے عناصر کچھ بابل میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ بہت سے عمومیت پسند ممالک میں وزارت کا دار و مدار جماعت مقننہ کی سیاسی اکثریت پر ہوتا ہے۔ یہ کوئی محض اتفاقی واقعہ نہیں ہے، بلکہ آجکل جب عمومیت پسند ممالک میں نیابتی جماعتوں کا رجحان یہ ہے کہ وہ نہ صرف قانون سازی کے معاملات کا تصفیہ کریں بلکہ عالمہ امور میں بھی مداخلت کریں تو عالمہ اور مقننہ کے باہمی تصادم کا سد باب بھی ہو سکتا ہے کہ کسی نہ کسی ترکیب سے دونوں کی رائے ایک ہی ہو یا کم از کم دونوں میں گہرا تعلق پیدا کیا جائے، اور زیادہ سے زیادہ ارکان چند بڑے بڑے اہم معاملات پر ہم رائے ہو جائیں تاکہ فریق مخالف کی طرف سے رک پھوسپنچے کا احتمال کم رہے۔ خود ان ممالک میں بھی جہاں ”صدارتی“ طرز حکومت رائج ہے، یعنی جہاں عالمہ اور مقننہ کے حیطہ ہائے اقتدار جدا گانہ ہے، وہاں بھی اس کی ضرورت ہے کہ کوئی انتظام ایسا ہو جس کے ذریعے سے دونوں اعضاء حکومت کے مابین ربط و یگانگت پیدا ہو جائے۔

لیکن ساتھ ہی یہ بھی حیاں ہے کہ مختلف اشخاص کے مابین کس ہم خیالی بالکل ناممکن ہے، اور جب ہم کہتے ہیں کہ فلاں دو شخص ہم خیال ہیں تو اس سے

یہ مطلب ہوتا ہے کہ یہ ہم خیالی زیادہ اہم امور میں ہے نہ فروق میں۔ سیاست میں بھی مفاہمت کے عنصر کی بڑی اہمیت ہے اور تا وقتیکہ اہم اور ممتاز امور میں بہت سے لوگ متفق نہ ہو جائیں کسی طرح کی سیاسی تنظیم ناممکن ہے بلکہ خود حکومت کا چلنا محال ہے۔ ہر سیاسی تحریک پر نظر ڈالنے کے متعدد پیرائے ہوتے ہیں، چنانچہ اکثر ممالک میں باوجود یکہ جمعی کی کوشش کے تمام ملک والے ایک ہی نقطہ نظر پر متفق نہیں ہو سکتے، جس کی وجہ سے کہیں دو اور کہیں دو سے زیادہ سیاسی فرقی بن جاتے ہیں، اور ان ممالک میں جن کے باشندوں کو خدا نے مفاہمت کا ادہ کم دیا ہے، دس دس بیس بیس سیاسی مجموعے بن جاتے ہیں جنہیں بعض مرتبہ باہمی مخالفت اور عناد سے فائدہ اٹھا کر کوئی مطلق الفان حکمران یا آمر مطلق سب کو زیر کر دیتا ہے اور خود اپنی قوت قائم کر لیتا ہے۔

فریق بندی اور عمومیت بہر حال یہ امر یقینی ہے کہ عمومی اصول پر کوئی حکومت نہیں چل سکتی تا وقتیکہ ملک میں دو یا دو سے زیادہ سیاسی فرقی نہ ہو یعنی دو یا دو سے زیادہ ایسے سیاسی مجموعے نہ ہوں جو اپنی اپنی حد تک چند خاص اصول پر متفق نہ ہو گئے ہوں۔ یہ اصول مختلف النوع ہو سکتے ہیں، لیکن اگر نظر فائر

(۱) یہ تو آمریت کا ایک پہلو ہے۔ دوسرا پہلو یہ ہے کہ عمومیت انہیں ممالک میں، یا اب ہو سکتی جن میں عقل اپن کے سابق آمر پر عوامی رویہ کے قدرت سے وقت و دوست اور عام قومیت تنظیم فرمائی دی ہو (جیسے انگلستان) اور جہاں معمولی معمولی مسائل پر بھی طویل بحث ایسے ہو سکے کہ اس کی وجہ سے ملک کو کوئی نقصان نہ پہنچے، اس کے برعکس جن ممالک کو کسی بصیرت پر سامنا کرنا پڑے وہاں عمومی حکومت اور سیاسی فریق بندی ایک کے لئے صریحاً مسرت ریاں ہوں گی۔

دیکھا جائے تو یہ محسوس ہوگا کہ ہر سلسلے پر تین طرح کی رائےیں ہو سکتی ہیں، ایک وہ جو بہر حال ترقی کے خواہاں ہیں اور دوسرے وہ جو قدیم روایات کو قائم رکھنا چاہتے ہیں اور تیسرے وہ جو قدیم روایات کا خیال رکھتے ہوئے ملک کے لئے معتدل ترقی پسند کرتے ہیں۔ اب بعض ممالک (مثلاً انگلستان) ہیں جہاں لوگ اندرونی معاملات ملکی میں مخالفت کے عادی ہیں، سیاسی فریق انھیں تین اصول کے حامل ہیں، خواہ ان کا نام کوئی بھی کیوں نہ رکھا جائے۔ لیکن جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے، دوسرے ممالک (مثلاً فرانس) ایسے ہیں جہاں دونوں انتہا پسند فرقیوں اور اعتدال پسند فریق کے میسوں چھوٹے چھوٹے ٹکڑے ہیں جو بعض فردی امور پر آپس میں مخالفت کرتے رہتے ہیں۔

سیاسی فریقیوں کے اصول جن امور کو سیاسی فریق بندی

کی بنیاد بنایا جاتا ہے وہ ہر جگہ اور ہر زمانہ میں مختلف ہوتے ہیں۔ بعض جگہ تو یہ فریق بندی محض انھیں اصول پر ہوتی ہے جو ان پر لگائے گئے ہیں، بعض انتہا پسند اور اعتدال پسند، بعض جگہ اس کی بنیاد معاشی ہوتی ہے، جیسے تجارت کی آزادی و ماموئی، بعض جگہ اختلاف نسلی ہوتا ہے جیسے ناسیوں سے پہلے جرمنی میں یہودی گروہ یا آئرستانی سولاج سے پہلے برطانوی پارلیمنٹ میں آئرستانی، تیسری وجہ

نقل بقول فائزر: حکومت حالیکہ نظریہ اندون (Theory and Practice of

Modern Government) چہ باب ۱۵ فرانس میں ہر ایک انتخاب کے ساتھ مختلف

سیاسی فریقیوں کی نہ صرف حکمت عملی میں فرق پیدا ہو جاتے ہیں بلکہ نام بھی تبدیل ہو جاتے ہیں اور

جن جن مجموعوں پر یہ "فریق" مشتمل ہوتے ہیں وہ بھی بدل جاتے ہیں۔

اختلاف ترکیبی ہو سکتی ہے جیسے ہندوستان میں مسلمانوں کے گروہ اور برہمنوں
 ہندوستانی گروہ۔ ان ممالک میں جہاں کسی غیر ملک کی حکومت ہوتی ہے ایسی
 حکومت کا وجود ہی باعث تفریق بن سکتا ہے، جیسے ہندوستان میں، جہاں کی
 سیاسی فریق بندی ایک بڑی حد تک برطانوی حکومت ہند کے ساتھ ملکہ
 پر مبنی ہے، اور جہاں تقریباً ہمیشہ ایک فریق ایسا رہتا ہے جو اس حکومت کو ہر
 ممکن طریقے سے رک دینے پر تیار رہتا ہے۔ یوں تو اس طرح کے بہت سے
 اسباب اختلاف ہو سکتے ہیں بلکہ یوں کہئے کہ ہر ملک اور ہر زمانے میں مختلف
 اسباب فریق بندی پیدا ہوتے رہتے ہیں، لیکن ایک وجہ اختلاف ایسی ہے
 جس کا ذکر یہاں ضروری ہے۔ ایسے ملکوں میں جہاں وفاقی طرز حکومت رائج
 ہے وہاں غے العموم ایک فریق تو ایسا ہوتا ہے جو مرکز کو اجزاء کے مقابلے میں
 تقویت دینا چاہتا ہے اور دوسرے فریق کا مطلع نظریہ ہوتا ہے کہ کسی طرح سے
 اجزاء کے اختیارات بڑھائے جائیں۔ یہ صورت حال ایک بڑی حد تک نہ صرف
 ممالک متحدہ امریکہ میں پائی جاتی ہے بلکہ تقریباً ہر ایک وفاقیہ میں نظر آتی ہے۔

۱۔ ممالک متحدہ امریکہ میں جو دو بڑے فریق "عمومی" اور "جمہوری" میں اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ
 عمومی فریق جمہوریت پسند نہیں اور جمہوری فریق عوامیت پسند نہیں بلکہ جمہوریت اور عوامیت دونوں امریکی حکومت
 کی جان میں وارد دونوں میں سے کوئی فریق ان دو اصول سے کسی سے بھی منحرف نہیں ہو سکتا۔ یہ دونوں
 نام محض اصطلاحات ہیں اور ان کا زیادہ تر تضاد امریکی خانہ جنگی سے ظاہر ہوتا ہے جب ایک گروہ
 مرکزی اقتدار کے تقویٰ کا طرفدار تھا اور دوسرا چاہتا تھا کہ ریاستوں کے اختیارات کو تقویت پہنچے۔
 ان حریفوں کے ناموں سے ان کے متصادم کا مطلق اظہار نہیں ہوتا۔

حسن و قبیح۔ ان اصول کو شہرہ کرنے کے بعد جو مختلف ملک میں سیاسی فریق بندی کا باعث ہوتے ہیں اب ہم اس کے حسن و قبیح پر بحث کریں گے۔ سیاسی فریق کی بابت سب سے پہلی بات تو یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اگر عوامیت کے اصول پر حکومت چلائی جائے، یعنی اگر عوام کو حکومت پر منحصر بہت قابو دینا ہے تو سیاسی فریق بندی ناگزیر ہے۔ یہ ناممکن ہے کہ ہر ایک فرد ملک میں اس قدر سیاسی احساس ہو کہ وہ بغیر کسی قسم کی رہبری کے حکومت کے پیچیدہ مسائل کو سمجھ سکے، اور ان کی اہمیت کا صحیح اندازہ کر سکے، اور جب کسی قسم کی تنظیم ہوگی تو لازماً ہر ملک والے اپنے خیالات کے مطابق چند مخصوص فرقوں میں منقسم ہو جائیں گے۔ اسی سے ایک دوسری بات معلوم ہوتی ہے، وہ یہ کہ سیاسی فریق عوام الناس کے ایک طرح کے معلوم ہوتے ہیں اور ان کے درمیان سے عوام الناس کو چند خاص رائے معلوم ہوتے ہیں جن پر چل کر اپنے اپنے قیاس کے بموجب ملک کی نجات ممکن ہے۔ ساتھ ہی چونکہ فریق بندی فی نفسہ باہمی منافعت کا نتیجہ ہوتی ہے اس لئے انتہا پسند فرقوں کی حکمت عملی بھی بہت سے افراد کی حکمت عملی سے زیادہ مقبول ہوتی ہے، اور اعتدال اکثر حالات میں کامیاب سیاست کی جان سمجھا جاتا ہے۔ اس سلسلے میں آخری بات یہ کہنی ہے کہ سیاسی فریق بندی میں خصوصاً اس فریق بندی میں جس کے تحت دو بڑے بڑے فریق ایک دوسرے کے مقابل ہوتے ہیں، ہر مسئلے کے موافق اور مخالفت پہلوؤں کی چھان بین ہو سکتی ہے اور وہ بھی اعتدال کے ساتھ اس لئے کہ فریق مخالفت کو بھی یہ خیال رہتا ہے کہ میری طرف سے کوئی ایسی مبالغہ آمیز بات نہ کہی جائے کہ کل کو حسب ذرات

میرے تبصرے میں آئے تو مجھے قائل ہونا پڑے کہ جو اعتراض ہیں نے دوسروں پر کیا تھا وہ خود مجھ ہی پر عائد ہو رہا ہے۔ حقیقت میں دو فرقی نظام کی یہ سب سے بڑی خوبی ہے کہ ایک تو فریق مخالف کو یہ خیال ہوتا ہے کہ تنقید صراحتاً اس سے آگے نہ بڑھے دوسرے اس حالت میں جب وزارت موجودہ کو ملک کے اکثریت یا کم از کم اس کے قائم مقاموں کی تائید نصیب نہیں ہوتی تو دوسری وزارت فوراً اجاڑ دینے کو تیار ہوجاتی ہے۔

تاہم یہ کہنا درست نہیں کہ سیاسی فریق بندی میں خوبیاں ہی خوبیاں ہیں، بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ جس طرح عمومی اصول کے تحت اس وقت انسان اس اصول سے آگے نہیں بڑھ سکا کہ اکثریت کو اقلیت پر تفوق حاصل ہو، اسی طرح سے سیاسی فریق بندی کا نظام اس اصول کا ایک ناگزیر نتیجہ سمجھنا چاہئے، بلکہ یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ اکثریت کا اقلیت پر تفوق اور ملک کو مختلف سیاسی گروہ میں تقسیم ہونا بدولت عمومی سے پیدا ہے اور یہ ایک دوسرے کے ساتھ گویا توام ہیں چنانچہ اچھے ہوں یا برے اولاد ہونے کی وجہ سے انھیں بہرینج پالنا پڑتا ہی ہے۔ حکومت کا ایک یا چند خاص سیاسی فریقوں کے ارکان پر مشتمل ہونے سے فی نفسہ یہ نتیجہ نکلے گا

گہ لاسکی اپنی کتاب "مرتب و نحو سیاسیات" Grammar of

مرتب و نحو سیاسیات باب ۱۷ میں لکھتا ہے کہ دو فرقی نظام ہی ایک ایسا نظام ہے جس میں لوگ واقعا حکومت کے ارکان کا انتخاب کر سکتے ہیں، درآئیکہ جہاں بہت سے فرقی ہوں وہاں، گو نیابتی مجلس حقیقت حال کا آئینہ ہوتی ہے لیکن حکومت ہمیشہ کمزور رہتی ہے اور اکثریت کے عدم استقلال کا شکار رہتی ہے۔

کہ ملک کی ایک بڑی اقلیت ملک کی حکومت میں حصہ لینے سے محروم رہے گی۔ اور بقول کسی کے بہت سے ناقابل تو حکومت کے رکن بن جائیں گے اور بہت سے قابل لوگ حکومت سے باہر رہ جائیں گے۔ علاوہ ازیں چونکہ اب تو سیاسی فریق بندی کا مقصد ہی یہ ہوتا ہے کہ کسی طرح حکومت پر قابو حاصل ہو جائے اور اس مقصد کے لئے بعض مرتبہ اسے اصول اختراع کرنے پڑتے ہیں جن پر زیادہ سے زیادہ تعداد اراکین متفق ہو سکے اس لئے یہ اراکین اس قدر زیادہ ملک کے بھی خواہ نہیں ہوتے جتنے اپنے گروہ کے بھی خواہاں اور ممکن ہے کہ ملک کی بھی خواہی کی حیثیت ثانوی ہی رہ جاتی ہو۔ اس میں شبہ نہیں کہ منظم ممالک میں جہاں خیریت ملتی انسان کے ذہنی مذہب کا اول ترین رکن ہوتا ہے، فرقی و فساداری ملتی و فساداری کے سنا فی نہیں ہوگی۔ لیکن نیم منظم ممالک میں جہاں حب وطن کے علی مظاہرہ کے لئے

۱۹۳۱ء کے عام انتخاب کے موقع پر جنوبی انگلستان میں ساڑھے گیارہ لاکھ برلوں اور مردوروں کی طرف سے صرف نو برلوں کا انتخاب ہوا، درحالیکہ اس سے ڈگنے سے بھی کم یعنی ساڑھے بیس لاکھ انتخابیوں نے، اس کو منتخب کیا۔ یہی طرح ۱۹۳۱ء کے مرسس کے انتخابات میں مائٹسٹوں کے لئے ۲۵ لاکھ کانگریسی رائے دہندوں نے ۲۰ نشستیں اپنے قائم مقاموں سے چرکیں لیکن ان کے ۱۱ لاکھ مخالف صرف سات نشستیں پر کر کے۔ عمومی ممالک میں، جہاں حکومت کا دار و مدار نشستوں کی اکثریت پر ہوتا ہے، یہ اعادہ نہایت عبرت ناک اور سبق آموز ہیں۔ دیکھو کتا بچہ انجمن نیابت متناسبہ لندن ۱۹۳۱ء (۱۹۳۱ء) و ۱۹۳۲ء (۱۹۳۲ء)۔

۱۹۳۱ء فائبرسٹ بالا، باب ۱۵۔

۱۹۳۱ء اس کا ایک عجیب و غریب مظاہرہ ۱۹۳۱ء میں ہوا جب ان تمام (بقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو)

نسبت کم مواقع ہوں وہاں یہ خطرہ ضرور پیدا ہوتا ہے کہ فرقی وفاداری ملکی وفاداری کے جذبہ کو بالکل پست نہ کر دے۔

حقیقت یہ ہے کہ زمانہ حالیہ میں صرف انہی ممالک میں عمومیت کا راج باقی ہے جہاں ملک کو فریق پر ترجیح دی جاتی ہے اور جہاں سیاسی فریق بندی کا مقصد یہ نہیں ہوتا کہ اُس کے ذریعے رہبران ملک اپنی ذات کا بھلا کریں اور نہ روس، جرمنی، اٹلی اور ایسے دوسرے ممالک میں جہاں یہ دیکھا گیا کہ سیاسی فریق بندی سے بچائے اس کے کہ ملک کی عام رائے منظم ہو، ملکی مفاد کو نقصان پہنچ رہا ہے، اس فریق بندی کا سرے سے خاتمہ کر دیا گیا ہے یا یوں کہو کہ ایک فریق جو بہر امتداد ہوتا ہے قائم رہا ہے اور دوسرے فریق کو فنا ہونا پڑا ہے۔ سیاسی فریق بندی

دقیقہ حاشیہ ص ۱۸، متخاصم سیاسی فریقوں نے جو انگلستان کی پارلیمنٹ میں اور اُس کے باہر لڑ رہے تھے، جنگ عظیم شروع ہوتے ہی آپس میں صلح کر لی اور دوش بدوش آکر دشمن کے پر کرنے میں مشغول ہو گئے۔ بعض ایسے لوگ بھی تھے جو اصولاً اس جنگ کے مخالف تھے، جیسے لارڈ نورٹے، لیکن انھوں نے سرے سے سیاسیات ہی سے کنارہ کشی اختیار کر لی۔ یہ کچھ نورٹے

کا خط وزیر اعظم کے نام جو اسٹیفن کے رقت لکھا تھا *Morley's letter to the Prime Minister on his Resignation*

۱۹۱۴ء میں سب سے سبق آموز تذکرہ خاتمہ مختلف سیاسی گروہوں کا جرمنی میں ہوا ہے اور

قابل لحاظ ہے۔ دیکھو سالانہ رجسٹر "Annual Register" ۱۹۳۳ء۔

جس میں اس خاتمہ کو مفصل ذکر دیا ہوا ہے۔

اسی وقت سود مند ہوتی ہے جب وہ مملکت سے باہر ہو کر مکت سے جھڑنے کے بجائے
مکت کا ایک جزو بن کر محض حکومت کے مسابک کے مفاد کی خاطر جھگڑے یعنی
جو ملک کی ہر حالت میں ثروت کے ساتھ وفادار ہو اور زیادہ سے زیادہ موجودہ
حکومت کے طرز عمل کو ناقص سمجھ کر اس کی زخ کنی کے درپے ہو اور ساتھ ہی وہ قہقہہ
و بخود برسرِ اقتدار نہ ہو جائے ان قوانین پر جو برائے مل پیرز رہے جو موجودہ حکومت
کے زیرِ بدست منظور کئے گئے ہیں۔ اس کے علاوہ سب سے بڑا آئہ عمل جو
سیاسی فریق کے قبضے میں ہوتا ہے یعنی وسیع ترین معنی میں تبلیغ، اسے بھی اس طرح
استعمال کیا جائے کہ بجائے لوگوں کو دھوکے میں ڈالنے کے اس کے ذریعے سے انھیں صحیح
حالات یا کم از کم صحیح نقطہ نظر سے مانوس کرایا جائے اور نہ اگر صحیح تبلیغ کے ذریعے
سے کوئی سیاسی فریق برسرِ اقتدار ہو گیا اور عہدہ قبول کرنے کے بعد وہ وعدہ و وعید پوک
نہ کر سکا تو لوگوں میں رفتہ رفتہ اس فریق کے خلاف بے اعتباری پیدا ہو جائے گی
اور پھر گھڑی کے رفاص کی طرح عام رائے یکساں ہیک دوسرے فریق کی جانب
چلی جائے گی۔

سیاسی فریق بندی میں سب سے اہم خرابی یہ معلوم ہوتی ہے کہ آزاد "پانچنگی"
اصول کے کسی شخص کو کامیابی کی امید نہیں ہوتی تھا و قہقہہ وہ اپنے آپ کو کسی
نہ کسی بڑے سیاسی فریق کا تابع نہ کر دے۔ جیسے جیسے سیاسی گروہ منظم ہوتے
جاتے ہیں پیسے ویسے انسان سیاسی گروہ کی زبردست مشین کا ایک ہتھیار بنا
جاتا ہے اور رفتہ رفتہ اس کی قیمت شطرنج کے مہروں کی سی ہوتی جاتی ہے

نہ فائز سب بالا۔

یہ سیاسی فریق بندی کئی تکمیل ہی کا نتیجہ ہے کہ ممالک متحدہ امریکہ کے صدر کے قہمی انتخاب سے پہلے ہی نتیجہ نکل آتا ہے اس لئے کہ جو لوگ اس کے انتخاب کے لئے منتخب ہوتے ہیں وہ پہلے ہی سے ایک یا دوسرے سیاسی بڑے گروہ کے ارکان ہوتے ہیں اور یہ پہلے ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ ان انتخاب کنندوں کی اکثریت وقت آنے پر کس طرف رائے دے گی۔ گو برطانیہ کلاں میں سیاسی فریق بندی اس درجہ منظم نہیں آتا ہم آج سے تقریباً ساٹھ سال پہلے ہی لارڈ ہارنگٹن نے اپنے ایک تفسیر میں کہا تھا کہ ”اب یہ امر بانیہ ثبوت کو پہنچ گیا ہے کہ اگر حکومت کسی بات کو طے کرے اور طے شدہ اصول پر عمل کرنے لگے تو اس میں ذرا شک نہیں کہ جو حکمت عملی حکومت اختیار کرے گی اس کی موجودہ دارالعوام لازماً توثیق کرے گا۔“ انگلستان میں اگر کسی ایوان میں ایک حد تک آزادانہ رائے زنی ہوتی ہے تو وہ دارالامرا ہے اور یہاں رائے زنی کو اس لئے آزاد چھوڑ دیا جاتا ہے کہ یہاں کی اکثریت اور اقلیت کا کاہینہ کی ترکیب پر مطلق کوئی اثر نہیں پڑتا۔ بہرینچ بیسا اوپر لکھا جا چکا ہے، کامیاب سیاسیات کا سب سے

نلہ یہ کوئی راز نہیں کہ موجودہ صدر فرانکلن روز ویلٹ کے پہلے انتخاب کے اعلان سے کم از کم چار ماہ پیشتر یعنی انتخاب کنندہ گال کے انتخاب کے وقت نہ صرف یہ معلوم ہو گیا تھا کہ اس میں سے اکثر روز ویلٹ کے لئے رائے دیں گے بلکہ یہ بھی معلوم ہو گیا تھا کہ ملک کی اکثریت جواز سکرات کی طرف سے اس لئے چند ماہ بین سکرات کی ساخت اور اس کا پینا دو قوں ملک متحدہ امریکہ میں جائز ہو جائے گا ۱۱

اہم عنصر باہمی مفاہمت کی قابلیت ہے، اور اگر کوئی شخص ایسا ہو جس میں یہ قابلیت مفقود ہو، یعنی جو اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد جی پر قانع ہو، تو پھر ایسے ان لوگوں کی شکایت نہیں کرنی چاہئے جو باہم منظم ہو کر اسے زک پہنچانے کی فکر میں رہتے ہیں۔

بہر حال کچھ بھی ہو، جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے، عمومیت اور سیاسی فریق بندی لازم و ملزوم ہیں، اور آج کل جو جگہ جگہ آمریت کا راج ہوتا جا رہا ہے وہ اصل سیاسی فریق بندی کے خلاف ردِ عمل کا مظاہرہ ہو۔ اگر ملک میں امن و امان اور طینت ہو اور مختلف سیاسی فریق ملک کے مفاد کو پیش پیش رکھیں، نیز ایک دوسرے کے ساتھ، واداری کا ہتھوڑا کریں اور باہمی اختلاف کو مخالفت اور غداری کا جامہ نہ پہنائیں تو پھر وجہ ان مواقع کے جو ہر امر پر لائے زنی کے لئے پیدا ہوتے رہتے ہیں، سیاسی فریق بندی ملک کے لئے باعثِ رحمت ہے۔ لیکن اگر صورت حال اس کے برعکس ہے یعنی ملک کسی بحرانی کیفیت میں مبتلا ہے، لوگوں میں ذاتیات اور باہمی نفص و عناد پیدا ہو گیا ہے اور ملک پر فریق اور ذات کو ترجیح دی جانے لگی ہے تو پھر سیاسی فریق بندی سے زیادہ کوئی چیز قابلِ ملامت نہیں ہوگی اور ایسی حالت میں ملک کے لئے شاید ہی طرزِ حکومت بہترین ثابت ہو جس کے تحت صرف ایک ہی فریق کی عملداری ممکن ہو اور دوسرے فریقوں کو ملک کا دشمن سمجھ کر دبا دیا جاتا ہے۔

۱۲۱۰ خود پیغمبرِ اسلام صلعم آج سے تیرہ سو برس پہلے فرما گئے ہیں کہ ”میری امت کا اختلاف باعثِ رحمت ہے۔ لیکن مقتدی سے یہ اختلاف اجل اکثر صورتوں میں مخالفت ہی نہیں بلکہ سماعت کی شکل میں دونا ہونے لگتا ہے اور پھر ذی باعثِ رحمت ہونے کے بجائے باعثِ رحمت بن جاتا ہے۔“

ضمیمہ باب ۱۷

سیاسی فریق بندی کی تمیلات

متحد فریق :- فرانس، ہنرستان، دو فریق، انگلستان، ہالک متحدہ، اریک۔ ایک فریق، روس، آئی
۱۱ الف، جہاں متحد سیاسی فریقوں کی تقریباً مساویانہ قوت ہے :-

فرانس :-

دارالناہین منتخب شدہ ۱۹۳۲ء

اشتمالی اور اشتراکی اشتمالی ۲۰

اشتراکی ۱۳۰۰

جمہوری اشتراکی و فرانسیسی اشتراکی ۳۳

استیصالی اور استیصالی اشتراکی ۱۵۳۰

خود مختار استیصالی ۷۴۰

یساری جمہوری ۲۸

عمومی ۱۵

عمومی جمہوری و عمومی اشتراکی عمل و خود مختار ۱۲۷

۱۵
۶۱۵

دیگر

۵۹۹ : لہ فرانس کی سیاسی فریق بندی کے لئے دیکھو آؤگ : حکومت ہائے یورپ :-

Governments of Europe باب ۲۷ یعنی نشر حسب بالا باب ۱۵ حصہ د -

ہندوستان کے لئے) یہ اس وقت کے لئے انوکھی تحریک پیش کی کہ ہندوستانی مجالس مقننہ میں ہندوستانیوں کو شامل کیا جائے تاکہ وہ اپنے نقطہ نظر سے حکام کو مستفید کرتے رہیں۔ لیکن سیاسی فرق بندی حقیقی معنی میں انڈین نیشنل کانگریس کے قیام کے وقت سے پہلے نہیں کہی جاسکتی۔ اس ادارے کے ذریعہ سے حکومت کے سامنے باضابطہ عوامی پیش کئے جانے لگے۔ پہلی مرتبہ ہندوستانیوں کو سٹور بہت انتخاب کا حق ۱۹۰۹ء کے منٹو مارے اختلافات کے تحت دیا گیا اور اس کے تحت جب ال کرتے اور مواز تہ پر بحث کرنے کا موقعہ دیا گیا تو کہنا چاہئے کہ ایک فرق متقل طور پر مجالس مقننہ میں ایسا بن گیا جس کا کام حکومتی معاملے پر نکتہ چینی کرنا تھا، اور چونکہ اس فرق کو کبھی حکومت میں حصہ لینے کا موقعہ نہیں تھا اس لئے یہ نکتہ چینی بعض مرتبہ غیر ذمہ دارانہ ہوتی تھی۔ ملک میں حکومت کے علاوہ دو یا تین بڑے بڑے گروہ تھے ایک ”معتدل“ یعنی وہ جو حکومت کے ساتھ تھے لیکن خود حکومت کے ہی مفاد اور بقا کی خاطر اس کے ایسے تحریکات پر نکتہ چینی کرتے تھے جو ملک کے لئے مضر ہوں۔ اس کے رہنماؤں میں شاید سب سے ممتاز گوگلے تھے۔ دوسرے دو فرق تھے جسے انتہا پسند کہتے تھے اور جو حکومت کی مخالفت کرنا ہی اپنا نصب العین بنائے ہوئے تھے ابتدائی زمانے میں اس کے رہنما سر سید رونا تھ بنگالی اور ملک سمجھنے چائیس تیسرا وہ گروہ تھا سیاسی اعتبار سے کلیہ انگریزوں کا ساتھ دینے کے لئے تیار تھا۔ چوتھے بحیثیت قوم کے مسلمان تھے جنہیں سر سید احمد خاں مرحوم نے پہلے تو ریاست سے علیحدہ رہنے اور اپنے آپ کو سیاسی کشمکش کے لئے تیار کرنے کے لئے کہا تھا، لیکن ۱۹۰۶ء سے ایک حد تک منظم ہو گئے تھے اور کانگریس کے جیسے کے خلاف اپنی ایک

جدید انجمن مسلم لیگ کی شکل میں بنائی تھی جس کا مقصد یہ تھا کہ انگریزوں سے مل کر مسلمانوں کے لئے جداگانہ حقوق حاصل کریں۔ اس تحریک کو مسلسل۱۹۱۱ء میں یہ کامیابی ہوئی کہ علاوہ عام حلقہ جات رائے وہی کے مسلمانوں کو ہر مجلس مقننہ کے لئے چند جداگانہ نشستیں ملی گئیں۔ اس طرح ایک جدید سیاسی فریق یعنی مسلم فریق کا اضافہ ہوا جس کا مطلق نظریہ ہو گیا کہ سب سے پہلے مسلمانوں کے حقوق کی حفاظت کی جائے اس لئے کہ ان کی مستقل اقلیت ہوا اور اکثریت سے اسکا مفاد جداگانہ ہو۔ جنگ عظیم کے دوران میں لوگوں کے قلوب میں نئی نئی انگلیں اور آرزوئیں پیدا ہوئیں۔ سال۱۹۱۴ء ہی سے خود مسلمانوں کے خیالات میں کچھ فرق پیدا ہو گیا، چنانچہ وہ روز بروز کانگریس کی طرف آنے لگے یہاں تک کہ سال۱۹۱۷ء میں لکھنؤ کے مقام پر کانگریس اور مسلمانوں کے درمیان وہ عہد آفریں سمجھوتہ ہوا جسے عرف عام میں "کانگریس لیگ سمجھوتہ" کہتے ہیں۔ اس سمجھوتے کے بموجب کانگریس نے مسلمانوں کے جداگانہ حق انتخاب کو تسلیم کر لیا اور مسلمان اکثریتی ماندہ حلقہ جات انتخاب میں حصہ لینے سے دست بردار ہو گئے۔ اس کا فوری نتیجہ یہ ہوا کہ ہندوؤں مسلمانوں کے وہ طبقے جنہیں سیاسی مس تھا، باہم متفق ہو گئے اور سال۱۹۲۱ء کے عدم تعاون کے زمانے میں دونوں کا سیاسی مقصد بظاہر ایک ہو گیا، وہ یہ کہ ملک سے ایسی اقتدار کا خاتمہ کر دیا جائے۔ لیکن یہ بہت جلد ثابت ہو گیا کہ اتحاد کا یہ مظاہرہ محض ایک خواب ہے، اور حقیقت میں ہندو مسلمانوں کے درمیان جو حلیج تھی وہ دراصل وسیع سے وسیع تر ہوتی جا رہی ہے۔ مسلمانوں کا مخاطب اب صرف مسلمانوں کی طرف اور ہندوؤں کا صرف ہندوؤں کی طرف ہو گیا، اور باوجودیکہ بہت سے اتحاد پسند رہنماؤں مثلاً

مولانا محمد علی، مولانا ابوالکلام آزاد، مہاتما گاندھی، پنڈت مونی لال نہرو وغیرہ نے
ہندو مسلمانوں کا دل ملائے کی کوشش کی، لیکن اس اتحاد سے پانچ چھ
سال بعد ہی مسلمان بحیثیت قوم کے کانگریس سے علیحدہ ہو گئے۔

یوں تو آج کل ہر صوبہ اور ہر جدید جماعت متعینہ میں نئے نئے فرق پیدا
ہوتے رہتے ہیں، لیکن فی الجملہ اس وقت ہندوستان میں حسب ذیل فرق
کا رفرما ہیں :-

(۱) سب سے منظم گروہ کانگریس کا ہے جس نے کئی سال کے عدم تعاون
کے بعد از سر نو جماعت ہائے متعینہ میں شرکت منظور کر لی ہے اور جدید قانون حکومت
ہند کی رو سے جو صوبہ واری جماعتیں مرتب ہوئی ہیں ان میں سے متعدد میں اس
کی اکثریت ہے۔ یہ جماعت انتخابات کے میدان میں نئے قانون کا خاتمہ کرنے
کے لئے آئی تھی وچنانچہ جن اصولوں میں اس کی اکثریت ہوئی اور گورنروں نے
اسے وزارت ترتیب دینے کی دعوت دی تو اس کی طرف سے یہ جواب دیا گیا
کہ تا وقتیکہ گورنراپنے اختیار خصوصی کو استعمال نہ کرتے کا وعدہ کرے اس وقت
تک ہم وزارت ترتیب نہیں دیں گے۔ آخر کئی مہینے کی کشمکش کے بعد جب
تک یہ گورنری صوبوں میں کانگریسی فرق :-

اکثریت :- مدراس ۱۵۹، صوبہ جات متحدہ ۳۳۰، بہار ۱۵۱، اودیسہ ۳۶، صوبہ
موسط و براہ ۱۷، بمبئی،

اقلیت :- سرحدی صوبہ ۱۹، آسام ۳۵، بنگالہ ۵۵، پنجاب ۲۹،

گورنر جنرل نے یہ وعدہ کیا کہ روز بروز کے معاملات میں گورنر مد اخلت نہیں کریں گے گا۔
تو ۲۹ جولائی ۱۹۳۷ء کو ان انڈیا کانگریس کمیٹی نے وردھا کے مقام پر یہ قرارداد منظور کی کہ قانون حکومت ہند ۱۹۳۷ء کی مخالفت کرنے اور کانگریس پیش نامہ کو عمل میں لانے کی غرض سے کانگریس والوں کو غیر مشروط طور پر حکمدان وزارت منبھا کے لئے تیار رہنا چاہئے۔

(۳) مسلمان بحیثیت قوم کے مسلمان قائم مقام اس گروہ سے زیادہ مشدداً ہیں لیکن ان کی تنظیم غیر مکمل ہے اور ربطا ہر وہ کسی ایک رہنما کی قیادت پر نہیں کرتے۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ خود ان میں متعدد سیاسی فرقی ہیں اور جو یکجہتی ہے وہ محض ظاہری ہے۔

(۴) سکھ یہ صرف پنجاب میں پائے جاتے ہیں اور ان کا سب سے بڑا مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ جتنی ان کی آبادی پنجاب میں ہے اس مناسبت سے زیادہ حقوق انھیں ملیں۔

(۵) یورپی و ہندوستانی عیسائی۔ ان کی تنظیم نسبتاً مکمل ہے۔ گواہی میں یہ حکومت کی کورانہ تقلید کرتے تھے اب رفتہ رفتہ انھیں یہ احساس پیدا ہو رہا ہے کہ اس ملک کے مفاد کے ساتھ ان کا مفاد وابستہ ہے۔ خواہ اس کا حصول حکومت کا ساتھ دینے میں مضمر ہو یا مخالفت کرنے میں۔

(۶) زمیندار۔ ان طبقوں میں جہاں زمیندار ہی اور جاگیردار ہی کا طریقہ رائج ہے انھوں نے بھی اپنے فرقی بنائے ہیں۔ حال میں ایک رجحان حکومت اور عوام دونوں کے چند خاص جمیعتوں میں پایا جاتا ہے کہ ان کے اقتدار اور آمدنی میں

کمی کی جائے، چنانچہ انھوں نے اپنی حفاظت کی خاطر یہ جتھے بنائے ہیں۔ لیکن باوجود ان کی نسبتہ تعلیل تعداد کے ان کی تنظیم ناقص ہے جس کی بظاہر وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ ایک طرف یہ حکومت کے ارکان سے بے ہوئے ہیں اور دوسری جانب ساہوکاروں سے۔

(۷) ہر مجلس مقننہ کے وہ غیر منظم ارکان جو زیادہ حکومت کے نامزد کردہ ارکان اور بعض انتہائی مستحفظ پرستوں ہیں، جو اپنی ذات کی غایت یقیناً اور ملک کی سبھلائی شاید اسی میں سمجھتے ہیں کہ ہر موقع پر حکومت کا ساتھ دیں۔

(ب) جاں دو بڑے بڑے سیاسی فرقے میں،
(۱) انگلستان

موجودہ دارالعوام (بعد انتخابات ۱۹۳۵ء) :-

حکومتی فرقہ: استحقاقی ۳۸۷، لیبرل قومی ۳۳۱، قومی مزدور ۸، قومی ۳۴
مخالفت فرقہ: مزدور ۱۵۴، لیبرل ۱۷۱، آزاد لیبرل ۴۴، آزاد مزدور ۴۴، آزاد ۴۴، اشتعالی ۱۱۷، جملہ ۶۱۵

۱۔ انگلستان کی سیاسی فرقہ بندی کے لئے دیکھو فائنر، حسب بالا، باب ۱۵، حصہ (الف)
۲۔ مارچ ۱۹۳۵ء میں ایک قانون کی رو سے ”رہنمائے مخالفت“ کی تنخواہ دو ہزار پونڈ سالانہ قرار پائی ہے۔ واضح ہو کہ رہنمائے مخالفت کا کام ہی اسی حکومت کے کاروبار پر تنقید کرنا ہوتا ہے جو اسے اسی کام کی تنخواہ دیتی ہے! یہ قاعدہ گناڈا میں مدت سے جاری ہے۔

استحقاقی ہوتا تھا درجہ کے قوم پرست ہیں۔ خارجی معاملات میں انگلستان کی برتری کے شیدائہ سلطنتی معاملات میں انگلستان کے تفوق اور قابو کے مؤید اور اندرونی معاملات میں امرا اور جاگیرداروں کے حمایتی۔ ان کے نزدیک نوآبادیوں، خصوصاً ان نوآبادیوں اور توابلج کو جن میں انگریز آباد کاروں کی تعداد کم ہو، اختیارات دینے میں جہاں تک ہر مسئلے کو دیکھ کر فیصلہ دینا چاہئے، اور اختیارات حتی الامکان اس وقت تک نہ دئے جائیں جب تک مجبور نہ کر دیا جائے۔ یہ بادشاہت اور شاہانہ تفوق کے دل سے حامی ہیں اور کلیسا اور مذہب کے ظاہری رولج کو قائم رکھنا چاہتے ہیں۔ یہ دراصل پرانے یورپوں اور پرانے "اتحادیوں" کے (یعنی وہ فریق جو آئرستان کو کسی طرح علیحدہ نہیں ہونے دینا چاہتا تھا) قائم مقام ہیں اب جب آئرستان کی آزاد ریاست قائم ہو گئی ہے تو وہ کم از کم شمالی آئرستان کو انگلستان سے ملائے رکھنا چاہتے ہیں۔ ہندوستانی معاملات میں وہ حقیقی قابو اور اختیارات کو اپنے سے جدا نہیں کرنا چاہتے۔ مزبور یہ بات غلط ہے کہ یہ شخص "اشتمالی" ہیں یا صرف طبقہ ازل پر مشتمل ہیں حقیقت یہ ہے کہ اس فرق میں تقریباً ہر طبقے کے لوگ ہیں گو مزدور و نیچے ہیں۔ انگلستان میں یہ طبقہ انقلابی نہیں ہے بلکہ ارتقائی ہے اور عملاً ملکیت کا مخالف نہیں۔ زیادہ تر خارجی معاملات میں بین الاقوامی امن، شہنشاہی معاملات میں نوآبادیوں اور توابلج کے خود مختاری اور اندرونی معاملات میں معاشری انصاف اور مختلف طبقہ جات معاشرہ کی

مسادات کا خواہاں ہے۔ مسئلہ سے تقریباً تیس برس تک اس کے قائم مقام دارالعوام میں برابر ترقی کرتے رہے لیکن جب ۱۹۲۲ء اور ۱۹۲۹ء میں مزدوروں کی حکومت کا موقع ملا تو دیکھا گیا کہ وہ خواہ اپنے مخالف گروہوں کی قوت کی وجہ سے خواہ اتنی بڑی سلطنت کی ذمہ داری کی وجہ سے اپنے دعاوی کو پورا نہ کر سکے، اور کہاں تو انھیں مخالف گروہوں میں سے ہر ایک پر تفوق تھا کہاں ۱۹۳۲ء میں انھیں دارالعوام میں بہت ہی کم نشستیں ملیں۔

لبرل: یہ فریق کسی زمانے میں بہت کچھ مقدر تھا اور ۱۹۲۹ء کے انتخاب میں تو اسے دارالعوام میں سیکڑوں کی اکثریت حاصل تھی لیکن اب کچھ تو اس وجہ سے اس کا ایک فریق مزدور گروہ میں چلا گیا ہے اور کچھ آپس کے باہمی تفرقوں کی وجہ سے اور کچھ انگلستان کے دو فرقی تنظیم کے باعث اس کے صرف معدومے چند ارکان باقی رہ گئے ہیں۔ خارجی امور میں سلطنت کے مخالف اور بین الاقوامی مفاہمت کے مؤید، شہنشاہی امور میں سواراج کے موافق تاکہ ہر مقام کی بہترین پیداوار تجارت سے فائدہ حاصل کیا جاسکے اندرونی امور میں اصلاح سکے ساجھی۔ اس فریق میں سقم یہ ہے کہ تقریباً ۱۹۲۹ء سے اس کا روز بروز اشتراکیت کی طرف رجحان رہا ہے اور وظائف معمرین، جبرمی بیہ جیسے امور کے تائید کی ہے نتیجہ یہ ہوا کہ جب مزدوروں کا فریق پیش پیش ہوا تو بہت سے لبرل اس سے جا کر مل گئے۔

مالک متحدہ امریکہ

شاید کسی ملک میں دو بڑے بڑے سیاسی گروہوں میں اس قدر کم فرق نہ ملے جتنا امریکہ کے "عمومیوں" اور "جمہوریوں" کے درمیان۔ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ بہت سے امور جو دوسرے ممالک میں مختلف سیاسی فریقوں کے مابین نزاعی رہتے ہیں، یہاں کے دستور کے ذریعے سے طے ہو چکے ہیں جیسے عالمانہ اختیارات، کلچر اور مملکت کے تعلقات، املاک کا مسئلہ، ایوانِ بالائی کی ساخت، وغیرہ۔ دوسرے اکثر معاملات، جن کا تعلق انسان کی روزمرہ زندگی سے ہے، ریاستوں کو چھوڑ دئے گئے ہیں، جیسے رائے دہی، محاصل، انسداد و ازدواج، حفظانِ صحت وغیرہ۔ تیسرے جو بات آج کل سب سے زیادہ مابہ النزاع ہو سکتی ہے، یعنی اندرونی و بیرونی حفاظت و مدافعت کا معیار، وہ یہاں مفقود ہے اس لئے کہ بوجہ جغرافیائی اثرات کے یہ معیار کم و بیش مستقل ہے۔

یہی وجہ ہے کہ یہاں کے دو بڑے سیاسی فریقوں یعنی "جمہوریوں" اور "عمومیوں" کے مابین کوئی مستقل خلیج قائم نہیں ہے، بلکہ پچھلی صدی کی تیسری دہائی میں ایک زمانہ تو ایسا آیا جب سیاسی فریق بندی ہی نہیں رہی تھی۔ اس زمانہ کو "عہدِ یکجہ گت" کہتے ہیں۔

دونوں سیاسی فریقوں کے عقائد و موقف وہ صورت حال کے بموجب بدلتے رہتے ہیں۔ "عمومی" فریق جنگ سے پہلے چھوٹے طبقوں کا طرفدار تھا اور بڑے بڑے تجارتی جہتوں کا مخالفت، چھوٹی قوموں کا طرفدار، اشتہارِ شہیت کا مخالف

۱۰ مالک متحدہ امریکہ کے فریقِ بندی کے لئے دیکھو فائنر حسبِ بالا باب ۱۵، حصہ (دہ)۔

دو چنانچہ مشرق کی ہسپانوی جنگ کی اس فریق نے مخالفت کی تھی؛ نیز یہ محمول کے در آمد و برآمد کے کسی کا بھی طرفدار تھا۔ اس نے حتی الامکان جنگ عظیم سے امریکہ کو علیحدہ رکھنا چاہا، اور جب امریکہ شریک ہو گیا تو ”عمومی“ پریس نے انجمن یا قوام کے ذریعے سے جنگ کو ختم کرنا چاہا۔ اس کے برعکس ”جمہوری“ فریق شہنشاہیت پسند تھا اور بڑے بڑے جتھوں کا طرفدار۔ عمومیوں کی مخالفت میں یہ شراب سازی کا مؤید تھا اور اس کے دباؤ سے گویا امریکہ کو جنگ میں شریک ہونا پڑا۔ نیز جہاں ”عمومی“ ریاستوں کی تقویت چاہتے ہیں وہاں ”جمہوری“ مرکز ہی اقتدار کے خواہاں ہیں۔

۴۔ دس کانگریس (۱۹۳۵ء تا ۱۹۳۷ء) میں حسب ذیل فریق ہیں:-

دارالمنابین:- ”عمومی“ ۳۲۲

”جمہوری“ ۱۰۲

”کاشتکار“ ۳

”مزدور“ ۷

”ترقی پسند“ ۷

”سینات:- ”عمومی“ ۶۹

”جمہوری“ ۲۵

”کاشتکار“ ۱

”مزدور“ ۱

”ترقی پسند“ ۱

(رج) جہاں صرف ایک سیاسی فریق تسلیم کیا جاتا ہے،

روس :-

اس ملک میں علاوہ اشتراکی فریق کے دوسرے کو سیاسی گروہ تسلیم نہیں کیا جاتا۔ گو جو شرائط اس گروہ میں شمول کے لئے ضروری سمجھے جاتے ہیں ان کی وجہ سے اس کے اراکین کی تعداد تمام سوویت مملکت میں پندرہویں لاکھ سے زیادہ نہیں آتا، ہم نے یہی سمجھا چاہے کہ باقی اندرہ شہریوں کا کوئی منظم جتھا ہو گا بلکہ دراصل انھیں کسی قسم کے تنظیم کی ہر اجازت نہیں، اور خود اشتراکی گروہ میں بھی برسرِ اقتدار عقائد سے روگردانی کرنے پر سخت سزا دی جاتی ہے، گروہ سے بکھلا جاتا ہے، تروٹسکی کی طرح ملک بدر کیا جاتا ہے، گردن اڑا دی جاتی ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ گو ایک عظیم الشان حصہ ملک اس گروہ سے غلط ہے تاہم ایک حد تک اس کے عدم تنظیم کی وجہ سے جو اراکان مجالس سیاسیہ اور جو عہدہ دار منتخب ہوتے ہیں وہ اسی گروہ کے رکن ہوتے ہیں اور سیاسی سطح پر اعلیٰ ترین طبقات کے اراکین تو کلیتہً اسی گروہ پر مشتمل ہوتے ہیں۔ بغرض کوئی شکل شکل سے ایسی ہوگی کہ سوئے اشتراکیوں کے اور کوئی کسی معتد بہ عہدے کو پر کر سکے، بلکہ واقعہ تو یہ ہے کہ غیر سیاسی و نیم سیاسی عہدہ دار بھی، مثلاً بلدیات کے صدر اور ملکی کاؤنسل کے مہتمم اشتراکیوں کے سوا کوئی دوسرا مقرر نہیں ہو سکتا۔ یہ کہا جائے تو غلط نہ ہوگا کہ اگر وڈ پر تقریباً ۱۱ لاکھ کی جماعت بلا شرکت غیرے حکمراں ہے۔

اشتراکی گروہ کی ابتدا ۱۹۱۷ء میں ہوئی چاہے جب اس میں ایک حصہ

ٹفوس کے اشتراکیوں کے دیکھو بار پر، "سوویت روس میں عمرانی تعلیم" Harper: Civic Training in Soviet Russia باب ۲ وغیرہ۔

”اشتراکی عمومی جماعت“ قائم ہوئی۔ اس جماعت کی دوسری کانگریس سویڈن کے پائیہ تخت سٹوک ہولم میں منعقد ہوئی جہاں سے اس کا دفتر لندن کو منتقل کر دیا گیا۔ لندن آکر اس فریق کے دو گروہ ہو گئے ایک فرقہ اکثریت (بولشوی) اور دوسرا غیر فرقہ اقلیت (مین شوی)، لیکن بعد میں چل کر بولشوی گروہ کے ارکان کی تعداد کم ہو گئی کئی اور مینشویوں کی زیادہ، اور اسی لئے جب لینن کی ماتحتی میں اشتمالی گروہ برسرِ اقتدار آیا اور اس نے ۱۹۱۷ء کے جنوری میں ایک دستور ساز جماعت طلب کی تو اس میں اس کے فریق یعنی بالشیویوں کی اتنی کم تعداد تھی کہ اس نے فوراً یہ دستور ساز جماعت برخاست کر دی اور حکومت کا مرکز سوتیلیوں کو قرار دیا۔

اس فریق میں شمول کے لئے کئی شرائط ہیں، مثلاً ایک خاص مدت کے لئے امید داری کرنی پڑتی ہے، بیس سال سے کم کے امیدوار کو ”انجمن نوجوانان اشتمالیت“ کے وساطت سے آنا پڑتا ہے، کم سے کم ایک یا بعض صورتوں میں دو مین یا پانچ ارکان کی تحریک اور ایک کی تائید لازمی ہے، اور شمول کے بعد اسے اشتمالیت اور اشتمالی سیاسیات کے عقائد کا مطالعہ کرنا پڑتا ہے جب بالآخر امیدوار رکن بن جاتا ہے تو اسے ایک خاص اخلاقی اور سیاسی معیار پر پورا اترنا پڑتا ہے ورنہ جیسا اوپر لکھا جا چکا ہے اس سے فریق بہرہ رکھنے والے ہٹ کر دیا جاتا ہے۔

ہر اشتمالی رکن پر لازم ہے کہ دوسروں کی محنت سے کبھی فائدہ نہ اٹھائے، متوسط طبقے کے ساتھ حوالات نہ کرے، اور بعضوں کا تو یہ خیال ہے کہ اس کا لباس بھی غیر اشتمالیوں سے مختلف ہونا چاہئے، بعض اشتمالی رہنما کہتے ہیں کہ اسے معمولی مزدوروں کی طرح رہنا چاہئے مگر اس کے لئے صفائی لازم ہے، اور علی العموم یہ نامناسب سمجھا جاتا ہے

کہ وہ کسی دوسرے طبقے کی عورت سے نکاح کرے۔ اس کے لئے زیادہ سے زیادہ تقریباً تین سو روپیہ ماہوار کا کافی سمجھا جاتا ہے، اور خواہ وہ کتنے ہی بڑے عمدے پر ہو اس رقم سے زیادہ جو اسے ملے اسے فوراً اشتہائی فریق کو دے دینا پڑتا ہے۔ اس کے لئے لازمی ہے کہ وہ مذہب سے کنارہ کش رہے اس لئے کہ مذہب قوم کے لئے شل افیون کے ہے نہ

یہی وہ گروہ ہے جسے روس میں آمریت کے حقوق حاصل ہیں اور جو اس قدر برسرِ اقتدار ہے کہ خود انقلاب کے ایک عظیم الشان رہنما یعنی تروٹسکی کو اختلات رائے پر ملک بدر کر دیا اور ایک دوسرے رہنما زینوویف کو پہلے زندان میں ڈال دیا اور پھر اگست ۱۹۲۷ء میں موت کے گھاٹ اتار دیا۔

۱۱

یہاں ۱۹۲۷ء سے کسی سیاسی فریق کو پارلیمنٹ میں دفتری فاشی فریق کی ہفت کرنے کا حق باقی نہیں رہا اور ۱۹۲۸ء سے تو داٹھا اور قانوناً دونوں طرح سے فاشی جماعت اور حکومت میں کسی قسم کا فرق نہیں رہا۔

فاشی جماعت اور اس کے سرگروہ بولشینی کے ۱۹۲۸ء میں جبراً حکومت پر قبضہ کرنے سے پہلے ۱۱ کی پارلیمنٹ کے جتنے سیاسی فریق تھے ان کی نظیر ملتی ٹھوہ ہے ۱۹۲۸ء کے دارالنائین میں ۱۳ مختلف عقیدہ سیاسی گروہ تھے اور فاشی

۱۱ تروٹسکی: مسائل زندگی Trotsky's Problems of Life

۱۱ فاشی فریق کے لئے دیکھو اپنر: آئی کی حکومت و سیاسیات R. P. R. R. R.

۱۱ Governments of Politics of India ابواب ۱۲

جماعت کے برسرِ اقتدار آنے کے بعد جو انتخابات ۱۹۲۳ء میں ہوئے اس میں ان گروہوں کی تعداد بڑھ کر ۳۵ ارکان کے ۳۳ مختلف العنائد گروہوں پر مشتمل ہو گئی تھی جن میں سے زیادہ تر گروہ ایک ایک دو دو تین تین چار چار ارکان پر مشتمل تھا۔ اس افرادِ نفیری اور افراد کی خود مرکزیت کو سولہنی کے فریق نے بالجبر دکا اور ابتدا میں تو کوئی خلافت کا قانون حرکت شکل سے ایسی ہو گئی جس سے ان سیاسی گروہوں پر تشدد کیسا نہ کیا ہو اور اس پارلیمنٹ کی رودرد تو یوں نہ کی گئی ہو جس میں یہ افرادِ نفیری اور اس کی وجہ سے انتہائی کمزوری اور بے عملی پھیلی ہوئی تھی۔

اس وقت قانوناً اور واقفاً فاشی گروہ اور اس کے رہبر سولہنی کو اقتدار حاصل ہے اور اس نے ہر ایک شہری کو ملک کی خاطر قربانی کے لئے تیار کر دیا ہے اور ملک سے بالشوی اور اشتہالی خطرے کو دور کر دیا ہے جیسا اوپر لکھا جا چکا ہے جو طریقے برتنے گئے ان میں سے بعض نہایت کریمہ تھے، لیکن اس میں شبہ نہیں کہ ملک کی حالت اس دس برس کے عرصے میں پہلے سے کہیں بہتر ہو گئی ہے اور نہ فاشی طرزِ عمل کی نقل دوسرے ممالک مثلاً یوگوسلافیہ، جرمنی اور آسٹریا اُتار رہے ہیں۔

فاشی فریق کے حکمت عملی کا دار و مدار یوں تو ”دو پچے“ یا ”رہنما“ کی ذات پر ہے، لیکن اس کی ایک (برائے نام) صلاح کار مجلس ہے، جسے فاشی مجلسِ قحطی کہتے ہیں اور جو کم از کم قانوناً حکومت کی بھی بال کمانی ہے۔ اس میں فاشی گروہ کے بڑے بڑے رہبر اور ایسے لوگ شریک ہیں جن پر سولہنی کو بھروسہ ہے اس مجلس سے

نہ اس کے لئے دیکھو کتابچہ ”دفاعاتِ فاشیت“ *I fatti del Fascismo*

The facts of Fascism

کے ذریعے سے مسولین احکام کی توثیق کرتا ہے اور احکام صادر کرتا ہے اور اب تو یہی جماعت ہے جو پارلیمنٹ ملک کے انتخابات پر پوری طرح سے قابو یافتہ ہے۔

یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ فاشی گروہ کو ملک میں اکثریت حاصل ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ۱۹۳۱ء میں اس گروہ کے مؤید تمام اہلی میں ۳۱۵ فیصد ہی سے زیادہ نہ تھے۔ لیکن روس کے بالشویروں کی طرح مسولین کا ادعا یہ ہے کہ ضرورت اس بات کی ہے کہ ملک پر بہترین جان نثار حکومت کریں نہ کہ بدترین خود پسند۔ فاشی جماعت کے ارکان روسی اشتہالی گروہ کی طرح نوجوانوں کی فاشی جماعت سے چنے جانے میں اور یہ اچھی طرح سے دیکھ لیا جاتا ہے کہ آیا وہ اپنے امتحان میں پورے اترے ہیں یا نہیں۔

باب ۱۸

محکمہ عدلیہ

نظام عدالت کی اہمیت - نظامی عدلیہ - وفاقی عدلیہ - عا دلوں کا تقرر - معاونہ خدمت - اعزازی
عمال - انتظامی عدالتیں - سادات قانونی - جسیوری - عدالتی تنظیم

عدالت کی اہمیت - اس سے قبل جب اعضاء حکومت پر بحث کی گئی تھی تو اس وقت محکمہ عدلیہ کی اہمیت کافی واضح کر دی گئی تھی اور یہ بتا دیا گیا تھا کہ کس طرح یہی وہ محکمہ ہے جس کے ذریعے سے عوام الناس کے ساتھ قانون کا براہ راست تعلق پیدا ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض علمائے سیاسیات کا خیال ہے کہ محکمہ عدلیہ ہی وہ معیار ہے جس کے ذریعے سے کسی حکومت کا "شمن" یا "غیر شمن" ہونا معلوم ہوتا ہے، اور جن ممالک میں اس کا شاہیہ بھی ہوتا ہے کہ یہاں عدالت کا انتظام ناقص ہے وہاں ترقی یافتہ اقوام یا تو خود اپنی رعایا کے افراد کے لئے اپنی عدالتیں قائم کرتی ہیں در نہ جب کبھی ان کی رعایا کسی مقدمے میں کوئی فرقہ ہوتی ہے تو وہ ملکی عدالت کی کارروائی پر اعتماد نہ کر کے کرسی عدل پر وہاں کے عادل کے ساتھ ساتھ اپنا بھی ایک قائم مقام بٹھانے پر زور دیتی

لہ بالا باب ۱۲ -

لہ لاسکی: "Grammar of Politics" غیر دیو سیاسیات
باب ۱۰ -

ہیں۔ ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ کسی جدید نظام حکومت کی تدوین یا ترویج کے وقت سب سے پہلے جس چیز پر زور دیا جاتا ہے وہ محکمہ عدالت کی تنظیم ہے اور جہاں تک ہو سکتا ہے عدالت کو بیرونی دباؤ سے خواہ وہ خفا کی ہو یا سرکاری، آزاد رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ ان ممالک میں جو اپنے آپ کو دوسروں سے زیادہ ترقی یافتہ کہتے ہیں، جماعت عالمہ کے اعلیٰ ترین عہدہ پر بھی مدعا علیہ کی حیثیت سے عدالت کے سامنے طلب کئے جاسکتے ہیں۔

نظائر۔ اس میں شبہ نہیں کہ عادل کا کام صرف یہ ہے کہ قانون کی تاویل کرے اور اس کا انطباق ان مقدمات پر کرے جو اس کے سامنے آتے۔ یہ کیفیت جنگ عظیم کے زمانے تک ایسے ممالک جیسے ترکی و ایران میں رائج تھی اور دراصل اس ادارے کا ایک مظاہر تھا جسے تاریخی اصطلاح میں "مرامات" کہتے ہیں۔ دیکھو بالا۔

باب ۶۔

علامہ شلاب حضرت عمرؓ کے زمانے میں مختلف اقطار خلافت اسلام میں قاضیوں کی ضرورت پیش آئی تو خلیفہ اسلام نے قاضیوں کو والیوں کا تابع نہیں بنایا بلکہ ان کا تعلق براہ راست مرکز سے رکھا دیکھو محمد اللہ: شرع اسلامی کے تحت عدل

Mohammad, Allah S. Gang: The admin-

istration of justice of Muslim law

Dr. Hamidullah: "عدل ابتداءً اسلام میں"

The administration of justice in early Islam

اسلامک پیکر ۱۱/۲ - شبلی: "النفاروق"

پیش ہوں، اور لغوی اہمیت بار سے تاویل سے مراد ہے کہ وہ اس پر غور کرے کہ قانون ساز کا منشا کسی خاص قانون کے بنانے سے کیا ہو گا۔ لیکن ذرا غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس تاویل کے پردے میں اُسے بڑے بڑے اہمیت یارات حاصل ہوتے ہیں۔ نہ صرف یہ کہ بہت سے ایسے مقدمات اُس کے سامنے آتے ہیں جن میں شک و شبہ کا بہت امکان رہتا ہے بلکہ (بوجہ اس کے کہ قانون سازی کے وقت قانون ساز کو ان تمام کیفیات پر عبور نہیں ہو سکتا جو بعد میں پیدا ہو جائیں) بعض مقدمات یقیناً ایسے ہوتے رہتے ہیں جنہیں عادل کو خود اپنی رائے سے طے کرنا ہوتا ہے اور موجود قوانین اس کی صرف اس حد تک رہبری کرتے ہیں کہ اُن کے ذریعے سے ملکی قانون ساز یا قانون سازوں کے عام رجحانات کا پتہ چلتا ہے۔ اگر ذرا زیادہ غور سے دیکھا جائے تو حقیقت میں مشکل سے کوئی دو مقدمات ایسے ہوں گے جو بالکل ایک دوسرے کے یکساں ہوں، چنانچہ ایسے مقدمات میں عادل کو اپنی تجاویز میں خود اپنی صوابدید پر تجویز کرنا پڑتی ہے۔ یہ کیفیت خاص طور پر قوانین تعزیرات میں سب سے زیادہ عیاں ہوتی ہے جہاں علی العموم انتہائی سزا کا معیار دیا ہوتا ہے اور اس معیار کے پونچھے تک جتنے مدارج سزا کے ہیں وہ سب کے سب عادل کے اختیار میں ہوتے ہیں۔

فہ مشا چوری کی سزا زیادہ سے زیادہ سات سال ہے اور اس کے اندر کسی موت کے لئے قید کا اختیار حاکم عدالت کو ہے۔ برطانوی ہند میں تو قتل کی سزا بھی متفرق نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ سزا موت ہی عدالت اس سے جسنی کم چاہے سزا دے سکتی ہے۔ اس کے برعکس انگلستان میں قتل عمد ثابت ہو تو موت کی سزا لازم ہے۔

الغرض گونڈا ہر نادل قانون کی محض تاویل اور اس کا الطباق و افعال پر کرتا ہے لیکن حقیقت میں یہ ایک طرح سے قانون ساز بھی ہے اور بعض ممالک میں تو اسے عدالتوں کے تصفیوں کی ماتحت عدالتیں اسی طرح پابندی کرتی ہیں جیسے مجلس قانون ساز کے راج کر دہ قوانین کی۔ انسان کا خاصہ ہے کہ اگر اس میں دانائی اور فراست ہو تو وہ دوسروں کے تجربہ سے فائدہ اٹھاتا ہے تاکہ کھٹے ایسے امور میں نا تجربہ کاری اور ناکامی کا منہ نہ دیکھنا پڑے جن میں دوسرے کا پیاب ہو چکے ہیں۔ اب اگر کسی عدالت کے سامنے کوئی ایسا مقدمہ آئے جس کے مسئلہ کسی اعلیٰ عدالت میں کوئی مقدمہ پیش ہو کر تجویز پا چکا ہو تو اس دوسری عدالت کے لئے نہ صرف اس میں آسانی ہوگی کہ وہ اس پیش رو تجربہ کا پاس کرے اور اس کا اتباع کرے بلکہ سہولت اور یکسانی کے خاطر یہ بہتر ہوگا کہ اس اعلیٰ عدالت کا تصفیہ ماتحت عدالتوں کے لئے بمنزلہ نظیر سمجھا جائے یعنی آئندہ (ماورقہ قیامہ قانون) ہی تبدیل نہ ہو جائے، اس کی ہر ماتحت عدالت پیروی کرے۔ یہی نظائر کا اصول ہے جس کی وجہ سے بعض مرتبہ عدالت العالیہ کے ارکان کو قانون ساز کا لقب دیا جاتا ہے اس لئے کہ وہ تمنا اپنی کرسیوں پر بیٹھ کر ایسی شجاعت و شائستگی کرتے ہیں جن کا رتبہ آئندہ کے لئے وہی ہوتا ہے جو باضابطہ مجلس مشنہ میں رہتے۔
ہوئے قوانین کا

۱۵۔ یہ طرز عمل زیادہ تر سلطنت برطانیہ اور ممالک متحدہ امریکہ میں رائج ہے۔ اس پر عام بحث کے لئے دیکھو گریں: "قانون کی اصل اور اس کے اخذ" Gray: Nature and

Sources of the Law

وفاقی عدلیہ۔ علاوہ ازیں بعض ممالک میں، بالخصوص ان ممالک میں جہاں وفاقی طرز حکومت رائج ہے اور جہاں اجزاء مملکت اور اعضاء حکومت کے حیثہ ہائے اختیار کے مابین نزاع کا امکان ہے، وہاں بعض مرتبہ عدالت عالیہ کو یہ طے کرنے کا اختیار ہوتا ہے کہ جو مسئلہ مابہ النزاع ہے وہ کس عدالت کے دائرہ اقتدار میں ہے۔ یہ اختیار سب سے ممتاز حیثیت سے ممالک متحدہ امریکہ میں پایا جاتا ہے۔ جہاں (کسی نزاعی امر کے مقدمہ کی شکل میں پیش ہونے پر) عدالت عالیہ کو یہ اختیار حاصل ہے کہ یہ طے کرے کہ جس قانون کے احاطے میں مقدمہ آتا ہے اس کی منظوری کا اختیار پاسی جماعت مقننہ کو حاصل ہوگا یا مرکزی کانگریس کو۔ اگر غور کیا جائے تو وفاقیوں کے دساتیر دراصل اجزاء اور مرکز کے مابین ایک طرح کے عہد نامے ہوتے ہیں، اور عدالت عالیہ کا یہ اختیار دراصل ان عہد ناموں کی تاویل کا اختیار ہے جس کے ذریعے سے یہ معلوم کرتے ہیں کہ دستور سازوں کا رجحان معاملہ نزاعیہ کے متعلق کیا ہوگا۔ یہ کیفیت فردی مملکتوں میں نہیں پائی جاتی جہاں جملہ اختیارات کا بیج و ماخذ مرکزی جماعت مقننہ ہوتی ہے، اور یہاں عدالتوں کو کسی قسم کے دستوری نزاعات کا فیصلہ کرنا نہیں ہوتا۔ تاہم یہ امر یقینی ہے کہ جب کوئی مسئلہ ایسا ہوتا ہے جس میں کوئی دستوری امر نزاعی ہو، جیسے فرد اور حکومت کے درمیان تنازعات، تو ایسی حالت میں عدالت کو تاویل و توجیز کے بہت وسیع اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔

یہ سب امور میں جن سے ہمیں محکمہ عدلیہ کی دستوری اہمیت کا اندازہ ہوتا ہے

عادل نہ صرف قوانین کی تاویل کرتا ہی ہوتا سکا انطباق منہاجی مسائل پر کرتا ہے بلکہ بعض حالات کے تحت ایک ذرع کر کے قانون سازی بھی کرتا ہے، اور بعض مرتبہ دستور کی معاملات پر نہ صرف رائے زنی کرتا ہے بلکہ اس کا حکم ناطق سمجھا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے عمدہ دایکے انتخاب اور شرائط خدمت میں بہت ہوشیار رہی۔ سے کام لینا پڑے گا اور جہاں تک انسانی امکان کا تعلق ہے ہمیں ان کے لئے ایسی کیفیات پیدا کرنی پڑیں گی کہ وہ کسی طرح پر دوسروں کا دست نگر نہ رہے اور جو کرے نہایت درجہ آزادی اور پوری غیر جانبداری کے ساتھ کرے تاکہ قانون کے تحت کسی کو بھی حق تلف نہ ہو۔

عادلوں کا تقرر ذرا الغرض سب سے پہلے جو سوال پیدا ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ عادل کا تقرر کون کرے اور کیسے کرے ہم دیکھ چکے ہیں کہ اگر کسیں "تفریق اختیارات" کے مسئلے کی حقیقی معنی میں اہمیت ہے تو وہ عدالت کا محکمہ ہے اور اس کی بہت ضرورت ہے کہ عادل بیرونی دباؤ سے بالکل آزاد ہو۔ کہتے ہیں کہ انگلستان کی آزادی کی سب سے قومی بنیاد قانون بندوبست انشائیہ ہے جس کے بموجب "حسن کارکردگی" کے دوران میں عادلوں کو کوئی علیحدہ نہیں کر سکتا، اور وہ صرف اس وقت علیحدہ ہو سکتے ہیں جب پارلیمنٹ کے دووں ان متفقہ طور پر بادشاہ کے حضور میں کسی عادل کے خلاف محضر پیش کریں۔ بعض ممالک مثلاً سوئزرستان اور ممالک متحدہ امریکہ کی دوین ریاستوں میں عدالت عالیہ

کے ارکان کا تقرر مجلس مقننہ کرتی ہے۔ سوئزرستان کو نظر انداز کر دیا جائے اس لئے کہ یہاں کے جملہ ادارات کی ایک خاص نوعیت ہے اور مقننہ عالمہ، عدلیہ سب کے سب اعضاء حکومت دراصل عموم مقتدرہ کے عمل سمجھے جاتے ہیں، تو صرف ممالک متحدہ امریکہ کی چند ریاستیں ہی رہ جائیں گی جہاں عادلوں کا اس طرح سے تقرر کیا جاتا ہے۔ اس طرز تقرر اور انتخاب عامہ میں کوئی خاص فرق نہیں اس لئے کہ، بالخصوص ان ملکوں میں جہاں سیاسی فریق بندی منظم ہے، ان عادلوں کا تقرر ان کے سیاسی رجحانات کی وجہ سے ہو گا نہ کہ ان کی قانون دانی کی وجہ سے، اور جہاں یہ انتخاب صرف ایک محدود مدت (مثلاً دو چار سال کے لئے) ہوتا ہو وہاں تو ابتر ہی حد سے گزر جائے گا اندیشہ ہے، اس لئے کہ اول تو تقرر کی بنیاد ہی غیسہ قانونی جذبات ہوئے، اور پھر تقرر کے بعد بجائے بے لوث عدلی خدمت کے عادل کو یہ خیال لگا رہا کہ کسی نہ کسی طرح اپنے مویدوں کو خوش رکھے تاکہ آئندہ انتخاب کے وقت وہ اپنی پیٹھ نہ دکھائیں۔ دراصل ان ہی ممالک میں عادل سب سے زیادہ بے لوث اور غیر جانبدار ہوتے ہیں جہاں انھیں استقلال نصیب ہوتا ہے۔

عام انتخاب اور تقرر بذریعہ جماعت مقننہ کو ناکارہ تصور کر کے اب وہی صورتیں باقی رہتی ہیں یعنی ایک تو یہ کہ جماعت عامہ نامزد کرے اور دوسرے یہ کہ نامزدگی کا اخت یا خود اعلیٰ ترین عدالت یا اس کے افسر اعلیٰ کو حاصل ہو۔ سب سے پہلے تو عدالت عالیہ کے طرف سے نامزدگی کو لیجئے۔ آج کل کے

زمانے میں یہ بات گویا طے شدہ سمجھنی چاہیے کہ کسی پیشے کے کارکن کے انتخاب کے لئے ہیں پیشے والوں کو مقرر نہیں کیا جاتا، تاکہ جہاں تک ہو سکے یہ انتخاب تنگ نظری سے نہیں بلکہ وسعت نظر سے عمل میں آئے عموماً کے دونوں طریقوں یعنی کاہنی طریقے اور عدالتی طریقے دونوں میں کسی فوجی یا بحری عہدے کے لئے جو انتخاب ہوتا ہے اس کی بابت اعلیٰ عہدوں کے حکماء کا اختیار اس شخص کو حاصل ہوتا ہے جو نہ سپاہی ہوتا ہے نہ ملازم بلکہ جو اپنے خزانہ و درایت کی وجہ سے حکومتی کاروبار کا صدر ہوتا ہے۔ خود انتخابی کا طریقہ کم سے کم عموماً پسند مالک میں پسندیدہ نظر سے نہیں دیکھا جاتا۔ اس میں شبہ نہیں کہ عادلوں کے انتخاب کے وقت یہ بات صرف منجر بہ کار عادل ہی سمجھ سکے ہر کہ قلائد امیدوار کی قانونی قابلیت کتنی ہے اور اس میں مختلف قوانین کی حالت مقدمہ پر منطبق کرنے کی کس حد تک اہلیت ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی عمر بھر ایک ہی کام کرتے کرتے ممکن ہے کہ وسعت نظر میں کمی پیدا ہو گئی ہو اور انتخاب کے وقت درایت عامہ کو نظر انداز کر دیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ گویا تحت عادلوں (منصفوں وغیرہ) کا تقرر یقیناً عدالت العالیہ کی سفارش سے ہوتا ہے، لیکن اس کی بابت آخری حکم کا اختیار رجاعت عاملہ کے ارکان ہی کو حاصل ہوتا ہے، اور وہی ان کی ترقی کے بھی ذمہ دار ہوتے ہیں۔

۱۹۔ اس اصول کے خلاف یہی مثال انگلستان کی ہے جہاں لارڈ چانسلر جملہ عادلوں کا رٹ خود تقرر کرتا ہے ورنہ اس کی سفارش پر ان کا تقرر ہوتا ہے۔ لیکن یہاں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ لارڈ چانسلر صرف عادل ہی نہیں بلکہ وہ کا ہمیشہ انگلستان کا ایک ممتاز رکن اور دارالامرا کا صدر بھی ہوتا ہے۔

لیکن جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے، ضرورت اس بات کی ہے کہ عادل جہاں
 ایک ہو سکے عالمہ کے دباؤ میں نہ آئیں، اور اس کے لئے مختلف ممالک میں مختلف طریقے
 رائج ہیں۔ انگلستان میں تو تاقنیکہ دوقوں ایوان ہائے پارلیمنٹ بادشاہ
 کے سامنے محضر پیش نہ کریں، عدالت عالیہ کے ارکان کو برخاست نہیں کیا
 جاسکتا، اور ممالک متحدہ امریکہ میں نہ صرف یہ بلکہ ان کی تنخواہ میں کسی حالت میں
 کمی نہیں کی جاسکتی تاکہ ان پر کسی قسم کا دباؤ نہ ڈالا جاسکے۔ ترقی یافتہ ممالک
 میں عادل کا رتبہ اس قدر بلند تصور کیا جاتا ہے کہ شاہی ایسا ہوتا ہوگا کہ
 عدالت عالیہ کا کوئی رکن حکومت معتمدی تو کیا، وزیر بھی بننا پسند کریں، اور
 شاید اسی اصول کو پیش نظر رکھ کر بعض علمائے سیاسیات کا خیال ہے کہ بہترین
 طریقہ یہ ہوگا کہ نہ تو کوئی وزیر بھی عادل بنایا جائے نہ کسی عادل کو کبھی کوئی عاملانہ
 خدمت دی جائے۔

معاوضہ خدمت۔ عادلوں کی آزادی رائے کی ایک ضمانت یہ بھی
 ہونی چاہئے کہ انھیں جو معاوضہ ملے وہ اتنا ہو کہ وہ کسی قسم کی ناجائز آمدنی کے
 خیال سے بھی محفوظ رہیں۔ عدالتوں میں جو دیوانی اور فوجداری کے مقدمے آتے ہیں
 ان میں فریقین یعنی مدعی اور مدعا علیہ دل کھول کر خرچ کرنے کے لئے تیار رہتے ہیں اور
 بعض مقدمات میں تو کچھ ایسی ضد پیدا ہو جاتی ہے کہ وہ یقین مقدمے سے بے جہاز یا وہ
 روپیہ خرچ کر رہے ہیں، چنانچہ یہ گویا ایک راز آشکارا ہے کہ جو گواہ مختلف مقدمات
 میں پیش ہوتے ہیں ان کی ایک بہت بڑی تعداد مصنوعی ہوتی ہے اور جو فریق

انہیں پیش کرتا ہے انہیں معاوضہ دیتا ہے۔ ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ مقدمہ جیتنے کے لئے مدعی اور مدعا علیہ کس طرح اچھے وکیلوں کی خدمات حاصل کرنے کے لئے پیش بہا معاوضہ دیتے ہیں۔ ان حالات اور اس فضا کے تحت عادل کو خواہ اعظم ہو یا ماتحت، نہ صرف ایک عمدہ قانون داں اور صاحب فراست ہونا چاہئے بلکہ اس کے اطوار کا سمیاد بھی نہایت بلند ہونا چاہئے تاکہ کسی قسم کی ترغیب و تحریک اس سے صراطِ مستقیم اور انتہائی غیر جانبداری کی شاہراہ سے سرسبھی نہ ہٹ سکے اور حکومت کو اس قسم کا انتظام کرنا چاہئے کہ ہر درجہ کے عادلوں کی تنخواہ اپنے اپنے طبقے کے طرز معاشرت کے اعتبار سے دافر ہو یہی وہ اصول ہے جس کے تحت انگلستان میں لارڈ چانسلر یعنی سر عدل کی تنخواہ سنہ ۱۹۳۷ء سے پہلے وزیر اعظم کی تنخواہ سے دوگنی تھی اور خود برطانوی ہند میں مختلف عدالتوں کے قاضیوں کے چیف جسٹس کی تنخواہ اکثر عمدہ داران حکومت سے زائد ہوتی ہے۔

اعزازی عمال۔ یہاں ایک خاص ادارے کی طرف توجہ مبذول کرنی ہے، اور یہ ادارہ اعزازی عمال (آنریری مجسٹریٹوں) کا ہے۔ اعزازی عمال بہت سے ممالک میں مقرر کئے جاتے ہیں اور ان میں سے اکثر زمیندار یا تاجر ہوتے ہیں جن کی اپنے اپنے ضلع میں وقعت ہوتی ہے اور ساتھ ہی جنہوں نے حکومت کی سیاسی خدمت کی ہوتی ہے۔ اگر غور کیا جائے تو اعزازی عمال بنانا دراصل ایک طرح کا معاوضہ یا خطاب ہے جسے حکومت ایسے زمینداروں یا تاجروں کو دیتی ہے جو کم از کم ابتدا میں دائمی خطاب کے اہل نہیں سمجھے جاتے لیکن ساتھ ہی جو آگے چل کر بشرط وفاداری و کارکردگی، خطابوں کے امیدوار بن جاتے

میں اس موقع پر سیاسی خطابوں یا دوسرے خطابوں پر بحث نہیں کی جاسکتی، لیکن صحیح سیاسی نظریے کے اعتبار سے کسی سیاسی خدمت کے معاوضے میں کسی شخص کو "آنزیری مجسٹریٹ" یا "آنزیری اسٹنٹ کلکٹر" بنانا یقیناً ان تمام اصول سے روگردانی کرنا ہے جن پر محکمہ عدلیہ میں ہونا چاہئے۔ اکثر اعزازی مجسٹریٹ آئندہ این قانون سے واقف نہیں ہوتے اور اس واقعیت کے حاصل کرنے میں انھیں ہمیں برسوں لگ جاتے ہیں جس دوران میں وہ بیسوں مقدموں میں انصاف کا خون کر چکے ہوتے ہیں، ان کے پیشکار علی العموم جہاں دیرہ ہوتے ہیں اور چونکہ حکومت کی طرف سے انھیں اکثر معاوضہ نہیں ملتا (گو خود مجسٹریٹ صاحب مزید خوشنودی حکام کی غرض سے انھیں اپنی جیب سے کچھ دیتے ہوں)، اس لئے وہ اہل معاملہ سے لینے دینے میں ذریعہ نہیں کرتے، خصوصاً اس لئے کہ اعزازی حاکم عدالت خود کم علی کی وجہ سے گمرانی نہیں کر سکتا، درچونکہ عدالت عام طور پر کسی قصبے میں ہوتی ہے اس لئے پیشکار کو کسی دوسرے کا ڈر نہیں ہوتا۔ پھر یہ "اعزازی حکام" حکام برتر کو خوش رکھنا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ "درجہ سوم" سے "درجہ دوم" اور "درجہ دوم" سے "درجہ اول" کو ترقی کرنے کی امید ہو، جس کی وجہ سے یہ اصول کہ عادل کو ہیرونی دباؤ سے آزاد رہنا چاہئے باقی نہیں رہتا۔ آخری بات یہ ہے چونکہ یہ مجسٹریٹ صرف چار یا پانچ سال کے لئے مقرر ہوتے ہیں منتقل نہیں ہوتے، اس لئے انھیں کسی قسم کے آزادانہ طرز عمل کا موقع نہیں ملتا بلکہ بعض بالآخر حکام کے کہنے پر چلنا پھرنے کے لئے ضروری تصور کرتے ہیں۔

لہٰذا اس مسئلے پر لاسکی لائبریری نہایت اچھی بحث کی ہے۔ دیکھو - صرف و نحو سیاسیات -

اگر اعزازی حکم کا نقرہ ناگزیر ہو تو کم از کم یہ ضرور ہونا چاہئے کہ ان کا نقرہ تھوٹے بہت تجربے کے بعد کیا جائے، مثلاً قبل اس کے کہ انھیں اختیار دے جائیں انھیں کسی عدالت میں سال بھر یا چھ مہینے کام دیکھنا چاہئے جیسے ہر ایک تنخواہ دار حاکم کو کرنا پڑتا ہے۔ نیز یہ بہت ضروری ہے کہ پیشکار کو سرکار کی طرف سے تنخواہ ملے اور اس کی نگرانی صاحب صنایع کریں، اور سب سے بُری بات یہ ہے کہ کس اعزازی عامل کا دائرہ اقتدار خود اس کی زمینداری یا تنصیب میں نہ ہو بلکہ اس سے باہر ہو تاکہ وہ اپنے اختیار کی بنا پر اپنے لوگوں پر جبر و ظلم نہ کر سکے حقیقت یہ ہے کہ کم از کم ہندوستان میں بجائے ان "اعزازی" عامل کے مناسب یہ ہے کہ قدیم پنجاب کی طرف سے آج کل کی کیفیات کے سانچے میں ڈھال کر از سر نو بنایا جائے تاکہ اس کے ذریعے سے ایک طرف تنخواہ دار عاملوں اور عاقلوں کے کام میں کمی ہو اور دوسری جانب ان کے ذریعے سے ملک کی معاشرتی حالت میں ترقی ممکن ہو۔

انتظامی عدالتیں جیسا پہلے ایک باب میں بیان کیا گیا ہے، بعض ممالک، خصوصاً ان ممالک میں جہاں موٹیکو کے نظریہ تفریق اختیارات کا اثر پڑتا ہے یا جن میں فرانس کی طرح ضابطہ پنولین کا رواج ہوا ہے، علاوہ معمولی عدالتوں کے انتظام

۱۱۔ ہندوستان میں پنجاب کا طریقہ صدیوں سے جاری ہے۔ اگر اس کو پہلے کی سی قوت دی گئی تو خود عاملوں اور عاقلوں کا کام بھی گھٹ جائے گا اور مقامی سول جج کے لئے گاؤں والے تیار بھی ہو سکیں گے پنجاب کے عام مقنن کے لئے دیکھو راجا مال مکر جی۔ "مشرق میں غوربتیں" Radhakamal

۱۲۔ Indrajit: Democracies in the East۔ (۱۹۲۳ء) باب ۱۵۔

۱۳۔ دیکھو بالا، باب ۱۲۔

عدالتیں بھی ہیں جن میں وہ مقدمات پیش ہوتے ہیں جن میں ایک فریق حکومت کا کوئی رکن ہوتا ہے، بشرطیکہ امر متنازعہ فیہ اس سے دوران فرائض منصبی میں سرزد ہوا ہو۔ دراصل یہ عدالتیں اس خیال کی وجہ سے قائم ہوئی ہیں کہ جس طرح عاملہ کو عدلیہ پر اختیار نہ ہونا چاہئے اسی طرح سے عدلیہ کو بھی کوئی حق حاصل نہیں و ہاں رکان عاملہ کے افعال پر تجویز دے، چنانچہ انتظامی عدالتوں میں اکثر عہدہ داران عاملہ میں بیٹھے ہیں اور سب سے بڑی عدالت انتظامی کا صدر رطلے العموم سیر مجلس عدالت العالیہ نہیں بلکہ وزیر عدلیہ ہوتا ہے ہندوستان میں یوں تو انگلستان کی طرح "قانون کا راج" ہے یعنی معمولی سے معمولی فرد بھی وزیر ہند اور حکومت ہند کو کسی مقدمے میں مدعا علیہ بنا لیتا ہے، لیکن اگر غور سے دیکھا جائے تو عدالت ہاں ایک طرح پر انتظامی عدالتیں کہی جاسکتی ہیں اس لئے کہ مالگذا رہی اور رکان کی تشخیص جو عدالت حکومت کرتے ہیں وہی ان کے متعلقہ مقدمات میں حکم بھی کرتے ہیں۔ انتظامی عدالتوں کے قیام میں دو امور قابل غور ہیں، ایک تو یہ کہ محض غیر پیشہ ور اشخاص جب قانونی حکم کرنے بیٹھیں گے تو وہ قانون کی انخواد وہ قانون "انتظامی" ہی کیوں نہ ہو، صحیح تاویل کر بھی سکیں گے یا نہیں، دوسرے یہ کہ ایسی عدالتیں جو عدالتی اعلان جماعت عاملہ کے ارکان کے ماتحت ہیں اور یہ ارکان یا ان کا کوئی ماتحت مقدمہ زیر بحث میں مدعی یا مدعا علیہ ہے صحیح معنیٰ کر غیر جانبدارانہ انصاف بھی کر سکتی ہیں؟ پہلا امر تو اس طرح حل ہو جاتا ہے کہ جن ممالک میں "انتظامی عدالتیں" قائم ہیں وہاں انتظامی قانون بھی رائج ہے جو عدلیہ عمومی پیدا سا وہ ہوتا ہے اور اس میں پیچیدگی نہیں ہوتی۔ دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ جانبداری اور غیر جانبداری، انصاف

اور بے انتظامی کا معیار ملک ملک اور عدالت عدالت میں مختلف ہے اور انتظامی عدالتوں کے مرکز یعنی فرانس میں جہاں تک علاقے سیاسیات کی رائے کا تعلق ہے، غیر جانبداری کے شکایات زیادہ سننے میں نہیں آئیں۔

مساوات قانونی۔ اس کے علاوہ اس طرز عمل کے خلاف یہ آواز اٹھاتی جاتی ہے کہ جن ممالک میں انتظامی قوانین کا رواج اور انتظامی عدالتوں کو قیام ہے وہاں مساوات قانونی کے اصول پر عمل نہیں کیا جاتا۔ اگر اس مسئلے پر نظر غائر ڈالی جائے تو یہ فیہ سننا کہ امر محسوس ہوگا کہ ان نام نہاد ممالک میں بھی جہاں یہ تمام عناصر ہیں "مساوات قانونی" کے اصول پر مبنی ہے، حقیقی مساوات بالکل غیر موجود ہی۔ اول تو عام طور پر بیچارے غریب آدمیوں کے پاس اتنا روپیہ ہی کہاں ہوتا ہے کہ وہ عدالت میں چارہ جوئی کریں۔ اگر کوئی شخص کسی غریب کو زد و کوب کرے تو عام طور پر اس کے خلاف کوئی چارہ جوئی نہیں کی جاتی، لیکن امیر پر ہاتھ اٹھانے کا نتیجہ نہایت تلخ نکلتا ہے۔ یہی کیفیت دیوانی مقدمات کی ہے اس لئے کہ کوئی غریب آدمی مدعی ہو تو رسوم عدالت اور کیسل کی فیس کے لئے روپیہ کہاں سے لائے اور مدعا علیہ ہو تو وہ اسی میں بٹری سمجھتا ہے کہ مدعی سے معاوضہ کر لے اور قسط بندی کر لے بجائے اس کے کہ اس سے لڑ کر اپنے آپ کو برباد کرے اسی طرح کسی امیر پر کوئی فوجداری مقدمہ قائم ہو تو بالفرض عدالت پر کسی قسم کے اثرات نہ ہونے کی حالت میں بھی وہ ایک مسئلے درجہ کے وکیل کی خدمات خرید سکتا ہے جو پوشیدہ قانونی پہلوؤں کو آشکارا کر کے عدالت انتظامی قانون کے مسئلے کے لئے دیکھو ڈالتی "قانون دستور" مسئلہ: یہ مسئلہ

اور قانونی داؤں پہنچ کو کام میں لا کر اُسے چھڑا لے، اور اگر بالفرض اس امر پر جرمانہ ہو بھی جائے تو اس جرمانہ کا (بوجہ اس کی دولت کے) اس پر کہیں کم اثر پڑے گا، بہ نسبت اس غریب کے جس کے پاس دو وقت کی روٹی بھی نہیں اور جس کے لئے لنگہ خٹہ روپیہ کا جرمانہ ایک قارون کے خزانے سے کم نہیں حقیقت یہ ہے کہ اس نقطہ نظر سے شکل سے کسی ملک کا قانون ہو گا جس کی تاویل مدعا علیہ کی پونجی کے اعتبار سے کی جاتی ہو، اور تا وقتیکہ جج اس کا لحاظ نہ رکھیں، مساوات قانونی کے راگ الاپنا بیکار سا معلوم ہوتا ہے۔

جیوری۔ قانونی مساوات کی خاطر ایک اور طریقہ اختیار کیا جاتا ہے، یعنی بجائے اس کے کہ صرف ایک عادل مقدمے کا تصفیہ کرے، اس تصفیہ میں عوام ان اس کے ایک چھوٹی سی تعداد اسے مدد دیتی ہے، جسے عرف عام میں جیوری کہتے ہیں۔ جیوری میں عام طور پر متوسط طبقے، اور زیادہ ترقی یافتہ ممالک میں ادا لے طبقے کے بھی افراد شریک ہوتے ہیں اور مقدمہ ختم ہونے پر عادل اُن سے واقعہ زیر بحث کے بابت استفسار کرتا ہے، جیسے کہ آیا ملزم زید کے گھر میں گھسایا نہیں اور چورحی کے رادے سے اسے بندوق کا نشانہ بنایا یا نہیں۔ اس جیوری کو مقدمے کے قانونی پہلو سے تعلق نہیں ہوتا اور اس کے تصفیہ کا عادل خود کلیتہً مختار ہوتا ہے۔ برطانوی ہند میں ایک اور طریقہ ایسروں کا رائج ہے، وہ یہ کہ ہرنگین مقدمہ میں تین یا چار غیر سرکاری اصحاب بلائے جاتے ہیں اور مقدمے کے اختتام پر (جیوری کی طرح) ان کو اتفاق مقدمہ کی بابت رائے لی جاتی ہے۔ ایسروں اور جیوری کے درمیان جو فرق ہے وہ یہ ہے کہ جج ایسروں کی رائے سے نہایت آزادی کے ساتھ اختلاف کر سکتا ہے،

در آنحالیکہ وہ جیوری کی رائے سے عام طور پر اختلاف نہیں کر سکتا۔ عام خیال ہے کہ ان شرائط کے تحت ایسی سرکاری میں کام کرنا ایک بڑی حد تک یقین اوقات ہے اس لئے کہ اگر مقدمہ کی سماعت کے بعد جج محض اپنے ذاتی خیال کی بنا پر جو چاہے کر سکے تو پھر ان لوگوں نے جو ایسی سرکاری کی خدمات انجام دی ہیں اور اپنے وقت کو خرچ کیا ہے ان کے وہاں رہنے سے کیا فائدہ ہوا۔ جیوری کا طریقہ جن ممالک میں رائج ہے وہاں یا تو اہلیاں جیوری کا مکمل اتفاق رائے لازمی سمجھا جاتا ہے ورنہ محض کثرت رائے۔ اس میں شبہ نہیں کہ چونکہ جیوری والے قانونی دائرے پیچ سے واقف نہیں ہوتے اور مقدمہ پوری قانونی پیچیدگی کے ساتھ ان کے سامنے پیش کیا جاتا ہے، اس لئے اس کی ضرورت ہے کہ کسی قسم کا اشتباہ باقی نہ رہے اور عامانی نقطہ نظر خصوصاً اہم مقدمات میں بالکل صریح اور عیاں ہو۔ ساتھ ہی یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ ۱۲ دیا ۱۹۰۱ء میں کا ایک ہی نقطہ نظر پر متفق ہونا بعض مرتبہ نہایت ہی دشوار ہو جاتا ہے، خصوصاً ایسی حالت میں جب مقدمہ پیچیدہ ہو یا اس میں ایسے نسلی امتیازات ہوں جو نقطہ نظر کو تبدیل کرنے کے لئے کافی ہوں، اور کسی سچی یہ مقدمے میں اگر نئی جیوری کے سامنے مقدمہ چلایا جانا نہایت درجہ تکلیف دہ امر ہوگا۔ یہ مسئلہ کہ جیوری کا طریقہ کس قسم کے مقدمات میں جاری کیا جائے، مختلف ممالک میں مختلف طریقے پر طے ہوا ہے۔ انگلستان اور پرگمال میں جیوری جملہ اہم مقدمات میں استعمال ہوتی ہے، خواہ وہ دیوانی کے متعلق ہوں یا فوجداری کے باقی جن جن ممالک میں

۱۸ مثلاً ملک آنجھانی کے مشہور مقدمہ بغاوت میں اگر نیراہل جیوری سزایابی کے موافق تھے اور ہندوستانی برادرت کے۔

جیوری رائج ہے وہاں یہ صرف اہم فوجداری کے مقدمات میں بٹھائی جاتی ہے۔ جن ترقی یافتہ ممالک میں جیوری کا رواج عام نہیں وہاں یہ قاعدہ ہے کہ عام طور پر معمولی مقدمات بھی ایک عادل کے سامنے نہیں بلکہ متعدد عادلوں کے سامنے عدلیہ عادلین کے سامنے پیش ہوتا ہے جس میں کم از کم مین عادل ضرور ہوتے ہیں۔ اس قاعدے کا وسیع ترین رواج فرانس میں یا ان ممالک میں کیا گیا ہے جہاں عدلیہ معاملات میں فرانس کا اتباع ہوا ہے۔ جیوری اور اجلاس عادلین میں جو اصولی فرق ہے وہ یہی ہے کہ جیوری میں واقعات کے متعلق عوام الناس کی ایک جماعت عدلیہ جیوری کا طریقہ مختلف ممالک میں:-

انگلستان میں دیوانی مقدمات میں جیوری سے کام لینا اختیار ہی ہے۔ اہم فوجداری مقدمات میں ایک فہرست میں سے ہر مقدمے میں بارہ جیوری والے چنے جاتے ہیں لیکن ملزم کو غداری میں ۳۵ اور دوسرے اہم مقدمات میں ۲۴ ماموں پر اعتراض کرنے کا اختیار ہے۔ ممبرانِ جیوری کے لئے اس جیوری کا متفق رائے ہونا لازم ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں تقریباً اسی قسم کا رواج ہے، سوائے اس کے کہ اتفاق رائے کی ضرورت نہیں بلکہ محض اکثریت کافی سمجھی جاتی ہے۔ برطانوی ہند میں ہر مشن کے مقدمے میں جیوری یا ایسروں کا ہونا لازمی ہے اور عدالت کے ابتدائی مقدمات میں ایسروں نہیں بلکہ جیوری کے سامنے مقدمہ ہوتا ہے۔ بعض اضلاع ایسے ہیں جن کی بابت حکومت اعلان کر دیتی ہے کہ ان میں جیوری کے ذریعے سے اہم مقدمات کا تصفیہ ہوگا۔ اگر کسی مجسٹریٹ کے سامنے پورا پوری برطانوی رعایا پر مقدمہ پیش ہو تو اسے سخت پیار ہے کہ اس غیر اہم مقدمے میں بھی جیوری ہی طلب کرانے۔ اہل جیوری کی تعداد برطانوی ہند میں ۳ سے قنک ہوتی ہے اور محض کثرت رائے کے مطابق تصفیہ ہوتا ہے۔ (بقیہ ماحشیہ ملاحظہ ہو صفحہ ۲۱۹)

سے استمراز کیا جاتا ہے اور جہاں اجلاس کا قاعدہ ہے وہاں واقعات اور قانون دونوں میں تین یا تین سے زائد عادلوں کی رائے پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

عدالتی بینظیم عدالتوں کی بنیاد اصول کی بنا پر کی جاسکتی ہے۔ اول تو یہ ظاہر ہے کہ قانون کی پیچیدگیوں اور بعض مرتبہ نظائر کے اختلاف کی وجہ سے اس کی ضرورت ہے کہ اہل معاملہ کمرافعہ کی اجازت دی جائے تاکہ قانونی اختلافات کو یکسو کیا جاسکے، لیکن اس قسم کی قانونی نگرانی کا اختیار نسبتاً محدود ہوتا ہے۔

اگر ایک عادل نے صحیح ماویل کرنے میں خطا کی ہے تو دوسری عدالت اسے اغلباً درست کر دے گی۔ دوسرا سبب مرافعہ کا وہ ہے جس کے تحت تجویز

سے شاکی فریق کو واقعات مقدمہ کی بنا پر مرافعہ کا اختیار دیا جاتا ہے۔ اگر عدالت مکمل طور پر غیر جانبدار ہو پھر بھی واقعات کے نقطہ نظر میں فرق ہونا ممکن ہو اور یہ فرق یقیناً قابل لحاظ ہوگا اگر اس پر کسی ایک فریق کے مفاد کا دار و مدار ہو۔ اسی لئے علی العموم ایک سلسلہ عدالتوں کے مرافعہ کا کلام کیا جاتا ہے جو بالآخر جا کر عدالت عالیہ پر ختم ہو جاتا ہے۔ عدالتوں کے ابتدائی اور عدالت ہائے مرافعہ کے علاوہ عدالتوں

(بقیہ حاشیہ ۱) ہندوستانی ریاستوں میں شائد حیدر آباد ہی ہے جس میں جیوری کی بولچ یہاں جو اہم فوجداری ابتدائی مقدمہ عدالت عالیہ میں پیش ہو اس میں جیوری طلب کی جاتی ہے۔ ہر تین ماہ کے لئے ایک فہرست ۵ ارکان جیوری کی طیارہوتی ہے ور اس میں سے ۹ اشخاص کو قرحہ کے ذریعے سے کسی مقدمے کے لئے خاص طور پر چن لیا جاتا ہے جج کو جیوری سے اختلاف رائے کا اختیار ہے لیکن کشنیوں کے دو سے یہ اختیار محض تشکیات سے سمجھا جائے خلاف کی حالت میں اسباب بتانے ضروری ہوتے ہیں۔

کو ان کے کاموں کی نوعیت کے اعتبار سے بھی تقسیم کیا جاتا ہے، یعنی بعض عدالتیں فوجداری کے کام کے لئے، بعض دیوانی مقدمات کے لئے اور بعض ایسے معاملات کے لئے جن کا تعلق مالکذاری سے ہو، مقرر کی جاتی ہیں اور ہر ایک کا سلسلہ مراجعہ جداگانہ ہوتا ہے۔ نیز بعض ایسے ممالک میں جہاں بجائے فردی حکومت کے وفاقی حکومت رائج ہے دو متوازی عدالتی سلسلے قائم کئے جاتے ہیں، ایک مکمل سلسلہ ان عدالتوں کا جن کا تعلق مرکزی قوانین سے ہو اور دوسرا مکمل سلسلہ ایسی عدالتوں کا جن کا تعلق ریاستی قوانین سے ہو لیکن بعض وفاقی ایسے بھی ہیں جہاں عدالتوں کا ایک ہی سلسلہ دونوں قسم کے قوانین کی تاویل و انطباق کرتا ہے۔ ایسے قوانین کی بہترین مثال قیصری جرمنی سے ملتی ہے جہاں مختلف ریاستوں میں مختلف قوانین رائج تھے اور عدالت العالیہ جو لاہنرگس میں نشست کرتی تھی، مراجعہ کے وقت ان میں سے ہر ایک کی تاویل کرتی تھی۔

ضمیمہ باب ۱۸

تمثیلات ترکیب جماعت عدلیہ

انگلستان - فرانس - ممالک متحدہ امریکہ - سویڈن - ہندوستان
انگلستان :-

(۱) تعزیری عدالتیں مع عدالت مرافعہ

محافظان امن (ہر صوبے میں تقریباً ۳۰۰ غیر خواہ دار۔

مقررہ کردہ ہر سفارش لارڈ لفٹنٹ)

باضابطہ

سرسری

(اسم مقدمات)

(چھوٹے مقدمات)

صرف ایسٹرنلی تحقیقات

مرافعہ کوارٹرسشن

(۱) کوارٹرسشن کے سامنے مکمل مقدمہ

(جس میں جتنے محافظ امن چاہیں بیٹھ

جیوری کے ساتھ جس کا متفق رائے

سکتے ہیں بعد ازاں لارڈ لفٹنٹ)

ہونا لازم ہے۔

یا (۲) عدالت عالیہ کے دورہ دار

عادل کے سامنے "ایسائزز" میں

۱۸ دیکو آؤگ: "حکومتائے یورپ" باب ۱۲ - "نیرائٹسن": "قانون و رواج دستور" : ۱۸۸۵

law and custom of the constitution: جلد ۱۲ حصہ ۲: باب ۱۸۔

کامل مقدمہ مع جیوری حسب مالا
مرافعہ

عدالت مرافعہ تعزیری سے
(۱) واقعات بجلہ عدالتیں (۲) قانون اس عدالت کے
مرافعہ

دارالامرا
صرف قانون پر بشرطیکہ اس کی کوئی اہمیت نہ ہو

(۲) دیوانی عدالتیں
(الف) چھوٹے مقدموں کے لئے انگلستان میں تقریباً ۵۰۰ صوبہ دارمی عدالتیں ہیں۔
لیکن چونکہ کام اتنا زیادہ نہیں کہ ہر عدالت کے لئے ایک ایک عادل مقرر کیا جائے
اس لئے ملک پچاس بڑے بڑے اضلاع میں منقسم ہے اور ہر ضلع میں ایک ایک
جج ہے جو اپنے صوبہ دارمی عدالتوں میں مقدمہ کرتا رہتا ہے اور ہر عدالت میں ایک
ماہ میں تقریباً ایک مرتبہ اجلاس کرتا ہے۔ نسبتاً اہم مقدمات میں مرافعہ عدالت العالیہ
میں ہوتا ہے۔ اس کے لئے عدالت العالیہ کے جج ملک میں دورہ کرتے ہیں تاکہ فریقین
پر اخراجات کا زیادہ بار نہ پڑے۔

(ب) بڑے مقدموں کیلئے
عدالت عالیہ } صوبہ دارمی عدالتوں کے لئے عدالت مرافعہ۔
اہم مقدمات کے لئے عدالت ابتدائی۔

اس کے مین اجزاء ہیں:-

۱۔ عدالت شاہی۔ ۱۵ جج بصدارٹ لارڈ چیف جسٹس۔

۲۔ عدالت نصف۔ ۵ جج بصدارت لارڈ چانسلر۔

۳۔ عدالت وراثت، طلاق و معاملات بحری۔ ایک جج ایک صدر۔

(نمبر ۱ و نمبر ۲ کے درمیان تقسیم کار محض برائے نام ہے)

عدالت مرافعہ۔ عدالت عالیہ سے مرافعہ جات آتے ہیں جب قانونی نکتے مابین النزاع ہوں :-

اس میں ۵ "امرائے قانونی"، عدالت عالیہ کے تینوں صدور سابق لارڈ

چانسلر (حب خواہش) بصدارت ماسٹر آف دی رولز نشست کرتے ہیں۔

اس کا نصاب تین ہے اور عام طور پر ایک عدالت میں تین نشست کرتے ہیں

(ج) "دارالامرا"۔ جب دارالامرا کا اجلاس عدالت کی حیثیت سے ہوتا ہے تو اس

میں صرف لارڈ چانسلر اور چھ میں سے کم از کم دو "امرائے قانونی" یا کبھی ایک

نمبر "امیر قانونی" یا ایک سابق چانسلر ہوتے ہیں۔ معمولی ارکان دارالامرا

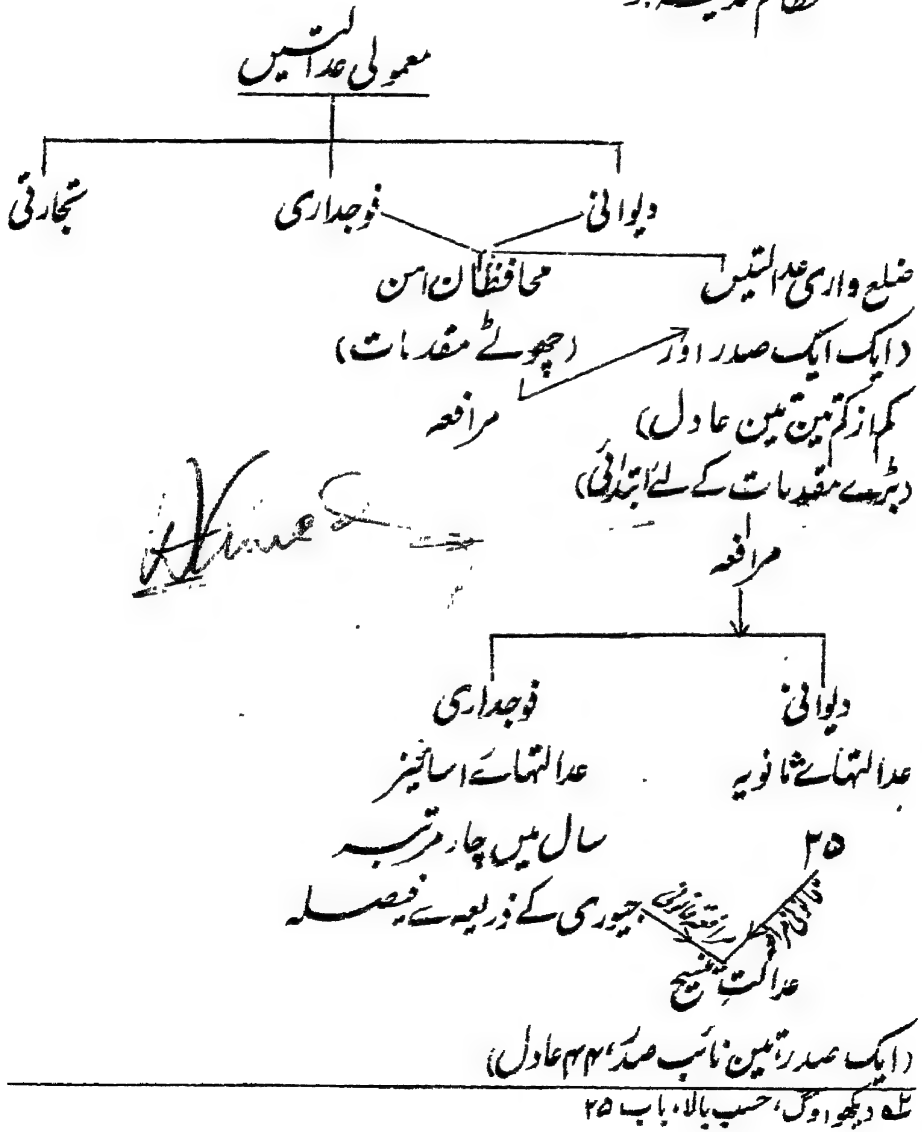
میں سے کوئی نشست نہیں کرتا "امرائے قانونی" تنخواہ یاب ہتے ہیں اور عمر

بھر کے لئے مقرر کئے جاتے ہیں کم از کم تین ارکان کی موجودگی لازمی ہے۔

یہ انگلستان کی اعلیٰ ترین عدالت مرافعہ ہے۔

فرائض

عادلوں کا تقرر وزیر عدالت کی سفارش پر صدر جمہوریہ کرتا ہے۔ اور صرف عدالت تینج ہی انھیں برطرف کر سکتی ہے۔
نظام عدلیہ :-



ان کے علاوہ "انتظامی عدالتیں" ہیں۔ سب سے چھوٹی عدالت صوبہ دار کی مجلس ہر فلک کی ہے اور "مرافعہ" مجلس مملکت میں ہوتا ہے جس میں ۱۰ معمولی جج ۲۶ غیر معمولی ارکان، ۳۷ "قضا، معروضات اور ہم مستوفی ہوتے ہیں۔

"معمولی" اور "انتظامی" عدالتوں کے باہمی تقیص رقع کرنے کی غرض سے ایک "عدالت تناقص" قائم ہے جس کا صدر وزیر عدلیہ ہوتا ہے اور ارکان یہ ہیں قائم مقام مجلس مملکت کے اور زمین عدالت فیض کے ارکان ہوتے ہیں۔

اممالک متحدہ امریکہ

(الف) وفاقی عدالتیں :- حدود سماعت :- علاوہ ان مقدمات کے جن کا تعلق وفاقی قانون سے ہو، وہ تمام مقدمات جن میں دو یا ریاستیں یا دو ریاستوں کے شہری فریق ہوں۔

(۱) عدالت عالیہ - ایک سیر مجلس اور ۵ جج - ان میں سے انصاف کے لئے چھ ججوں کی موجودگی لازمی ہے :-

اسے ان مقدمات میں ابتدائی اختیار سماعت حاصل ہے جن میں یا تو کسی ملک کے سفیر ورنہ کوئی ریاست فریق ہو۔

اس کے مرافعی اختیارات :- اسے ریاستی عدالتوں سے ایسی حالت میں مرافعہ کا حق حاصل ہے جب ریاستی و مرکزی قوانین یا ریاستی و مرکزی دستور کی تویل نزاعی ہو۔ ایسی حالت میں اس کی تجویز ناطق سمجھی جاتی ہے۔

سکیرٹ :- "ملک حالیہ کے کل پرز" *Married to: Mechanism*

of The Modern State : ب ۳۲ : (۳)

(۲) ضلع واری عدالت ہائے مرافعہ سے مرافعہ اگر یہ قانوناً جائز ہو۔

(۲) نمٹت واری عدالت ہائے مرافعہ - ۹ عدد۔

(۳) ضلع واری عدالت ہائے ابتدائی - ۱۰ عدد، ایسے کہ ہر پست کم سے کم ایک عدالتی ضلع سمجھی جاتی ہے اس عدالت کے ساتھ ساتھ مرکزی عمال بھی ہوتے ہیں جو ان عدالتوں کے احکام کا نفاذ کرتے ہیں۔
(ب) ریاستی عدالتیں :-

(۱) ریاستی عدالت عالیہ - عام طور پر ۲ کی عدالت مرافعہ

(۲) برتر عدالتیں - ۳ کی عدالت مرافعہ اور اہم مقدمات میں عدالت ابتدائی
(۳) کوئٹہ کی عدالتیں -

(۴) محافظان امن -

ریاستی عادلوں اور مرکزی عادلوں میں عظیم الشان تباہی پایا جاتا ہو چنانچہ
(۱) مرکزی عادلوں کو صدر جمہوریہ مجلس سببات کی اجازت سے مقرر کرتا ہو
ریاستی عادلوں کا عوام الناس انتخاب کرتے ہیں۔

(۲) مرکزی عادل تقریباً عمر بھر کے لئے ہوتے ہیں، ریاستی عادل عام طور پر دو دو چار چار سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں۔

(۳) مرکزی عادل سوائے مواخذے کے کسی طرح سے نہیں ہٹائے جاسکتے؛ کم سے کم چھ ریاستوں کے عادلوں کو محض عام رائے کے ذریعے سے علیحدہ کیا جاسکتا ہے۔

سوئزرستان

”محکمہ وفاقیہ“ یا عدالت عالیہ

محکمہ وفاقیہ میں ۳۳ ارکان ہیں جنہیں چھ سال کے لئے جماعت مقننہ منتخب کرتی ہے اور گوارفعہ ۱۰۸ میں اس کی قید نہیں کہ یہ قانون داں ہوں عام طور پر صرف قانون داں لوگوں کو مقرر کیا جاتا ہے۔ ان میں سے ایک کو صدر اور ایک کو نائب صدر دو دو سال کے لئے منتخب کیا جاتا ہے۔ عا دلوں کے انتخاب میں یہ امر ملحوظ رکھا جاتا ہے کہ جرمنی، فرانسیسی اور اطالوی سوئزرستان کے کے قانوں مقام منتخب ہوئے۔ اس محکمہ کا صدر مقام برن نہیں، جو سوئزرستان کا دار الحکومت ہے، بلکہ لوزان ہے؛ یہ شاید اس لئے کہ عدلیہ عالمہ سے آزاد رہے۔

محکمہ عدلیہ کا اختیار سماعت :-

- (۱) وہ مقدمات جن میں وفاقیہ ایک فریق ہوا
- (۲) وہ مقدمات جن میں کوئی تین ایک فریق ہوا
- (۳) عداری یا بغاوت کے مقدمات

(۴) بین الاقوامی قانون کے خلاف مقدمات۔

اس محکمہ کے ماتحت کوئی عدالت مختلف کنسلٹنوں میں نہیں ہے بلکہ کنسلٹنوں میں خود اپنی عدالتیں ہیں جو ممالک متحدہ امریکہ کی ریاستی عدالتوں کی

مثلاً دیکھو رام و شرمہ: ”نظریہ سیاسی و حکومتی“ عالیہ Ramand Sharma

Political theory and modern Governments جلد ۲، باب ۳۔

طرح بالکل مکمل ہیں۔
ہندوستان :-

دیوانی و فوجداری (۱۱) اعلیٰ ترین عدالت مرافعہ؛ جوڈیشیل کونسل پریسی
کونسل، لندن

۱ الف) مرافعہ دیوانی۔ کسی عدالت العالیہ کے کسی فیصلے کے خلاف خواہ مرافعی ہو یا
ابتدائی، بشرطیکہ تعین مالش یا تعین مرافعہ عین ۱۱ روپیہ سے کم نہ ہوا اور اگر
عدالت مرافعہ نے عدالت ماتحت کی رائے سے اتفاق کیا ہے تو مزید مرافعہ
کے لئے کوئی قانونی امر ہو۔

د ب، فوجداری مرافعہ ان مقدمات میں جن کی کسی ہائی کورٹ میں ابتدائی
طور پر سماعت ہوئی ہو یا جس میں عدالت ماتحت نے عدالت العالیہ
سے کسی قانونی امر کے بابت استفسار کیا ہو۔ بہرینچ پریوسی کونسل میں
فوجداری مرافعہ پیش کرنے کے لئے عدالت العالیہ کی رضامندی
لازمی ہے۔

جوڈیشیل کمیٹی میں حسب ذیل ارکان ہیں :-

- ۱۔ صدر پریوسی کونسل (عام طور پر نہیں نشست کرتا)
- ۲۔ پریوسی کونسل کے وہ ارکان جو بڑے بڑے عدالتی عہدوں پر فائز رہے
ہوں

۳۔ عا دلاں مرافعہ (دیوید عدلیہ انگلستان) :-

۵۵ دیوید گلکرسٹ: اصول سیاسیات
Politics باب ۲۳، فصل ۶۔

Gilchrist: Principles of

۴۔ ہر قلمرو اور ہندوستان کے کم سے کم دو دواکان جنہیں وہاں کا عا دلانہ تجربہ ہو۔

ہر سماعت پر کم سے کم چار ارکان کا ہونا لازمی ہے اور صرف وہی ارکان نشست کر سکتے ہیں جنہیں سماعت کے لئے طلب کیا جائے۔ جو ڈیشیل کمیشن کی تجویز کی شکل سفارشوں کی ہوتی ہے۔
(۲) عدالت ہائے عالیہ:-

ہر بڑے صوبے میں ایک ایک عدالت عالیہ اور ہر بعض صوبوں میں وہ جو ڈیشیل کمیشن کی عدالتیں ہیں جن کے اختیارات اکثر امور میں عدالت مائے عالیہ کے مماثل ہیں۔ صوبہ دہلی پنجاب کے عدالت عالیہ کے ماتحت ہے۔ زیادہ سے زیادہ ۲۰ عا دل ہونے چاہئیں جن کے علاوہ گورنر جنرل موٹھی طور پر زائد جج مقرر کر سکتا ہے۔ ان عا دلوں میں کم سے کم ۱۰ انڈین سول سروس کے ارکان ہندو قانون حکومت ہند ۱۹۴۶ء، حصہ ۱۹، باب ۱ کے بموجب ایک دفاتی عدالت کا قیام عمل میں آیا ہے جس میں ایک ”میر مجلس عدالت ہند“ اور چند جج ہوں گے جن کی تعداد بالفصل سے زائد نہ ہوگی۔ اس عدالت کو ان تمام امور کی بابت اختیار حاصل ہوگا جن کا تعلق اس قانون سے ہے اور یہ اختیار ابتدائی بھی ہوگا اور مرافعی بھی۔ نہ صرف یہ عدالت برطانوی ہند کی عدالت ہائے عالیہ سے مرافعہ سنے گی بلکہ جو ریائیں ’فاقہ ہند میں شریک ہو گئی ہوں ان کی عدالت ہائے عالیہ سے بھی اس میں مرافعہ جائیں گے بشرطیکہ ان میں اس قانون کا کوئی نکتہ زیر بحث ہو۔ نیز مرکزی جماعت مقننہ اس کے اختیار کو وسیع بھی کر سکتی ہے۔

ہونے چاہئیں۔

اختیارات :-

(۱) مال کے مقدمات ان عدالتوں کے اختیار سماعت کے بالکل باہر ہیں اس لئے کہ یہ کلیتہً بورڈ آف ریونیو (مجلس مال) کے تابع ہیں جو ہر صوبے میں ہے۔

(۲) اہم مقدمات میں کلکتہ، بمبئی، مدراس کے شہروں کے لئے عدالت عالیہ کو ابتدائی اختیارات حاصل ہیں۔ مرافعہ طبعہ کا ملہ میں ہوتا ہے۔ اس اختیار کی رو سے عدالت عالیہ کسی مقدمہ کو بھی اپنے یہاں رجوع کر سکتی ہے۔

(۳) یہ عدالت عالیہ اپنے حدود کے اندر اعلیٰ تر میں عدالت مرافعہ ماتحت فوجداری عدالتیں :- عدالت عالیہ کے ماتحت تعزیری امور کے لئے عدالت ہائے سن میں جو تقریباً ہر ضلع میں ہوتی ہیں، اور ان کے ماتحت بعض مرتبہ زائڈ سن جج اور مدوکار سن جج بھی ہوتے ہیں۔ ان عدالتوں کو ہر قسم کی سزا دینے کا اختیار ہے، لیکن سزائے موت بغیر عدالت عالیہ کی توثیق کے نہیں دی جاسکتی۔

ان کے نیچے مجسٹریٹوں کی عدالتیں ہیں۔ بعض مجسٹریٹ درجہ اول کے ہیں، بعض درجہ دوم کے اور بعض درجہ سوم کے، اور یہ درجہ بندی اختیارات عدالت کی رو سے کی جاتی ہے۔ درجہ سوم اور درجہ دوم کے مجسٹریٹوں کا مرافعہ درجہ اول کا مجسٹریٹ سنا ہے اور درجہ اول کے مجسٹریٹ کا مرافعہ

شن جج ۱۰ ہم مقدمے جو عدالت شن کے متعلق ہوتے ہیں ان کی ابتدائی تحقیقات مجسٹریٹ ہی کرتا ہے ۱۱ اور اگر باذمی النظر میں الزام معلوم ہو تو شن سپرو کیا جاتا ہے ورنہ اسی عدالت سے خارج کر دیا جاتا ہے۔ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ڈپٹی کلکٹر ہی ضلع کا درجہ اول کا مجسٹریٹ ہوتا ہے اور تحصیلدار درجہ دوم و سوم کے مجسٹریٹ ہوتے ہیں ۱۲ اور چونکہ ان میں سے بعض مالی معاملات سے فرصت نہیں ملتی اس لئے عدالتی کام کا بیشتر حصہ درجہ اول و دوم و سوم کے اعزازی مجسٹریٹوں کے سپرد کر دیا جاتا ہے جو عام طور پر پانچ سال کے لئے مقرر ہوتے ہیں اور جنہیں اپنے اپنے حلقوں میں تعزیری اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔

ماتحت دیوانی عدالتیں :-

- ۱) ضلع کا جج جو عام طور پر شن جج بھی ہوتا ہے ان دونوں کا مرنفعہ
- ۲) نائب جج (جو عام طور پر ایڈیشنل جج ہوتا ہے) عدالت عالیہ میں جاتا ہے
- ۳) منصف۔ اس کا مرنفعہ ضلع کا جج سنتا ہے اور اگر وہ چلے تو اسے نائب جج کے سپرد کر دیتا ہے۔ اسے چھوٹے چھوٹے مقدمات کے اختیارات ہوتے ہیں۔

مال کی عدالتیں :-

(۱) بورڈ آف ریلوینو۔

(۲) کمشنر۔

(۳) کلکٹر۔

(۴) اسٹنٹ کلکٹر درجہ اول و درجہ دوم۔

باب ۱۹

مقامی حکومت

مقامی حکومت کی تاریخ - مقامی ادارات کا افادہ پسلمہ مقامی
رہے - تقسیم اختیارات

اس وقت تک جتنے اداروں پر بحث کی گئی تھی وہ سب اس اعتبار سے
ممتا نہیں کہ ان کا تعلق ملک کے ایک مرکز سے ہے۔ لیکن اگر نظر غائر سے دیکھا جائے
تو معلوم ہوگا کہ ان کا ان افراد سے جو مستقر ملک یا پائے تخت سے دور رہتے ہیں اتنا
قریب کا تعلق نہیں ہے، اور وہیات و قصبات میں رہنے والوں کے بود و ماند پر ان کے
اثرات کی حیثیت محض بالواسطہ ہے۔ منفرد لوگوں پر اس کا نہایت ہی کم اثر پڑتا ہے کہ
جماعت مقننہ کے کتنے ایوان میں اور ہر ایوان میں کتنے رکن ہیں، عدالت اعلیٰ کے
عادلوں کے اختیارات کیا کیا ہیں، اور وزیر ابادشاہ کے سامنے ذمہ داریاں جماعت
مقننہ کے۔ اس کے برعکس انسان خواہ غریب ہو یا امیر، ذمی اقتدار ہو یا بے اقتدار
شریف ہو یا زلیل، اس پر اس امر کا براہ راست اثر پڑتا ہے کہ اس کی سواری کے آنے
جانے کے لئے کس قسم کی سڑکیں ہیں، راستے میں پل ہے یا نہیں اور ان کی مرمت
ہو چکی ہے یا وہ غیر متحکم ہیں، اس کے بچے کے لئے اس کے کھاؤں یا تھبے یا تحصیل میں کس
قسم کے مدارس ہیں، اس کے نواح کی آب و ہوا کس قسم کی ہے، اور اس کے مکان کے
قریب کسی جگہ پانی ٹھہرنے سے غلاظت تو نہیں ہوگی۔ الغرض انسان کی روزمرہ بود و بند

کی کیفیات کا براہ راست تعلق اس قدر مرکزی حکومت سے نہیں جتنا مقامی حکومت سے ہے۔ اس باب میں اس ادارے پر بحث کی جائے گی جس کے ذریعے سے ان امور کا انتظام عمل میں آتا ہے۔

مقامی حکومت کی تاریخ۔ مقامی حکومت کی تاریخ دراصل حکومت ہی کی ابتدا کی تاریخ ہے، اس لئے کہ بڑی بڑی وسیع سلطنتیں تو نسبتاً حال کی پیداوار ہیں اور ابتدا میں تو ہمیں زیادہ تر ایسے چھوٹے چھوٹے رتبے نظر آتے ہیں جن کے باشندے اپنا کام خود انجام دیتے ہوں۔ ایسے سواراجی رتبے تقریباً ہر ملک میں نظر آتے ہیں، لیکن یہ نسبت مغربی ممالک کے مشرقی ملکوں میں زیادہ ممتاز نہیں۔ مغربی ایشیا میں زمانہ قبل اسلام میں (جسے ایام جاہلیت کہتے ہیں) شہر مکہ کی حکومت ایک نہایت منظم جماعت کے سپرد تھی جس نے شہر کے پانی کا انتظام مجلس شورے اراکین کے آرام و آسائش، کعبہ کی حفاظت اور ایسے ہی دوسرے ضروری امور کو جدا جدا شعبہ داروں کو تفویض کر دیا تھا۔ مشرقی ایشیا میں جاپان میں، گو جاگیرداروں کا ملک پر بہت بڑا قابو تھا اور ملک شوگن کے چنگل کے اندر پھنسا ہوا تھا تاہم دیہات کا اندرونی انتظام خود کسان کرتے تھے۔ یورپ میں یونان کو لیجئے تو وہاں نظر آئے گا کہ شہری مملکت کی مرکزی حکومت، خواہ عمومی ہو

۱۹ دیکھو شروائی: "اسلامی دولت مائمه کی ابتدا" Sherwani: The origin

of Islamic Polity، میدرا آباد کن، ۱۹۳۶ء

۲۰ مکرچی: "مشرقی جمہوریتیں" Mukerjee: Democracies of the

East، ویسٹ نیشنل پریس، ۱۹۲۳ء، ص ۱۰۰

یا اعیانی، دیہات کا انتظام تقریباً بلا استثناء خود دیہات کے شہریوں کو حاصل تھا۔^{۵۲} روم کی حیثیت محض ایک بلدیہ کی تھی، اور جب تک روم رومانا بنا رہا اس وقت تک بلدیہ ہی رہا۔ اسی طرح تمام فنیقی تہذیب و تمدن کا مرکز اور سدا دو فنیقی بلدیہ کا صورت پیدا تھے اور ان کا یہ تفسر اس وقت بھی برابر رہا جب فنیقیوں نے بڑھتے بڑھتے تمام بحیرہ روم ایک فنیقی سمندر بنا لیا۔ ہندوستان اس مقامی حکومت کا ہمیشہ سے مرکز رہا ہے اور کون ایسا ہے جو پنچایت کے لفظ سے واقف نہیں، جو حقیقت میں قدیم ہندوستان کے جذبہ مقابہت کو ظاہر کرتا ہے۔ چونکہ یہاں صرف رقبائی انتظام کافی نہ تھا بلکہ ملک علاوہ رقبوں کے ذاتوں پر بھی منقسم تھا اس لئے اس بات کی ضرورت پیش آئی کہ رقبائی پنچایتوں سے بھی زیادہ اہم مختلف ذاتوں کی پنچائیتیں قائم ہوں اور ان پنچایتوں کو رقبے یا ذاتوں کا اندرونی انتظام یا مادیب سپرد کی گئی۔

مقامی ادارات اصل میں مقامی حکومت ہی ہے جس میں وسعت ہونے ہوئے آج کل کی عظیم الشان سلطنتوں کی تشکیل ہوئی ہے، اور اب مقامی ادارات کو جو بھی اختیارات حاصل ہوئے وہ علی العموم مرکزی ادارات ہی کے مفوضہ ہوئے ہیں یہی وجہ ہے کہ سچک نے مقامی ادارات کی تعریف کی ہے کہ "مقامی ادارات ایسے اعضا ہیں جو مکمل طور پر مرکزی مقصد کے ماتحت ہونے کے ساتھ تقررات اور ایک حد تک اپنے تجاویز کے بارے میں مرکزی ادارات سے آزاد ہوتے

۵۲ دیکھو رام و شرما: تبادلی بلا دیات : Ram & Sharma :

ہیں اور ساتھ ہی مالیات عامہ کے چند اجزاء پر ایک حد تک نیم مختارانہ طور پر قابو یافتہ ہوتے ہیں۔ ”یہ حقیقت یہ ہے کہ یہ تعریف عالمگیر نہیں قرار دی جاسکتی اس لئے کہ گویہ سچ ہے کہ اکثر بیشتر ممالک میں مقامی ادارات کے اختیارات مرکزی ادارات کی طرف سے تفویض کئے ہوئے ہوتے ہیں، لیکن ہمیں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ممالک متحدہ امریکہ کی اکثر ریاستوں میں مقامی اختیارات ریاستوں کی طرف سے تفویض نہیں کئے جاتے بلکہ اسی طرح دستور کا جزو سمجھے جاتے ہیں جیسے کہ خود ریاستوں کے دستاویز یعنی جس طرح ریاستوں کے اختیارات کا تعین مرکزی دستور کرتا ہے بالکل اسی طرح مقامی اختیارات کا تعین ریاستی دستاویز کی طرف سے ہوتا ہے، اور جیسے مرکزی حکومت کو ریاستی اختیارات میں کمی پیشی کرنے کا اختیار نہیں ویسے ہی ریاستی حکومتیں مقامی اختیارات میں کمی پیشی نہیں کر سکتیں۔“

علاوہ اس اہم استثناء کے کسی فردیہ کے مقامی حکومت اور وفاقیہ کی ریاستوں کے درمیان جو فرق عام طور پر نظر آتا ہے وہ یہی ہے کہ فردیہ میں مقامی اختیارات مرکز کے مفوضہ ہوتے ہیں اور وفاقیہ کی ریاستوں میں ریاستی ادارات مرکزی حکومت کے تابع نہیں ہوتے۔

۱۹ سجاک: ”تبادلی سیاست“ Sidgwick: Elements of
Politics باب ۲۵۔

۲۰ ہیرس: ”مقامی حکومت بہت سے ملکوں میں“ Harris: Local
Government in many lands باب ۱۵۔

مقامی ادارات کے سپرد و طرح کے کام کئے جاتے ہیں۔ ایک تو وہ امور جن کے واسطے یہ ادارات قائم ہیں، یعنی مقامی لوگوں کے فوری بہبود کے انتظام جیسے ان کی صحت و تندرستی، ان کا آرام و آسائش، ان کی تعلیم و تربیت کے انتظامات۔ علی العموم مقامی ادارات کے سپرد روشنی، پانی کا انتظام، حفظان صحت، موریات، نالیاں، جمالیات اور طبی نقطہ نظر سے تعمیرات کی عام نگرانی، ابتدائی تعلیم، بازی گاہیں، مقامی سڑکیں، پل اور سوائیوں کی نگرانی دراجانہ جات، یہ سب امور ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ ایسے امور بھی ہیں جو بعض مرتبہ محض آسانی اور سہولت کے خاطر ان ادارات کے سپرد ہوتے ہیں، جیسے بعض دفعہ مقامی قبول کو انتخابوں کے لئے اکائی قرار دیا جاتا ہے بعض ممالک میں مقامی مالی نگرانی اور پولیس انھیں کے سپرد ہوتی ہے اور زیادہ ترقی یافتہ مقامی قبول میں ان قبول کے عدالتی امور بھی انھیں کے متعلق ہوتے ہیں۔

مقامی ادارات کا افادہ پہلو۔ اصل میں جو اصول مقامی اختیارات کی گویا بنیاد ہیں وہ متعدد ہیں۔ اول تو یہ واقعہ ہے کہ جس شخص کا کام ہوگا اسے وہی شخص بہترین طریقے پر انجام دے گا۔ اس اصول کو آگے بڑھایا جائے تو معلوم ہوگا کہ مختلف قبول یا ملتوں والے خود اپنے ہی کام با حسن وجہ انجام دیں گے اور ہمیشہ یہ خیال ان کے مد نظر رہے گا کہ اپنا بہبود کم از کم خراج پر حاصل ہو جائے۔ یہ انسان کی فطرت میں داخل ہے کہ اگر اسے یہ احساس ہو جائے کہ بہبود دوسرا اپنا ہے اور جو روپیہ میں خرچ کر سکتا ہوں اسے خرچ کرنے پر جو بچے گا اس پر میری ہی

لے دیکھو آرام و عشرت، حسبِ بالا۔

اختیار رہے گا تو وہ اپنے حصول مقصد کی کوشش کے ساتھ اس کے لئے کم از کم خرچ کرے گا۔ تاکہ روپیہ سے زیادہ سے زیادہ فائدہ حاصل کرے، اور یہی اصول انسانی جمعوں پر بھی صادق آتا ہے۔ ظاہر ہے کہ بلہی یا مدراس کی جماعت مقننہ کے ارکان کو احمد نگر یا کبا کوئم کے باشندوں کی تعلیم و تربیت، آرام و آسائش سے اس قدر لگاؤ نہیں ہو سکتا جتنا خود احمد نگر یا کبا کوئم والوں کو۔ علاوہ انہیں آج کل کی عمویت پسند ملکوں میں جب سیاسیات کی کیفیت اس درجہ پیچیدہ ہو گئی ہے، ان مقامی رقبوں کا انتظام بمنزلہ سیاسی تعلیم کا ہوں کے ہے اور جو لوگ مقامی مجالس کے معاملات میں منجھ کر نکلتے ہیں ان کے لئے مرکزی جماعت ہائے مقننہ کا سہارا چاہیہ نہیں معلوم ہوتا۔ اس کے ساتھ ہی یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ جتنا مختصر مقامی رقبہ ہوگا اتنی ہی اس کی انتظامی نوعیت برتر ہوگی لیکن چھوٹے چھوٹے رقبوں میں کارکن نسبتہ کم ہوں گے اور جو ہوں گے ان کی نظر علی العموم اس قدر وسیع نہ ہوگی جتنی نسبتہ بڑے رقبوں میں اس لئے کہ جن لوگوں کو باعث بار اپنے علم یا ہنر کے امتیاز حاصل ہو وہ چھوٹے رقبوں کے کاروبار میں حصہ لینا اپنے لئے ممکن ہے کہ باعث عار سمجھیں اور یہ رقبہ ان کی ذریعہ خدمات سے محروم رہ جائیں۔

مقامی رقبے۔ مقامی انتظامات کے لئے جو رقبے معین کئے جاتے ہیں وہ کسی طرح کے ہو سکتے ہیں۔ اول تو بعض ممالک میں بعض رقبے تاریخی اعتبار سے گویا بنے بنائے ہوتے ہیں۔ انگلستان کے صوبے سکرٹوں سال قدیم ہیں اور یہاں ہر صوبے کے باشندوں کو باہمی تعامل میں کسی قسم کی دست پیش نہیں آتی ہر چنانچہ صوبے ہی کو ایک مدت تک مقامی حکومت کا مرکز بنا دیا گیا ہے۔ فرانس کا صوبہ اور

ضلع دونوں نسبتہ جدید ہیں یعنی ان دونوں کی تاسیس انقلاب فرانس کے زمانے میں ہوئی تھی چنانچہ اس تاسیس کے بعد ان رقبوں سے مقامی انتظامات کا کام لیا جانے لگا، لیکن ہمیں یہ نہ بھولنا چاہئے کہ ضلع کے اجزاء کمیون یا بلدیات ہیں جو نہایت درجہ قدیم ہیں اور جن میں قدیم فرانس کے مقامی سواراج کا (جس کی مطلق العنانی کے زمانے میں بھی اتنی ہی اہمیت تھی جتنی جمہوریہ کے زمانے میں تھی) ایک پرتو نظر آتا ہے۔ تاریخی رقبہ جات کے علاوہ ممکن ہے کہ ملک قدرتی یا جغرافیائی رقبہ جات میں منقسم ہو جیسے یونان میں، جہاں بڑی بڑی کھاٹیوں، پہاڑوں اور دریاؤں سے ملک کے قدرتی حصے بن گئے ہیں۔ پھر آبادی کی کمی یا زیادتی کی وجہ سے بھی ملک کا ایک ٹکڑے کا نقطہ نظر دوسرے ٹکڑوں سے جدا ہوتا ہے جس کی برہی مثال قصبات اور دیہات کے درمیان مغایرت ہے۔ آخر میں وہ رقبہ آتے ہیں جن میں بعض مرتبہ کسی ملک کو کسی ظاہری اصول کے نسبتہ مساوی حصوں میں تقسیم کر دیا جاتا ہے، جیسے ہندوستان کے بیشتر اضلاع یا ممالک متحدہ امریکہ کی ریاستوں کے ٹکڑے جنہیں کانٹونٹیاں کہتے ہیں اور جو بعض ریاستوں میں محض ایک اعتبار سے یہ مغایرت محض فرعی نہیں بلکہ نوعی ہے۔ دیہات میں مکلی ہوا اور پانی کے انتظام کی اس قدر ضرورت نہیں جتنی شہروں اور قصبوں میں، نیز چونکہ باہر داری اور سواریلوں کی موثر اندکیزیں کثرت ہوتی ہے اس لئے سڑکوں اور سواریلوں کی روک ٹوک کا انتظام بھی لازمی ہے اس کے برعکس گھاؤں میں اکثر زراعتی مالیات، دیہی پولیس کے انتظامات، سڑکوں کی مرمت وغیرہ کے انتظامات کی ضرورت ہوتی ہے نیز چونکہ قصبوں اور شہروں کی آبادی گنجان ہوتی ہے۔ اس لئے یہاں کے انتظامات کے لئے مقامی رقبہ بہ نسبت دیہی رقبوں کے کم وسیع ہوتے ہیں۔

مستطیل شکلوں پر مشتمل ہیں۔

تقسیم اختیارات۔ جہاں تک مرکز اور مقامی ادارات کے درمیان تقسیم اختیارات کے اصول کا تعلق ہے، ہمیں تین انواع نظر آئیں گی۔ پہلی قسم تو ایسے مقامی قبوں کی ہے جس میں مقامی امور پر قانون سازی تو مرکز کرتا ہو لیکن ایسے قوانین کا نفاذ مقامی ادارات کرتے ہیں۔ جو اصول اس قسم کی صورت حال میں مدنظر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ملک کے مفاد کے لئے یہ ضروری ہے کہ قانون تمام رقبہ جات کے لئے ایک ہی وضع کا ہو، اور اگر مقامی مجاہد کو اختیارات دئے جاتے ہیں تو وہ زیادہ تر محض ذیلی قاعدہ سازی کے اختیارات ہوتے ہیں جو مقامی انتظامات میں مدد ہوں۔ یہ طرز کار ایک بڑی حد تک انگلستان اور ممالک متحدہ امریکہ میں رائج ہے۔

دوسرا اصول یہ ہے کہ مقامی ادارات کو چھوڑی بہت قانون سازی کے اختیارات دے دئے جائیں لیکن جو عملہ ان قوانین کا نفاذ کرے وہ مرکزی حکومت کا مقرر کردہ اور اس کا عمل ہو۔ یہ طرز کار زیادہ تر فرانس میں رائج ہے جہاں صوبہ دار مقامی انتظام کے کم و بیش سیاہ و سفید کا مالک ہوتا ہے۔

تیسرے اصول کے تحت قانون سازی اور قوانین کا نفاذ دونوں کام مرکزی اور مقامی ادارات کے درمیان منقسم ہوتے ہیں، یعنی اہم امور پر مرکز قانون سازی کرتا ہے اور محض مقامی امور مقامی ادارات کے لئے چھوڑ دیتا ہے، اور اسی طرح زیادہ اہم عمدہ دار مرکز کے مقرر کردہ ہوتے ہیں۔

اس طرز کار کی طرف ممالک متحدہ امریکہ کی ریاستوں کو میلان نظر آتا ہے۔

یہ واقعہ ہے کہ اگر مرکزی حکومت کی طرف سے مقامی معاملات میں زیادہ مداخلت نہ ہی تو باشندوں کی جو یہی سہی دلچسپی مقامی ادارات سے ہوگی وہ بھی کم ہو جائے گی اور باشندے خود بخود بے پرواہ اور آرام طلب ہو جائیں گے ساتھ ہی اس کی بھی ضرورت ہے کہ مرکز مقامی معاملات سے آگاہ رہے تاکہ باشندوں کی تنگ خیالی کی وجہ سے مقامی رقبوں اور ان کی ترقی کو نقصان نہ پہنچے۔ اس اصول کے تحت مقامی ادارات کو جو بھی اختیارات قانون سازی یا قاعدہ سازی کے لئے جائیں وہ نہایت محدود ہوں تاکہ ملک کو قانونی تنوع کی وجہ سے زیادہ نقصان نہ پہنچے حقیقت میں جیسا جگ کہا ہے، مقامی حکومت میں حکمت عملی کا سوال نہیں بلکہ عمر کی انتظامات کا سوال ہونا چاہئے اور جو بھی اختیارات مقامی ادارات کو حاصل ہوں ان میں اسی اصول کو مد نظر رکھا جانا چاہئے۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ ممالک متحدہ جیسے عموماً پسند منگت میں بھی مقامی حکومت روز بروز غیر عوامی ہوتی جا رہی ہے اور جگہ جگہ چھوٹی چھوٹی مجالس یا بعض مرتبہ تو ایک ہی ایک شخص کے قبضے میں آتی جا رہی ہے۔

لیکن اس کا بھی خیال رہنا چاہئے کہ جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے مقامی ادارات کا ایک افادہ پہلو یہ بھی ہے کہ اس سے مقامی آبادی کو امور عامہ

شہر جگ احب ہوتا۔

شہر ممالک متحدہ امریکہ کے مقامی ادارات کی اصلاح کے لئے دیکھو منرو: امریکی شہروں کی حکومت

Monro: Government of American cities

یہ دلچسپ سب سے کاموقع مل جاتا ہے اور انھیں امور عامہ کی تعلیم ہوتی ہے تاکہ فہم نہ
 آئے وہ مزید ہی امور میں بھی حصہ لے سکیں اور ان کے ذریعے سے ملک کی خدمت
 کر سکیں۔ ایسی حالت میں بہتر ہوگا کہ نہ صرف شہروں میں بلکہ دیہات میں بھی چھوٹی
 چھوٹی مجالس ترتیب دی جائیں جو منتخب شدہ ہوں اور ان مجالس یا ان کی
 ذیلی جماعتوں کو مختلف مقامی امور کی کارفرمائی کو اختیار دیا جائے۔ رہا روپیہ کا اہم مسئلہ
 تو اس کی شکل عام طور پر یہ ہوتی ہے کہ یا تو مرکزی حکومت مقامی خدمات کے اخراجات
 کے لئے بعض محاصل مثلاً مالگزار می (پر کچھ فیصدی زیادہ محصول عامہ کرتی ہے،
 جسے مرکزی عیال وصول کرتے ہیں اور اس کے بعد اسے مقامی ادارات میں تقسیم
 کر دیا جاتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ خود مقامی ادارات بطور خود اس قسم کے محاصل
 عامہ کریں جیسے جنگی محصول، سائیکلوں پر محصول وغیرہ لیکن جو روپیہ جمع ہو مناسب
 ہے کہ اسے سوائے قطعی طور پر مقامی ضروریات کے کسی دوسری مد پر خرچ نہ کیا جائے،
 ورنہ نہ ہی ضروریات پوری نہ ہو سکیں گی اور جس مقصد کے لئے یہ ادارات قائم
 ہیں وہی ناکوت ہو جائے گا۔

نہ ایچ کاہنٹر "شہری زندگی کے عمرانی پہلو" Carpenter: Sociology of

ضمیمہ باب ۱۹ مقامی حکومت کی تمثیلات

انگلستان۔ فرانس۔ جاپان۔ ممالک متحدہ امریکہ۔ ہندوستان۔
انگلستان

انگلستان میں مقامی حکومت کسی خاص اصول پر مبنی نہیں ہے بلکہ امتداد بنانے کے ساتھ ساتھ جیسی جیسی ضرورتیں پیش آتی گئیں ویسے ویسے نئے نئے مقامی حلقے ان خاص ضرورتوں کو رفع کرنے کے لئے بنائے گئے اور یہ حلقے قائم رہے۔ یہ بھی نہیں کہ ایک سلسلہ حلقہ جات دوسرے سلسلے کی تقسیمیں ہوں بلکہ ان میں سے اکثر سلسلے ایک دوسرے کو کاٹتے ہیں اور ہر ایک سلسلہ اپنے اپنے انتظامات میں مشغول ہے۔

(۱) انتظامی صوبے ۶۲-۱۱ میں اور جزائی یا تاریخی صوبوں میں یہ فرق ہے کہ انتظامی صوبے بعض مرتبہ (جیسے یارکشائر یا لنکن شائر میں) ثانی الذکر کا جزء ہوتے ہیں۔ یہ آبادی اور رتبہ دونوں میں غیر مساوی ہوتے ہیں یعنی رقبہ تقریباً ۸۰ مربع میل سے

لے دیکھو ٹیکس ویل: "انگلستان کی مقامی حکومت" Maxwell: English local

government. ہیرس: مقامی حکومت بہت سے ملکوں میں Harris: local

government in many lands. باب ۱۲ انگلستان: اصول ریاست "فصل ۳"

نٹ اس عجیب و غریب صورت حال کا ذکر نہایت دلچسپ پیرایہ میں بیسٹاک کی کتاب "مبادی سیاست"

درمیانہ جامعہ عثمانیہ) باب ۷ میں دیا ہوا ہے۔

۲۵۰۰ مربع میل تک اور آبادی تقریباً ۲۰ ہزار سے تقریباً ۲۰ لاکھ تک ہے۔ انتظامی صوبوں میں ایک مجلس صوبہ ہوتی ہے جس کے معمولی ارکان ۲ سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں اور یہ ارکان چھ سال کے لئے آئندہ بین کا انتخاب کرتے ہیں جن میں سے نصف ہر تین سال کے بعد درخواست ہو جاتے ہیں۔ معمولی ارکان اور یہ آئندہ بین دونوں مجلس صوبہ کے رکن ہوتے ہیں۔ اس مجلس کا اجلاس سال میں سہ مرتبہ ہوتا ہے لیکن ہر مرتبہ پورا اجلاس صرف ایک دن رہتا ہے اور کام ذیلی مجالس کے سپرد کر دیا جاتا ہے۔ اس مجلس کے سپرد بڑی بڑی سرکاری اور پبلک کی نگرانی، پائل خانے، اوزان و پیمانے، تعلیم مدارس، کتوں اور گاڑیوں کا محصول، سرود خانوں اور نچ گھروں کا انتظام وغیرہ اس قسم کے امور ہوتے ہیں۔ نیز اسے "شہری اضلاع" قائم کرنے اور اضلاع اور پیرشوں کے حدود میں تبدیلی کا حق حاصل ہے۔

(۲) برو۔ صوبہ جاتی برو:- یہ بڑے بڑے شہر ہیں جنہیں "صوبہ جاتی بلدیات" کہتے ہیں۔ یہ انتظامی صوبوں سے آزاد ہیں اور انہیں وہ تمام اختیارات حاصل ہیں جو صوبہ واری مجالس کو حاصل ہیں۔ ایسے بلدیات تعداد میں ۱۰۰ سے زیادہ ہیں اور ان کی آبادی علی العموم ۵۰ ہزار اور لاکھ کے درمیان ہے۔

بلدی برو:- ان کی تعداد تقریباً ۲۵۰ ہے اور علی العموم ان کی آبادی ایک ہزار سے ایک لاکھ تک سمجھنی چاہئے۔ مجلس برو (بلدی اور صوبہ جاتی برو دونوں میں) کی شکل تقریباً وہی ہے جو صوبہ جاتی مجلس کی ہے، سوائے اس کے کہ دونوں قسم کی برو میں ایک سپر بلڈ بھی ہوتا ہے جسے مجلس برو منتخب کرتی ہے (۳) اضلاع: بلدی اضلاع برو سے ان اضلاع کو ذرا کم اختیارات حاصل ہوتے

ہیں۔ گونا گم کو یہ شہری کہلاتے ہیں لیکن ان میں سے اکثر میں زر اعمی آبادی بھی شامل ہے۔ ایسے اضلاع کی تعداد تقریباً ۱۰۰ ہے اور آبادی تقریباً ۲۵۰ سے تقریباً ۲ لاکھ تک ہے۔ ہر شہری ضلع میں ایک شہری ضلع واری مجلس ہے جس کے ارکین کی تعداد مجلس صوبہ مقرر کرتی ہے اور جو تین تین سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں۔ اس کے سپر ضلع کی حفظان و صحت کی نگرانی، ایسی سڑکوں کی نگہداشت جو براہ راست مجلس صوبہ کے ماتحت نہیں اور تعمیر اکمنہ کی نگرانی ہوتی ہے۔ نیز اگر اس کی خواہش ہو تو یہ بانج ہائے عامہ، کتب خانے، حمام، نوادر خانے وغیرہ انتظام کر سکتی ہے اور اگر ۲۰۰۰ سے زیادہ آبادی ہو تو ابتدائی تعلیم بھی اسی کے سپرد کر دی جاتی ہے۔

دیہی اضلاع :- تمام ملک، علاوہ شہری اضلاع اور بروکے دیہی اضلاع میں منقسم ہے۔ ان کی تعداد تقریباً ۶۵۰ ہے جن میں سے بعض کی آبادی ایک ہزار سے بھی کم اور بعض کی ۵ ہزار سے بھی زیادہ ہے۔ ہر دیہی ضلع میں ایک دیہی ضلع واری مجلس ہے۔ جسے اپنے ضلع میں تقریباً وہی اختیارات حاصل ہوتے ہیں جو شہری ضلعوں کے مجالس کو۔

(۴) سب سے چھوٹی اکائی پیرش ہے جس کی بنیاد قدیم ملک کی پیرش پر رکھی گئی ہے۔ دیہی پیرشوں کی تعداد تقریباً ۱۲ ہزار ہے، اور ان میں سے ہر ایک میں تمام دائے دھندوں کا ”جلسہ“ ہوتا ہے اور اگر دائے دھندوں کی تعداد ۳۰۰ سے زیادہ ہو یا مجلس صوبہ کی اجازت ملے لی ہو، تو ایک مجلس پیرش کو تین سال کے لئے منتخب کیا جاتا ہے جس میں ۵ سے ۵ تک ارکان ہوتے ہیں۔

ہر پچیس کسی نہ کسی دیہی ضلع میں شامل ہوتی ہے اور یہی واحد منظم مکمل انگلستان میں مقامی تقسیم کی ہے۔

(۵) لندن کا انتظام

(۱) لندن کی صوبہ واری مجلس۔ اس میں ۱۴۴ ارکان ہیں جن میں سے ۱۲۴ کا انتخاب براہ راست تین سال کے لئے ہوتا ہے اور یہ ۲۰ آلڈرمن کوچہ سال کے لئے چنتے ہیں۔ اس کے فرائض نہایت اہم ہیں مثلاً موریوں کا رکھ رکھاؤ، رسالہ آتش، پل، باغ ہائے عامہ، تعلیم، تعمیر باگل خانے، سرٹکیں وغیرہ

(۲) بلدیہ لندن کی مجلس شخصیت۔ اس میں ۲۰۶ عام ارکان جن کا سالانہ انتخاب ہوتا ہے اور ۶۶ عین حیاتی آلڈرمن ہیں۔ یہ دونوں مجالس علیحدہ علیحدہ ایوانوں میں نشست کرتے ہیں۔ ایوان آلڈرمن ایک سال کے لئے ایک میر بلدیہ کا انتخاب کرتا ہے۔ اس بلدیہ کی جماعت کے ذمے منجملہ دیگر امور کے بلدیہ پویس، باگل خانہ، پولس، اوقات اور بہت سے قدیم حقوق حاصل ہیں۔

(۳) لندن کے ۲۶ بلدیہ برو میں ایک ایک مجلس ہے جس میں ۳۰ سے ۶۰ تک ارکان ہوتے ہیں جن کا انتخاب ۳، ۴ سال کے لئے ہوتا ہے اور یہ ارکان ۶۰ سال کے لئے آلڈرمن کا انتخاب کرتے ہیں جن کی تعداد ارکان کی تعداد کا پانچواں حصہ ہوتی ہے۔ نیز مجلس ایک سال کے لئے ایک میر بلدیہ کا انتخاب کرتی ہے۔

(۳) ان کے علاوہ متعدد قوانین کے تحت کئی مرتبہ مجالس بنائی گئی ہیں جیسے "بلدی مجلس آب"، "مجلس دارالبحالین"، "مجلس بندرگاہ لندن" وغیرہ تعلیم :- علاوہ جامعی تعلیم کے تمام تعلیم مقامی ادارات کے سپرد ہے گو اس کی نگرانی صدر مجلس تعلیم کرتا ہے جو وزارت کا کرن ہوتا ہے۔

مالیات :- مقامی اخراجات کا دار و مدار حسب ذیل محکمات پر ہے :-

- (۱) ابواب، جو مقامی ادارات زمین اور عمارتوں کی سالانہ قیمت پر لگاتے ہیں۔ زرعی ابواب اور ریلوں، نہروں وغیرہ کے ابواب آمدنی پر ۲۵ فیصد کے حساب سے لے جاتے ہیں باقی ابواب کی تعداد ہر جگہ مختلف ہے۔
- (۲) مرکزی خزانہ سے آبکاری کے مالیہ سے کچھ رقم مقامی اخراجات کے لئے دی جاتی ہے۔ نیز اسی طرح تعلیم، کوٹوالی، غریب، فائرا عقل، خط و کتابت اور سرنگوں کے لئے بھی کچھ روپیہ ملتا ہے۔
- (۳) تجارتی منکار و بار، مثلاً بجلی، گیس وغیرہ کی آمدنی۔
- (۴) قرضہ۔ لیکن اس کے لئے مرکزی حکومت کی اجازت لازمی ہے۔

عام نگرانی وغیرہ :-

- (۱) کسی حصہ ملک میں مرکزی حکومت کا ذمی اختیار قائم مقام مثل صوبہ اور وغیرہ کے نہیں رہتا بلکہ مقامی مجالس پر اعتماد کیا جاتا ہے جو اپنا کام نہایت تندہی اور کاندوبہ کی طرز پر انجام دیتی ہیں۔

(۲) قانون سازی کلیہ مرکز کے قبضے میں ہے اور جملہ ادارات مرکز کے تابع ہیں۔

(۳) مرکزی اختیارات کو علیٰ العموم اس وقت تک استعمال نہیں کیا جاتا جب تک مقامی ادارات خاطر خواہ طور پر اپنے کاموں کو انجام دے رہے ہوں۔

فرانشس

۹۰ صوبے۔ ہر صوبے میں ایک صوبہ دار ہوتا ہے جسے وزیر داخلہ کی سفارش پر صدر جمہوریہ مقرر کرتا ہے اس کی مدت عہدہ معین نہیں ہے۔ اور یہ مرکزی حکومت کا قائم مقام ہوتا ہے۔ یہ صوبے کے تمام معمولی عہدہ داروں کو مقرر کرتا ہے اور اسے صوبے کے پولیس اور حفظان صحت پر بہت اختیارات حاصل ہیں۔ نیز وہ بلدیوں پر بھی مگرانی رکھتا ہے۔

ہر صوبے کے متعلق دو مجالس ہوتی ہیں:-

(۱) مجلس صوبہ جس کے مین تختہ یا باب ارکان ہوتے ہیں۔ لیکن انتظامی امور میں صوبہ دار اس مجلس کی رائے کا پابن نہیں ہوتا۔ یہ مجلس دراصل انتظامی عدالت زیرین بھی ہے جس کا مرافعہ مرکزی ”مجلس مملکت“ میں ہوتا ہے۔

(۲) صوبہ کی مجلس عامہ۔ اس میں ہر ریگنہ کی طرف سے ایک ایک رکن منتخب ہوتا ہے۔

۹۱ ہیرس حسب بالا، باب ۲۔

نوا آبر اعظمی یورپ میں بلدی حکومت A. Shaw Municipal Govern

ment in Continental Europe باب ۱

منقول: یورپی شہروں کی حکومت "Government of European cities" باب ۱
گلکرسٹ، حسب بالا، باب ۲ حصہ ۲

رام و شرم، حسب بالا۔

اور اس وقت اس میں کم از کم ۱۱ اور زیادہ سے زیادہ ۶۷ ارکین ہیں۔ یہ ارکان ۶ سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں۔ سالانہ دو نشستیں ہوتی ہیں اور صوبہ دار اس میں آسکتا اور تقریر کر سکتا ہے۔

اس مجلس کے سپرد علاوہ مالی امور کے جن میں سب سے اہم معاملہ مختلف اضلاع میں محاصل کی تقسیم اور حصول قرضہ ہے) حسب ذیل امور بھی ہیں:- مدارس تعلیم و تعلیمات، صوبہ داری ٹرکوں کی دیکھ بھال، یتیموں اور بیکس بچوں کی پرداخت، خیرات عامہ، پاگل خانے،

ضلع:- ہر ضلع میں ایک نائب صوبہ ہوتا ہے جسے صرف وہ اختیارات حاصل ہوتے ہیں جو صوبہ دار اس کے تفویض کرتا ہے۔ نیز ایک مجلس ضلع بھی ہوتی ہے جس کے لئے ہر ریگنہ سے ایک ایک رکن منتخب ہوتا ہے۔ یہ مجلس کم از کم سال میں ایک مرتبہ نشست کرتی ہے اور اس کے سپرد یہ کام ہوتا ہے کہ جو محاصل ضلع پر عامہ کئے گئے ہیں انھیں ہر گنوں پر تقسیم کر دے۔

پریگنٹ:- یہ کمٹی بلدیات کا مجموعہ ہوتا ہے۔ اسے انتظامی اختیارات حاصل نہیں ہوتے اور اس سے صرف انتخابات اور عدالت کی اکائی کے طور پر کام لیا جاتا ہے۔ بلدیات:- اوپر کے قسموں کے برخلاف (جو سب کی سب انقلاب فرانس کے بعد قائم کی گئی تھیں) بلدیہ فرانس کا قدیم ادارہ ہے۔ فرانس میں بلدیات کی تعداد تقریباً ۴۰ ہزار ہے۔ ان کی آبادی اور رتبے مختلف ہیں یعنی بعض کی آبادی ۵۰ سے بھی کم ہے اور بعض کی لاکھوں تک پہنچ جاتی ہے۔ چھوٹے سے چھوٹے بلدیہ کا رقبہ تقریباً دس ایکڑ اور بڑے سے بڑے

۴۰۰ مربع میل ہے۔ بلدیات خواہ دیہی ہوں یا بلدیہ : دونوں کے ادارات ایک ہی طرز کے ہیں :-

مجلس بلدیہ میں ۱۰ سے ۲۶ تک ارکان ہوتے ہیں جو ہر سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں اور اکیس سال سے زیادہ عمر کے ہر فرانسیسی مرد کو رائے دہی کا اختیار حاصل ہے۔ ۱۰ ہزار سے زیادہ آبادی کے بلدیات انتخابات کے لئے حلقوں میں منقسم ہوتے ہیں لیکن ہر حلقہ کی طرف سے کم از کم ۱۱ اور اکیس کا انتخاب ہوتا ہے۔ عام طور پر اکثر مالی معاملات میں، صوبہ دار کی اجازت اور بازاروں اور پینٹھوں کے معاملات کے لئے صوبہ کی مجلس عامہ کی اجازت کی ضرورت ہے۔

بلدیہ کا سب سے بڑا عہدہ دار میئر بلدیہ ہوتا ہے جسے مجلس بلدیہ منتخب کرتی ہے یہ ایک طرف بلدیہ کا حکمہ دار ہوتا ہے اور دوسری جانب مرکزی حکومت کی طرف سے قوانین وغیرہ کے نفاذ کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ اس کے ماتحت ایک یا کئی نائب میئر بلدیہ ہوتے ہیں۔

پیرس کا انتظام : صوبہ سین کا صوبہ دار بلدیہ پیرس کے میئر بلدیہ کے تمام فرائض انجام دیتا ہے، لیکن ایسے فرائض جیسے حفظانِ صحت، حفاظت اور پولیس بجائے اس کے ”صوبہ دار کو توڑالی پیرس“ کے تفویض ہیں۔ جو صوبہ دار سین کا ہمسر ہوتا ہے۔

پیرس کی بلدی مجلس میں ۴۰ منتخب ویا ب ارکان ہیں جنہیں رے دیہی عامہ مذکور کے طرف سے چار سال کے لئے منتخب کیا جاتا ہے لیکن یہ مجلس

محض صلاح کار ہے اور دونوں صوبہ داروں کے تابع ہے۔

اس مجلس کے علاوہ صوبہ سین کی مجلس عامہ بھی ہے جس میں ان ۱۰ اراکین کے علاوہ ۴۰ مزید اراکین نشست کرتے ہیں جو پیرس سے باہر کے دوسلوں کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں۔

شہر پیرس ۲۰ "اصلاح" میں منقسم ہے جن سے ہر ایک میں ایک میئر اور مین نائب میئر ملتے ہیں۔ ان سب کو صدر جمہوریہ مقرر کرتا ہے۔ اور یہ سب صوبہ دار سین کے ماتحت ہوتے ہیں۔
بلدی مالیات :-

بلدی اخراجات کا دار و مدار زیادہ تر "ابواب پر ہے۔ ابواب کوڑا سال "تم" کہتے ہیں اور یہ براہ راست محصول پر کچھ فیصد اضافہ کا نام ہے براہ راست محاصل اراضی، مکانات، گریہ جات، "دروازوں اور کھرکیوں" اور پیشوں اور تجارتوں کے محاصل ہیں۔ ان ابواب کے علاوہ جنہیں "معمولی ابواب" کہتے ہیں، بعض دوسرے محاصل بھی عائد کئے جاتے ہیں جنہیں غیر معمولی ابواب کہتے ہیں اور جو زیادہ تر کاڑو موٹروں پر عائد کئے جاتے ہیں۔ نیز بعض ضرورت مند صوبوں کو مرکز کی طرف سے بھی مدد ملتی ہے۔

بلدیات کو ایسے محاصل جیسے گھوڑا گاڑی، اکھل، معدنیات، جنگلی اکتوں، مویشی وغیرہ پر بھی محاصل عائد کر کے کا اختیار ہے۔

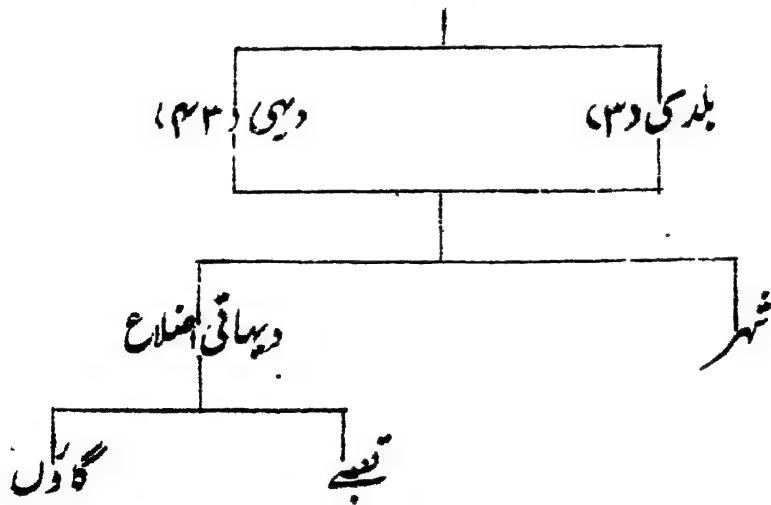
تعلیم :- تعلیم کلیہ مرکز کے گرانے میں ہے اور اس مقصد کے لئے فرانس ۲۰ جامعی حلقوں میں منقسم ہے۔ ابتدائی تعلیم کی گرانے صوبہ دار کے ذریعے کی

جاتی ہے اور ہر صوبہ میں ایک تعلیمی مجلس ہوتی ہے جس کے زیادہ تر اراکین
 رکن ہوتے ہیں۔ مدارس کی عمارتیں بلدیات کے سپرد ہیں اور ان کی
 مرمت وغیرہ کے لئے مرکزی حکومت کچھ امداد دیتی ہے۔ نیز جملہ اساتذہ
 کی تنخواہیں مرکزی حکومت کی طرف سے دی جاتی ہے۔

جائے

مقامی حکومت کا نظام :-

محکمہ داخلہ
 صوبے (۱۹۲۶ء)



محکمہ پیرس حسب بالا، باب ۱۹

بیرونی: توکیو کا نظام اور سیاست "Beard: Administration and Politics of Tokyo"

باب ۳ و ۴

(ملاحظہ ہو بقیہ حاشیہ ص ۲۵۳ پر)

دام و شہر ما، حسب بالا۔

(۲۱) دیہاتی اصلاح دگن، ان میں ہر ایک میں ایک نائب صوبہ دار رہتا ہے۔
سال ۱۹۲۱ء کے بعد یہاں کی مجالس کا خاتمہ کر دیا گیا ہے۔

(۳۱) شہر دہشتی، جن شہروں کی آبادی تیس ہزار سے زیادہ ہے ان میں ایک ایک میئر ملے ہے۔ اس کے انتخاب کے لئے مجلس بلدیہ (جس کا انتخاب ۴ سال کے لئے ہوتا ہے) تین نام وزیر داخلہ کے سامنے پیش کرتی ہے اور یہ وزیران میں سے ایک کا انتخاب کر کے تقرر کے لئے شہنشاہ کے سامنے پیش کرتا ہے۔ میئر بلدا اور مجلس بلدیہ کے اختیارات کلیتہً صوبہ دار اور وزیر داخلہ کی مرضی کے تابع ہیں۔ صوبہ کی طرح یہاں بھی ایک مجلس انتظامی ہوتی ہے۔

(۴۱) قصبوں اور گاؤں کے انتظامات کا طریقہ بھی اسی کے مثل ہے۔ ان میں اعلیٰ عہدہ دار رکھیا ہوتا ہے۔ جس کا انتخاب مقامی مجالس کرتی ہیں لیکن اس کے تقرر کے لئے صوبہ دار کی منظوری لازمی ہے۔
مالیات کا دور و مدار حسب ذیل مادت پر ہے :-

(۱) ابواب : اس کی دو صورتیں ہیں : سرکاری محصول کے ساتھ زائد محصول کی وصولی ان دونوں کی تحصیل بغیر وزیر داخلہ اور وزیر مالیات کے نہیں کی جاسکتی، گوچھ بڑے بڑے شہروں میں اس اجازت کی ضرورت نہیں ہے۔

(۲) سرکاری خزانے کی طرف سے امداد خصوصاً پولیس اور لازمی تعلیم، متعدی امراض، شاہراہوں، آب رسانی اور زراعتی زمین کی ترستی

کے سلسلے میں دی جاتی ہے۔

(۲) قرنہ صرف اسی وقت دیا جاسکتا ہے جب مقامی جماعت اس امر کی قرارداد منظور کرے اور وزیر داخلہ و وزیر مالیات بھی منظور کر لیں۔

مالک متحدہ امریکہ

مالک متحدہ امریکہ کی ہر ریاست میں مقامی حکومت کے اصول مختلف ہیں

اور ان اصول کے تحت انتظامات میں بہت کچھ فرق پایا جاتا ہے۔ سب سے پہلے امریکن نیشن کر لیتا چاہتے کہ یہاں جو لفظ *city* یا *town* یا *county* استعمال ہوتا ہے اس سے مراد قصبہ نہیں بلکہ دیہہ ہے، اور اس کے برعکس لفظ *city* یا *town* میں بعض ایسے چھوٹے چھوٹے رقبے اور آبادیاں شامل ہوتی ہیں جنہیں بعض دوسرے مالک میں گناؤں سے زیادہ وقعت نہیں دی جائے گی۔ ممتاز فرقوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے مقامی حکومت کے اعتبار سے ریاستوں کو چار مجموعوں میں منقسم کیا جاسکتا ہے۔

(۱) انگلستان جدید کی ریاستیں یہ سب شمال میں ہیں۔ یہاں کی مقامی حکومت کی ان کا فی دیہہ ہے، اور صوبہ دراصل بہت سے دیہات کا مجموعہ ہے اور اسے نسبتہ کم اختیار حاصل ہے۔

۱۔ ہیرس۔ حسب بالا باب ۱۵۔

۲۔ گلکرسٹ، حسب بالا باب ۲۵ حصہ ۴۔

۳۔ منرو، حسب بالا باب ۴ و ۵۔

۴۔ ولسن، "ملکت" Woodrow Wilson: The state باب ۹۔

۲۰۔ جنوبی ریاستیں :- یہاں کے صوبوں کے مقامی اختیارات نہایت درجہ وسیع ہیں۔

۳۱۔ شمالی وسطی ریاستیں :- یہاں دیہات کو معینہ مقامی اختیارات حاصل ہیں جو صوبہ جاتی اختیارات سے ممتاز ہیں۔

۳۲۔ جنوبی وسطی ریاستیں :- یہاں دیہات صوبوں کے بالکل ماتحت ہیں اور حقیقت میں صوبوں کے اضلاع سے بہت زیادہ وقعت نہیں رکھتے

عام ہول :- بالکل حال کے زمانے تک انتخاب کے اصول کو بہت کچھ اہمیت دی جاتی تھی یہاں تک کہ آج بھی علی العموم خواہ یاب عمدہ دابروں کا بھی انتخاب ہوتا ہے۔ حق رائے دیہی تقریباً ہر شخص کو جس کی عمر ۱۸ سال کی ہو حاصل ہے، گو بعض ریاستوں میں محصول ادا کرنا اس حق کے لئے لازم قرار دیا گیا ہے۔ بعض دوسرے حدود دیہی مقرر کئے گئے ہیں جیسے سکونت اور معیار تعلیم جس کے ذریعے سے جنوبی ریاستوں میں کالوں سے حق سلب کر لیا جاتا ہے۔

۲۱۔ اکثر مقامی ادارات میں ہدایت، مراجعہ اور حق برخاست مقامی مشوروں میں نظر آتا ہے۔

۱۱۔ دیہہ :- انگلستان جدید کے پرگنوں کا رقبہ علی العموم ۲۰ سے ۳۰ مربع میل تک ہوتا ہے۔ یہاں مقامی حکومت کی اکائی یہی ہیں، دراستہائیکہ شمالی اور وسطی ریاستوں میں یہ محض صوبوں کی قسمیں ہیں اور بالکل جنوب میں پرگنوں کا ذکر بھی نہیں سننے میں آتا۔

انجمن ان جدیدین پرگنہ کے جلسے میں تمام راتے دہندے جمع ہوتے ہیں اور یہ اپنے صدر اور پرگنہ کے عہدہ داروں کو جنہیں "مختبین" کہتے ہیں۔ چنتے میں یہ مختبین پرگنہ کے املاک، سڑکیوں اور مالیوں، بعض قسم کے جائزہ اور ہتے میں اور چند چھوٹے چھوٹے دیہات میں حفظان صحت اور غریبوں کی مگرانی بھی انھیں کے سپرد ہوتی ہے۔

(۲) دیہہ سے تہاٹن برو اور گاؤں کو سمجھنا چاہئے جو بدسی نصیب ہیں لیکن انجمن ان جدیدین ان کی اور دیہات کی تنظیم میں فرق نہیں ہوتا گاؤں کی انتظامی جماعت کو مجلس متولیاں یا گاؤں سبھا کہتے ہیں اور اس میں ۵ سے، منتخب شدہ ارکان ہوتے ہیں۔ جہاں کہیں میسر بلدیہ کا طریقہ رائج ہے وہاں اس کا عام انتخاب ہوتا ہے۔ ورنہ صدر کو خود سبھا نامزد کرتی ہے۔

(۳) خصوصی اضلاع۔ حال کے زمانے میں خاص خاص مقاصد کے لئے مخصوص اضلاع بنائے گئے ہیں جیسے مدرسوں کے لئے، حفظان صحت کے لئے، موادیوں، سڑکوں، پانی اور زراعت کے ضلعے، ان ضلعہ داروں کو تحصیل محاصل اور بعض مرتبہ بلدیوں کے سے مکمل اختیار حاصل ہوتے ہیں

(۴) اشہر۔ ممالک متحدہ امریکہ میں شہر بننے کے لئے کسی بڑی آبادی کی ضرورت نہیں ہے اور بعض جگہ دس ہزار سے کم آبادی کے مقامات شہر نہیں بن سکتے، بعض ریاستوں میں ۲۵۰ سے زیادہ کے مقامات بھی شہر

کملانے کے مستحق ہو جاتے ہیں۔ شہر احوالی دیہہ سے بالکل جدا گانہ سمجھے جاتے ہیں، ان کو انھیں صوبہ کا جزو قرار دیا جاتا ہے۔
بلدی انتظامات کے تین طریقے رائج ہیں :-

- (الف) میر بلداور مجلس بلدی کا طریقہ :- یہ طریقہ بڑے بڑے شہروں میں سے زیادہ تر میں رائج ہے۔ میر بلداور عام طور پر دو سال کے لئے عام انتخاب کے ذریعہ سے منتخب ہوتا ہے اور خواہ یا ب ہوتا ہے۔ یہ مجلس بلدیہ کے سامنے قواعد کی سفارش کرتا ہے اور اسے مشروط امتناع کا حق بھی حاصل ہوتا ہے۔ مجالس بلدی کے اختیارات بتدریج کم ہوتے جا رہے ہیں، چنانچہ ذیلی مجالس کا تقریبی علی العموم صدر مجلس ہی کرنے لگا ہو۔ مجلس کو ان امور پر احکام صادر کرنے کا اختیار ہے جنہیں کسی دوسری مجلس کے سپرد نہ کر دیا گیا ہو، لیکن اول تو بہت سے امور مختلف مجالس اور اشخاص کے سپرد کر دئے گئے ہیں، پھر ریاستی مقننہ ہر قسم کے امور پر قانون سازی کرتی ہے اور خود میر بلداور کے اختیارات بھی وسیع ہیں۔
- (ب) ماموریہ کا طریقہ :- اس طریق سے تمام مقننہ اور عاملانہ اختیارات ایک ہی مجموعے کے سپرد کر دئے جاتے ہیں۔ عام طور پر ۵ مامور ۲ یا ۳ سال کے لئے مقرر ہوتے ہیں اور ان میں سے یہ مجلس ایک کو میر بلداور منتخب کر لیتی ہے۔ باقی مامور ایک ایک ضیغہ کا جائزہ دار ہوتا ہے۔
- (ج) بلدی مہتمم کا طریقہ :- یہ اہل میں (ب) ہی کی ارتقائی شکل ہے۔ اس میں مجلس یا اس کے ارکان کو عاملانہ اختیارات نہیں بلکہ صرف

مجلس کے اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ اس مجلس میں علی العموم ۵ ارکان رہتے ہیں۔ جو دو یا چار سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں۔ یہ مجلس قواعد منظور کرتی ہے اور ایک بلدی مہتمم کو مقرر کرتی ہے جس کے سپرد انتظام بلدیہ کر دیا جاتا ہے۔ اس مہتمم کو قاعدہ سازی کے امور میں یہ اختیار ہے کہ مجلس کے اجلاس میں جائے اور تقرر کرے لیکن رائے دینے کا حق نہیں ہے۔

(۵) صوبہ:- ہر ریاست میں تقریباً ۱۰۰ تا ۲۰۰ ایک صوبے ہوتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کے انتظام کے لئے ایک "مجلس صوبہ" ہوتی ہے اس کے ارکان علی العموم ۲ سے ۴ سال تک کے لئے منتخب ہوتے ہیں اور ارکان کو معاوضہ ملتا ہے۔ تقریباً ہر عالمائہ عہدہ دار کا عام انتخاب ہوتا ہے اور یہ بھی صرف مختصر زمانے کے لئے۔ صوبہ کے اختیارات محدود ہوتے ہیں اس لئے کہ زیادہ تر اختیارات گاؤں یا دیہہ کے سپرد ہوتے ہیں اور جو اختیارات ہیں وہ زیادہ تر عادلانہ ہیں یا بحیثیت تکمیل حکومت کے ہیں۔

(۶) بعض شہر اتنے بڑے ہیں کہ ان میں صوبہ کا صوبہ شامل ہے۔ اس کی بہترین مثال نیویارک، سان فرانسسکو اور بالٹی مور ہیں۔ نیویارک کا انتظام حسب ذیل طریق سے ہوتا ہے۔

(الف) مجلس آلڈرین:- یہ شہر کی جماعت مقننہ ہے۔ اس کا ایک صدر (جو عام انتخاب کے ذریعے سے منتخب ہوتا ہے) ۶ آلڈرین (جو دو دو سال

منتخب ہوتے ہیں، اور شہر کے پانچوں بروکے پانچ صدر رکن ہوتے ہیں (ب) میر بلڈ اس کا انتخاب رائے دہی نامہ سے ہوتا ہے۔ یہ تمام انتظام سرگروہ ہے جن کو نوال بلڈ کو مقرر کرتا ہے

(ج) پانچوں بروکے صدروں کو سڑکوں، ٹالیوں، عمارتوں، دفاتروں اور سڑکوں کی صفائی کا اختیار ہے۔

مالیات:- (۱) عام محصول املاک۔ یہ املاک کی قیمت پر لگایا جاتا ہے۔ زیادہ تر اسی محصول پر دار و مدار ہوتا ہے۔

(۲) ذاتی محصول، پیشوں پر محصول، اجاروں پر محصول۔

(۳) ریاستی حکومت سے امداد۔ یہ نہایت کم ہوتی ہے اور جو ہوتی ہے وہ زیادہ تر تعلیم کے لئے ہوتی ہے۔

(۴) قرضہ۔ لیکن مقامی حکومتوں کو قرضہ لینے کے بہت کم اختیارات ہوتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ علاوہ اس تحدید کے باقی امور مفوضہ میں مقامی ادارات تقریباً آزاد ہیں۔

تعلیم کا انتظام براہ راست مقامی ادارات کے نگرانی میں نہیں بلکہ تقریباً ہر جگہ تعلیم کے انتظام کے لئے جداگانہ مجالس مقرر کی جاتی ہیں۔

ہندوستان

مقامی حکومت : (۱) شہری (۲) دیہی۔

دیہی ادارات :-

(۱) گائوں :- یہ ہندوستانی نظم کی قدیم ترین اکائی ہے، اور گواضلات کے متصرفوں میں عدالتوں اور عہدہ داروں کے اجتماع کی وجہ سے اس کی اہمیت کم ہو گئی ہے تاہم اس وقت بھی اسے کافی اہمیت حاصل ہے۔ اس کے عہدہ دار پنچ بدھتین یا پانچ ہوتے ہیں، سر پنچ یا کھیا، پٹواری (ایامالی ٹپل)، اور چوکیدار (یا پولیس ٹپل) ہوتے ہیں جس میں سے پنچ یا سر پنچ یا خواہ کے ہوتے ہیں اور پٹواری اور چوکیدار کو سرکار کی طرف سے بھی کچھ تنخواہ ملتی ہے اور گائوں والے بھی بہت "نوقیس" کچھ دیتے ہیں۔ حال ہی میں قدیم باضابطہ پنچایت کے طریقے کا احیاء

شاہ و بہادر جی: "ہندوستانی جلیات کا دستور" صاحب اور مالیات

Shah and Bahadurji: Constitution, functions and finances of Indian Municipalities

کرجی صاحب بالا، باب ۲۰

رام و شرما صاحب بالا، باب ۱۰

گلکرسٹ، صاحب بالا، باب ۲۲

دیکھو ہندوستانی سالانہ سموسہ ۱۹۳۰-۱۹۳۱ء

ص ۳۱ تا ۳۲

خصوصاً پنجاب میں اور ان صوبوں میں جہاں رحمت داری طرز رائج ہے کیا گیا ہے اور بعض انتظامی اور چھوٹے چھوٹے عدالتی امور منتخب شدہ پنچوں کے سپرد کر دیئے گئے ہیں۔

(۲) گاؤں کے مجموعے۔ یہ زیادہ تر بنگالہ میں نظر آتے ہیں۔ اختیارات اور طرز کار تقریباً وہی ہے جو گاؤں میں۔ خیال ہے کہ بالآخر ان محبوبوں کے سپرد گاؤں کی حفاظت، ٹرکیں، پانی کا انتظام، حفظان صحت، تنجانی مدارس وغیرہ کر دیئے جائیں گے۔

(۳) لوکل بورڈ۔ اس کا حلقہ عام طور پر ایک تحصیل یا تعلقہ ہوتا ہے اور اس کی آمدنی کا واحد ذریعہ ڈسٹرکٹ بورڈ ہوتا ہے جو اپنی صوابدید پر لوکل بورڈوں کی مالی مدد کرتا ہے۔ لوکل بورڈ خود اپنا صدر منتخب کرتا ہے۔

(۴) ڈسٹرکٹ بورڈ۔ اس میں منتخب شدہ اور نامزد کردہ دونوں قسم کے

ارکان رہتے ہیں لیکن اب منتخب شدہ ارکان کی اکثریت ہوتی ہے اور

سرکاری ارکان تقریباً ۱۰ فیصدی سے زیادہ نہیں ہوتے۔ رکنیت کے لئے

ذاتی اور مالی حیثیت کی وقعت ہے پہلے صاحب ضلع صدر ہوتا تھا لیکن

اب تقریباً ہر جگہ صدر منتخب شدہ ہوتا ہے۔ بورڈ کے سپرد حسب ذیل امور ہوتے

ہیں: حفظان صحت، موریوں، امور عامہ مثلاً بازار، چیک کاٹیکہ، مختلف

مقامات میں دو خانوں کا قیام، تحفظ زراعت کا انتظام، تعلیم خصوصاً ابتدائی تعلیم

۵ صوبہ جات متحدہ کے پرگئے، جو مختلف دیہات و تھباب کے مجموعے ہوتے ہیں، صرف چند مالی

انتظامات اور دیہی حسابات کی یکسانی کے لئے ہوتے ہیں۔

مالیات کا دار و مدار حسب ذیل مرات پر ہے:-

(۱) ابواب جس کی مقدار مالگذا رہی پر تقریباً ۱۰ فیصد می ہے۔

(۲) سرکوں کے محال۔

(۳) کاجھی ہوس اور گھاٹوں کی آمدنی۔

(۴) صوبہ دار حکومتوں کی طرف سے مدد

بلدیہی ادارات۔ برطانوی ہند میں تقریباً ۵۰۰ بلدیات ہیں جن میں

سے تقریباً ۷۰۰ کی آبادی ۵۰ ہزار سے کم ہے۔

(۵) معمولی بلدیات: مجلس بلدیہ کے اکثر ارکان منتخب شدہ اور کمتر افراد کردہ

ہوتے ہیں تمام زندگی عام طور پر اقلیتوں کی نیابت کے لئے یا ایسے لوگوں کے

تقرر کے لئے عمل میں آتی ہے جو باوجود قابلیت کے منتخب نہ ہو سکے ہوں

تقریباً ۵ فیصد ارکان محض اپنے عہدہ کی وجہ سے رکن ہوتے ہیں۔ قواعد

رائے وہی کا تعین صوبہ دار می حکومتیں کرتی ہیں۔

عام طور پر مجلس بلدیہ کے ارکان تین سال کے لئے منتخب ہوتے ہیں اور

وہ خود اپنے میں سے صدر اور نائب صدر کا انتخاب کرتے ہیں۔ صوبہ دار می حکومت

کو کسی بلدیہ کو بد انتظامی، اختیارات کے بیجا استعمال یا فراغ کی عدم پابندی کی

وجہ سے معطل کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ تمام کارروائیوں کی نقول ہمیشہ صاحب خلع

کے پاس روانہ کرنا ضروری ہے۔

ان کے اختیارات میں حسب ذیل شامل ہیں:- سرکیں اور راستے، آتشزدگی

سے بچاؤ، متعدی بیاریوں سے بچاؤ، ایکس، خطان صحت، اموریاں اور مالیاں، شفاخانے

دواخانے، دزیوں کی تعلیم، تفریح گاہیں، دھوبی گھاٹ، روشنی کا انتظام، آمدورفت کی سہولتیں، تمبرستان اور مرگھٹ، تعلیم جس میں وسطانی اور کلیاتی تعلیم بھی شامل ہے، اکتب خانے۔

مالیات کا دار و مدار حسب ذیل بابواب پر ہے :-

چنگی، گھاٹوں، پلوں اور سڑکوں پر محصول، محصول اکمنہ، روشنی اور صفائی کے محصل، بکڑیوں اور جانوروں کے اجارے، اٹانگی بازار۔

(۲) بلدی شخصیات :- مثلاً کلکتہ، ممبئی، مدراس۔ اس میں سے کلکتہ کا نمونہ بطور مثال کے پیش کیا جاسکتا ہے :-

۱۔ انجمن مجلس شخصیت :- اس میں ۵۰ ارکان ہیں جن میں سے ۵۰ منتخب شدہ اور ۱۰ نامزد کردہ ہیں یہ سب مل کر ۵ آئڈرین کا انتخاب کرتے ہیں۔ ۵ منتخب شدہ ارکان مسلم یا غیر مسلم طبقات کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں اور عورتوں کو بھی حق رائے دہی حاصل ہے۔ حال ہی میں قاعدہ رائج ہوا ہے کہ بجائے علیحدہ علیحدہ انتخاب کے مسلم اور غیر مسلم دونوں کا انتخاب سب رائے دہندے مل کر کریں لیکن مسلم اور غیر مسلم نشستیں محفوظ رکھی گئی ہیں۔

دب (ب) مجلس شخصیت اپنے میر ملکہ نائب بلکہ عاملانہ عہدہ دار اور نائب عاملانہ عہدہ دار کا انتخاب کرتی ہے۔ ان میں سے اول الذکر دو عہدہ دار ارکان میں سے اور ثانی الذکر دو عہدہ دار باہر سے منتخب کئے جاتے ہیں۔ عاملانہ عہدہ دار کے انتخاب کے لئے صوبہ دار کی حکومت کی رضامندی لازمی ہوتی ہے۔

دج (ج) مالیات کا دار و مدار تقریباً انہیں مدت پر ہے جن پر بلدیات کے مالیات کا

دار و مدار ہوتا ہے۔

بعض بڑے بڑے بلديات اور شخصیات مثلاً بمبئی، کلمتہ، مدراس، حیدرآباد، لکھنؤ وغیرہ، میں مجالس آرائش بلدیہ قائم کی گئی ہیں جن کا مقصد یہ ہے کہ شہر کو زیادہ بہتر بنائیں اور نہ صرف امیروں کے قیام کی سہولتیں پیدا کریں بلکہ عمارتوں، صفائی، پوا، پانی وغیرہ کے انتظامات ایسے کریں کہ پچاڑے غریب کی بھی حالت درست ہو جائے۔

چھاؤنیوں کی مجالس۔ ایسے مقامات کے انتظام کے لئے جہاں انگریزی افواج کی چھاؤنیاں ہیں (جیسے سکندر آباد) وہاں مقامی مجالس قائم ہیں لیکن ان کی صدارت کوئی سرکاری عہدہ دار کرتا ہے اور آخری اختیارات محکمہ فوج کو حاصل ہوتے ہیں۔

باب ۲۰

توابع

توابع کی وجہ وجود۔ اتباع کی ماہیت۔ طرز کار۔ تابع کی مخالفت۔ نوآبادیاں

نوآبادیوں کی تاریخ۔ انگلستان۔ ہندوستان۔ موجودہ طرز کار

توابع کی وجہ وجود۔ اس سے قبل جن سیاسی ادارات کا ذکر کیا گیا ہے وہ ایسے ادارات تھے جن کے ذریعے سے کسی آزاد ملک پر حکومت کی جاتی تھی لیکن جیسا اوپر بیان کیا گیا ہے نہ صرف آجکل بلکہ عیدھے حوصلہ مند اور جانبار ممالک کا قاعدہ رہا ہے کہ اپنی تنگ دود صرف اپنے ہی ملک تک محدود نہیں رکھے بلکہ دوسرے ممالک پر بھی سیاسی یا معاشی اثرات قائم کر لیتے ہیں۔ یہ اثرات دو طرح کے ہوتے ہیں۔ بعض مرتبہ تو ایسا ہوتا ہے کہ کسی ملک کو بظاہر آزاد رہنے دیا جائے لیکن عہد ناموں کے ذریعے سے اسے ٹسکنے میں کس لیا جائے اور بعض مرتبہ اس ملک کو بالکل تابع بنا دیا جاتا ہے۔ ایک تیسرا طریقہ یہ ہے کہ جب طاقتور ممالک کی آبادی میں اضافہ ہو یا اسے خام پیداوار کی ضرورت ہو یا کسی دوسرے حصہ دنیا پر سیاسی اثر قائم کرنے کی خواہش ہو تو وہ صرف دوسرے ملک پر اثر قائم کرنا یا حکومت کرنا کافی نہیں سمجھتا بلکہ وہاں اپنی فالو آبادی کو بھیج کر نوآبادی قائم کر لیتا ہے جو اس دوسرے ملک میں اپنے مادر می ملک کا گویا نمونہ قائم کر لیتی ہے اور اپنے وطنی اصول بود و ماند کا وہاں چربہ اتار لیتی ہے۔ سلطنت قائم کرنے

کہ یہ طریقہ ہر زمانے میں مختلف صورتوں سے قائم رہا ہے۔ مدت دراز تک یہ ایشیائی ممالک کا وسیعہ رہا اور اب یورپی ممالک نے اسے اپنا بنا لیا ہے۔ کسی زمانے میں تو یہ ہوتا تھا کہ آبادکاری صرف چند افراد کے ذریعے سے نہیں کی جاتی تھی بلکہ قوم کا بیشتر حصہ وطنی ملک کو چھوڑ کر نئے ملک میں چلا جاتا تھا اور اسی کو اپنا وطن بنا لیتا تھا۔ اس کی مثالیں تقریباً ہر بر اعظم میں ملیں گی جو جینیوں کا اور ان کے بعد پنجوؤں کا مشرقی ایشیا میں پھیلاؤ یونانیوں کی سواحل ایشیائے کوچک آبادکاری عربوں کی عراق، مصر اور اندلس میں آبادکاری، ہندوستانوں کا جزائر جاوا، سماٹرا، اور جزائر شرقی الہند کا استعمار، فریگیوں کا فرانس میں اجرمینوں کا بالٹک کے کنارے، تاتاریوں کا جنوبی روس میں اور قوطیوں کا جنوبی یورپ میں انتشار، اور حال ہی کے زمانے میں بنتو قوم کا جنوبی افریقہ میں بس جانا، یہ سب اسی قسم کی قومی آبادکاری کی مثالیں ہیں۔ ان میں اکثر کی آبادکاری معاشی سبب کی بنا پر ہوتی تھی، یعنی جب کسی قوم کو اپنے وطن میں کھانے کی تنگی ہوئی تو اکثر افراد نے اپنے آبائی وطنوں کو چھوڑ کر دوسرا وطن اختیار کر لیا۔

آبادکاری کے اسباب تو تقریباً ہر جگہ معاشی ہی ہوتے ہیں، لیکن ہر جگہ یہ ضروری نہیں کہ سامان خورد و نوش ہی کی تنگی ہو۔ کون کہہ سکتا ہے کہ جب رومنوں نے اپنی نوآبادیاں مشرق و مغرب، شمال و جنوب میں قائم تھیں تو روم میں سامان خورد و نوش کی تنگی تھی؟ یا اس وقت انگلستان اور فرانس جو اپنے حلقہ اثر میں وسعت پیدا کرنے کی کوشش کر رہے ہیں تو کیا یہ ممالک مفردہ الحالی کے صف اول میں نہیں ہیں؟ لیکن غور کیا جائے تو ان مثالوں اور قومی کن وطن

کے اسباب دونوں میں ایک طرح کی ماثلت پائی جاتی ہے انگلستان اور فرانس میں یقیناً سامان خورد و نوش کی تنگی نہیں ہے، بلکہ ہمارے اعتبار سے یہ حد افراط ہے، لیکن یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ معیار زندگی جسے وہ حاصل کرنا چاہتے ہیں موجودہ معیار سے بھی اعلیٰ ہے اور اس کے لئے جس خام پیداوار کی ضرورت ہے وہ ملک میں مہیا نہیں ہو سکتی، چنانچہ یا تو آباد ممالک کو وہ کسی نہ کسی حد تک اپنے تابع کی کوشش کر رہے ہیں ورنہ اپنی زائد آبادی غیر آباد ممالک میں یا ایسے ممالک میں بھیج رہے ہیں جہاں کی آبادی آسانی سے قابو میں آ سکتی ہو۔

اتباع کی اہمیت۔ بہر حال یہ ظاہر ہے کہ تابع بنانے کے لئے اثر ہی کافی ہے بلکہ عملی تفوق ضروری ہے۔ آج کل کے پیچیدہ تمدن میں تقریباً ہر ملک ہر دوسرے ملک کا کسی نہ کسی طرح سے زیر اثر ہے۔ لیکن یہ نہیں کہ اس سے اتباع لازم ہو جاتا ہو۔ اگر کسی ملک کا کسی دوسرے ملک کا محض اثر ہو تو جب کبھی دوسرا ملک اس قابل ہو جائے گا کہ اس اثر سے اپنے آپ کو آزاد کر سکے تو وہ فوراً آزاد کر لے گا۔ لیکن تابع کی نوعیت دوسری ہوتی ہے۔ اتباع کے معنی ہی یہ ہیں کہ تابع کا طرز عمل جداگانہ نہ ہو بلکہ اسے تبعہ کے طرز عمل کی ہی پیروی کرنا پڑے۔ اس صورت حال کے پیدا کرنے میں جبر کا عنصر لازمی ہے ورنہ کون ایسا ملک ہو گا جو بغیر کسی نہ کسی طرح سے مجبور کئے ہوئے اپنی قسمت کی باگ دوسروں کے قبضے میں دیدے۔ انسان سے انسان جو خدمت لینا چاہتا ہے اس کے وطن کے ہیں یا تو جبر کر کے ورنہ جس سے خدمت لینا چاہتا ہے اسے اپنا بنا کر۔ ایک طاقتور

شخص کے لئے اگر اس کی حالت ناقابلِ مداخلت ہو تو، سب سے آسان طریقہ یہ ہے کہ جس سے خدمت لینا چاہے اسے خدمت کے لئے مجبور کرے۔ بوجہ یہی حالت توام کی ہے اکثر ملکیتیں دوسرے قبضہ جات پر ابتدا میں جبراً قبضہ کرتی ہیں اور گوہرے زمانے کا فاتح اپنی نیکی تلوار پر ہی حکمرانی کے حق کا دار و مدار رکھتا تھا لیکن ہج کل جب کوئی طاقتور ملک کسی کمزور پر قبضہ کرنا چاہتی ہے تو اس کے مہذبے دل بھانے والے الفاظ میں اخلاق پر کچر دیتے ہیں اور دنیا کو یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ ہم جو قبضہ کر رہے ہیں اپنے مفاد کی خاطر نہیں بلکہ کمزور آبادی کے مفاد کے خاطر کر رہے ہیں۔ آج کس کی مداخلت اور باوکاری کا یہ پیرایہ بغایت دلچسپ ہے۔ جاپان کہتا ہے کہ میں منچوویا اور چین کو اپنے تصرف میں صرف منچوؤں اور چینلوں کے خاطر لانا چاہتا ہوں، اٹلی اطرابلس اور حبشہ پر صرف اطرابلسیوں اور حبشیوں کے فائدہ کے لئے قبضہ کرتا ہے، اور انجیم کے قول کے مطابق گوگور قبضہ کر لے گا واحد منشا یہی تھا کہ بونگو والوں کو شہر بنایا جائے۔ عجیب بات یہ ہے کہ بعض نہایت سنجیدہ علماء سیاسیات بھی یہ سمجھنے لگے ہیں کہ کسی ملک کی کسی ملک پر قبضہ کرنے کی بنیاد اخلاقی ہو سکتی ہے۔ مشہور عالم ولندستان ڈی کاٹ اچیلینو کہتا کہ بلاشبہ ایک قوم کی دوسری قوم پر سیادت کا تحیل ہمارے ملہ ازرقہ پر یورپی طاقتوں کے بتدریج قبضے کے حالات کے لئے دیکھو تو ان شہنشاہیت اور سیاسیات عالم "Moon: Imperialism of world politics" باب ۵ تا ۱۰۔ یہیں اس کتاب میں اس تاریخ کا آخری باب، یعنی اٹلی کا قبضہ حبشہ شمال نہیں ہے!

اخلاقی شعور کے خلاف جاتا ہے، لیکن اگر یہ خیال کیا جائے کہ اس سیادت میں کوئی
 اخلاقی عنصر نہ پایا ہے جس کے اعتبار سے طاقتور کا فرض ہو کہ کمزور کی خدمت
 کرے تو پھر اس نوع کی سیادت حق بجانب ہوگی بشرطیکہ اس سیادت کا واحد مقصد
 امانداری کے ساتھ اس اصول کا اتباع ہو۔ یہ رہنمائی کسی غرور یا نخوت یا تفوق
 پر مبنی نہ ہونی چاہئے نہ کسی ایسی خواہش پر جس کا مقصد دوسروں سے فائدہ
 اٹھانا ہو بلکہ اس کی بنیاد محض احساس فرض شناسی ہونا چاہئے تاکہ معلوم نہیں اصل
 مولف کے پیش نظر کس ملک کی سیادت اور کس ملک کا مفاد ہے، لیکن یہ امر یقینی
 ہے کہ یہی وہ خیال ہے جسے عرف عام میں ”سفید فاموں کا بار“ کہا جاتا ہے اور
 جس کے تحت بیان کیا جاتا ہے کہ سفید فام لوگوں پر اس کا بڑا بوجھ ہے کہ وہ
 بھورے، کالے، زرد اور سرخ باشندوں کو تعزیرات سے نکال کر شہر بنائیں
 انجلیینو خود ایک آباد کار ملک یعنی ولندستان کا باشندہ ہے اور اس مقولے
 کے چند ہی صفحے بعد وہ ایک دوسرا اصول مثال کے طور پر پیش کرتا ہے جس
 کا بعض مرتبہ اعادہ کیا جاتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ”جاوا جیسے ملک سے اگر ولندیزی
 فوراً نکل گئے تو ہزاروں لاکھوں جاوہی ایک دوسرے کو ہلاک کر دیں گے،
 چنانچہ سیاسی اختیارات حاصل کرنے کا بہترین طریقہ وہی ہے جو نوآبادی کی
 حکومت اختیار کر رہی ہے جس کے ذریعے سے ایک طرف تو ملک میں امن و
 امان کو دوسری طرف نوآبادی والوں کو خود اپنی حفاظت کر لے کا سبق

۱۷ انجلیینو: استعماری حکمت عملی "De Kat Angelino: colonial

Policy جلد ۱۲، ایضاً ص ۱۷۔

دیا جاتا ہے۔ دراصل یہ اعادہ اسی اصول کی ایک شاخ ہے کہ دوسرے ملک پر جو حکومت کی جاتی ہے وہ حاکم ملک کے فائدے کے لئے نہیں بلکہ محکوم ملک کے مفاد کے غرض سے ہوتی ہے۔

ظاہر ہے کہ یہاں اس مسئلے پر بحث کی گنجائش نہیں ہے کہ آیا کوئی ملک کلیۃً تابع ملک کی خاطر اس پر حکمرانی کر سکتا ہے یا نہیں، اس لئے کہ اس کا تعلق سیاسیات سے نہیں بلکہ اخلاق سے ہے۔ سیاسیات اوسط اخلاق کے انسانوں اور اوسط اخلاق والے ملکوں پر بحث کرتا ہے۔ ایسے انسانوں کا وجود ممکن ہے جن کے اخلاق غیر معمولی طور پر ارفع و اعلیٰ ہوں اور جو اپنے عادات و اطوار میں اپنا نہیں بلکہ صرف دوسروں کا خیال رکھتے ہوں، اسی طرح ایسے ممالک کے وجود کا شاید امکان ہو جو محض دوسرے ملکوں کی خاطر ان ملکوں پر حکومت کرتے ہوں اور اپنے مفاد کا خیال نہ کرتے ہوں۔ لیکن عملاً ایسے اشخاص کتنے ہوں گے، اور ایسا ملک تو کوئی نظر نہیں آتا جو ڈاکٹر انجلیینو کے معیار پر ٹھیک اترتا ہو۔

طرز کار۔ اس کے برعکس حقیقت تو یہ ہے کہ آج کل کے ممالک اپنے بحری مورچوں کی تعمیر اور زائد آبادی کے لگان اور خام پیداوار کے لئے دوسرے ممالک پر قابو حاصل کرنے کے واسطے طرح طرح کے طریقے اختیار کر رہے ہیں۔ پروفیسر نیچک نے میر پول کی رائے سے اتفاق کر کے اپنی مشہور آفاق کتاب ”سیاسیات“ میں اس کی کتاب کا ایک اقتباس دیا ہے کہ تمدن انسان جو

تعلقات وحشیوں سے قائم کئے ہیں ان کی تفصیل کا مطالعہ کیا جائے تو اس میں بہیمیت اور مکرو فریب صفات نظر آئے گا اور خود سچک اس پر لکھتے ہیں کہ تائریخ حالیہ کا یہ باب سب سے درد آمیز ابواب میں سے ہے یہ بالکل فطری امر ہے کہ طاقتور مملکت اس علاقے کے باشندوں کے ساتھ، جنہیں وہ اپنی محکوم بنانا چاہتی ہے، یا تو سختی کا در نہ ترغیب کا برتاؤ کرے گا۔ ایسے بہت کم خطہ جات دنیا اب باقی رہ گئے ہیں جو غیر آباد ہوں اور کسی کے ماتحت ہوں اور میں بھی تو وہ اعلیٰ بے کار ہوں گے یا ان کی آباد کاری کسی نہ کسی وجہ سے وقت طلب ہوگی۔ خود امریکہ دریافت ہوا تھا تو وہاں کے کم سے کم دسٹی حصے میں دو عظیم شان سلطنتیں، یعنی میگزیکو و پیرو کی سلطنتیں قائم تھیں جنہیں ہسپانوی مہلکوں نے نہایت ظلم و ستم کے ساتھ ختم کیا۔ اگر جس ملک کو زیر کرنا ہے وہ کسی دوسری تمدن مملکت کا مقبوضہ ہے تو اس سے یہاں بحث ہی نہیں اس لئے کہ وہاں تو گویا برابر کی چوٹ ہے اور جنگ کا جو نتیجہ ہوگا اس کے مطابق معاملہ طے پائے گا۔ سوال تو اس میں کیا کہ جہاں برابری کا سوال نہیں بلکہ جہاں کے باشندے تمدن میں فوقیت والے ملک سے پست تر ہیں یا پست تر بن گئے جاتے ہیں۔ وہ ملک آباد ہے تو ایسی حالت میں وہاں کے باشندے

سچک: "مبادی سیاسیات" Sidgwick: Elements
Political Science باب ۸، فصل ۸، جہاں میریوئل کی کتاب "مبادی سیاسیات"

Merivale: Colonization کا اقتباس دیا ہے۔

مکملہ ایضاً۔

اپنی آزادی قائم رکھنے کے لئے سختی الامکان مراعات کریں گے، خصوصاً ایسی حالت میں جب غالب ملک وہاں اپنی نوآبادی قائم کرنا چاہے گا اور نہ صرف روپیہ بلکہ مزدوروں کو بھی وہاں آباد کرے گا۔ اگر ملک گنجان طور پر آباد ہے تو نوآبادی قائم کرنے میں اور بھی زیادہ دقت پیش آئے گی، اور رفتہ رفتہ وہاں کی اصلی آبادی کے لئے "محفوظات" قائم کرنے پڑیں گے اور اصلی باشندوں کو سمجھانے کے لئے ایک طرف تو نوآبادکاروں سے یہ کہا جائے گا کہ تم محفوظات میں آنے والے سے آباد نہیں ہو سکتے اور دوسری طرف اصلی باشندوں کو محفوظات سے باہر زمین حاصل کرنے اور آباد ہونے کی مخالفت کر دی جائے گی۔ بظاہر یہ طرز عمل انصاف پر مبنی معلوم ہوتا ہے لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ جہاں کہیں بھی اس قسم کے محفوظات ہیں وہاں "محفوظ" رتبے نہایت کم ہیں اور "غیر محفوظ" رتبے جو آبادکاروں کے لئے بالکل کھلے ہوئے ہیں، بہت زیادہ ہیں۔ دوسرے "غیر محفوظ" رتبوں میں اصل باشندوں کا کوئی عمل دخل نہیں ہوتا درآئیکہ "محفوظات" آبادکاروں کے بھی زیر اقتدار ہوتے ہیں۔

تابع کی مخالفت بہر حال آبادکار ملک کو شدید مخالفت کے لئے تیار رہنا چاہئے۔ بعض مرتبہ نوآبادکار ملک مخالفت کی پرواہ نہیں کرتا اور سختی سے پست ترک ملک کو کچل دیتا ہے جیسے حال ہی میں اٹلی نے ملک حبشہ میں کستی قاعدے یا قانون انسانیت کی پرواہ نہیں کی اور ہر طرح کا ظلم و ستم کر کے مراعات خاتمہ فرمائے۔ جنوبی افریقہ میں دیسپوں کے بابت حکمت علی "Native Disposal"

کر دیا۔ لیکن اکثر یہ ہوتا ہے وہ ملک جو دوسرے ملک کو اپنا زیر نگین کرنا چاہتا ہو، ترکیبوں سے کام لیتا ہے، اصل باشندوں میں دو فریق دیکھ کر یا فریق بندی کر کر اپنے آپ کو ایک فریق کا دوست بناتا ہے اور اس سے مراعات حاصل کر کے اپنا نفوذ بڑھاتا ہے، یہاں تک کہ وہ ملک پر تسلط ہو جاتا ہے۔ بعض مرتبہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ ملک میں اصل باشندوں کی حکومت اقوام و قوانین حسب حال چھوڑ دئے جاتے ہیں اور محض فوجی یا بحری نفوذ کو کافی سمجھا جاتا ہے نیز جیسا اوپر لکھا گیا ہے، بعض مرتبہ رعایا کو یہ یقین دلایا جاتا ہے کہ سیاسی تبدیلی کی وجہ یہ ہے کہ مقتدر ملک مفتوح ملک میں امن و امان قائم کرنا چاہتا ہے اور اسی کے مفاد کے غرض سے اس پر حکومت کرنے کا خواہاں ہے

ان اصول کو مدنظر رکھ کر ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ مختلف ممالک مختلف طریقوں سے دوسرے ممالک کو اپنا تابع بناتے ہیں۔ سب سے پہلے شاید سب سے سادہ طریقہ فتح کا ہے جس کے بعد فاتح قوم مفتوح ملک میں اپنی چھاؤنیاں بنا لیتی ہے، اس کی مثالیں منچوریا کے قبضہ چین، عربوں کے قبضہ عراق و شام اور روما کے قبضہ اٹلی و دیگر قطاع سلطنت روما سے ملتی ہے۔ ان میں سے بعض ممالک پر قبضہ امن کے ساتھ ہوا اور بعض پر بزور شمشیر کیا گیا۔ روما کی نوآبادیوں سے دونوں طریقوں کا اظہار ہوتا ہے، اس لئے کہ اکثر ایسا ہوتا تھا کہ کسی ملک کا ایک حصہ بزور شمشیر فتح کر لیا گیا اور اس کے بعد اندرون ملک میں نفوذ کی غرض سے نوآبادیاں قائم کر دی گئیں۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ دو ملکوں کے درمیان لڑائی ہوئی اور ایک ملک نے دوسرا ملک کو اپنی سلطنت کا

ایک حصہ دینے پر مجبور کیا۔ گناڈ اسی طرح سے انگریزوں کے قبضہ میں اور بندرگاہ آرکھر اسی طرح سے جاپانیوں کے قبضے میں آیا۔ آج کل کے زمانے میں اکثر و بیشتر حصص دنیا پر کسی نہ کسی طاقتور ملک کا پرچم لہراتا ہے، اور یہ مشکل معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ملک کسی حصہ پر بغیر لڑائی کے قبضہ کرے لیکن ہمیشہ ایسا نہیں تھا۔ چنانچہ حال ہی کے زمانے میں ۱۸۹۸ء سے ۱۸۹۹ء تک یورپی مملکتوں کا ان حصص افریقہ پر جو اس وقت تک خالی تھے، بغیر جنگ ہی کے قبضہ ہو گیا۔ وہ اس طرح کہ یورپی ممالک جرمنی، فرانس، انگلستان وغیرہ نے آپس میں عہد نامے کر کے تمام ایسے رقبات کو جو کسی تمدن ملک کے دست نہ تھے، آپس میں تقسیم کر لیا۔ بعض مرتبہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ کوئی مملکت کسی دوسری مملکت سے حصہ خرید لے، جس کی بہترین مثالیں ممالک متحدہ امریکہ کی روس سے الاسکا کی اور ڈنمارک سے جزائر ”جزائر دو شیزہ“ کی خریداری میں ملتی ہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ خریداری کی بجائے کوئی حصہ ملک پٹہ پر لے لیا جائے، جیسے سال چین کے بعض بندرگاہ ۱۹۹۰ سال کے پٹہ پر فرانسیس، پرتگال، جاپان کے سپرد کر دئے گئے ہیں۔ آخر میں عجیبوں کا ذکر باقی ہے۔ یہ وہ ریاستیں ہیں جو کمزور ہوتے ہوتے اس درجہ پر پہنچ گئی ہیں کہ صاحب تفریق سلطنت ان کے خارجی امور کلیتہً اپنی نگرانی میں کر لیتی ہے اور داخلی امور پر بھی اس کے ریزٹنٹس یا قائم مقام کا خانگی طور پر اثر پڑتا ہے۔ نوآبادیاں۔ ظاہر ہے کہ ان سب سے زیادہ مستحکم قبضہ نوآبادیوں کے ذریعے سے ہوتا ہے اس لئے کہ خطرات اندرونی بغاوت یا خلفشار

کے ایک غیر آبادی کے قبضہ کی وجہ سے ہوتے ہیں وہ علی العموم نوآبادی میں نہیں ہوتے اس لئے کہ نوآبادی والے خود اپنے ہی قوم کے ہوتے ہیں۔ بلاشبہ ایسے واقعات جیسے امریکی نوآبادیوں کی بغاوت اور آزادی بھی پیش آتے ہیں، لیکن ایسے واقعات نسبتاً کم ہی ہوتے ہیں۔ نوآبادیاں کئی قسم کی ہو سکتی ہیں۔ اگر ہم نوآبادیوں کی تاریخ پر غور کریں تو سب سے پہلے تو ہمیں فلپین کی مختصر جاتی نوآبادیاں ملتی ہیں جن سے مراد زیادہ تر یہ تھی کہ جگہ جگہ تجارتی کوٹھیاں بنا دی جائیں تاکہ تجارت میں آسانی ہو۔ یونانیوں کی نوآبادیاں اپنی مادری مملکت سے بالکل آزاد ہوتی تھیں اور ان کا مقصد ہوتا تھا کہ جن شہریوں کو وطن میں روٹی مشکل سے ملتی تھی وہ مشرقی یا مغربی ممالک میں جا کر وہاں ذرا عت کریں اور اپنی تہذیب و تمدن کی گویا چکیاں قائم کریں۔ رومائے جو نوآبادیاں قائم کیں انھیں اپنا تابع رکھا، لیکن اکثر نوآبادیوں کو اندرونی انتظامات کے اختیارات دیدئے۔ عربوں نے اپنی نوآبادیوں کا ایک سلسلہ مشرق سے مغرب تک قائم کیا، لیکن اس کی بنیاد نسل پر نہ تھی بلکہ تمدن پر تھی، اور رفتہ رفتہ ایسی کیفیت پیدا ہو گئی کہ عجمی لوگ تہذیب و تمدن میں عربوں سے بھی آگے نکل گئے، چنانچہ تاریخ اسلام میں بہت سے ایرانی، ترک، مغول، بربر اور حبشی عربوں کے دوش بردوش ہی نہیں بلکہ تمدن کی دوڑ میں ان سے کہیں آگے نظر آتے ہیں۔

نوآبادیوں کی تاریخ اگر یونان و روم کو نظر انداز کر دیا جائے تو ہم دیکھیں گے کہ دول یورپ نے نسبتاً حائل ہی کے زمانے میں آباد کاری شروع کی ہے۔ ایٹلی اور پرتگال میدان میں ان سب سے پہلے آئے۔ ان کا مقصد ابتدا میں زیادہ تر تبلیغ عیسویت

تھا، لیکن اس پردے میں انہوں نے ایشیا، افریقہ اور امریکہ میں بڑی بڑی نیابتیں
 کیں اور ایک وسیع رقبے پر اپنی ذیوی سلطنت قائم کر لی، یہاں تک کہ ۱۴۹۳ء میں لوپ
 الگرنڈر ششم نے تمام نئی دنیا کو دو حصوں میں تقسیم کر کے مشرقی حصہ (جن میں ازیں
 ہے) پرتگال کو اور مغربی حصہ جس میں تمام وسطی اور جنوبی امریکہ ہے، اسپین کے
 نذر کر دئے۔ اسپین اور پرتگال کے بعد ولندستان میدان میں آتا ہے اور
 ولندیزی شرکت مشرق الہند کے ذریعے سے اپنی نوآبادیاں جزائر شرق الہند
 جنوبی افریقہ اور ہندوستان کے محل پر قائم کر لیتا ہے۔ یہ شرکت ۱۶۰۲ء
 تک قائم رہی اور اس سنہ میں یہ سب نوآبادیاں ولندستان کی ملکیت
 ۱۶۰۳ء میں انگریزی ایسٹ انڈیا کمپنی اور ۱۶۰۳ء میں فرانسیسی ایسٹ انڈیا کمپنی
 بنیں اور ۱۶۰۳ء میں دچینا کمپنی کے ذریعے سے انگریزوں نے امریکہ کی آبادکاری
 شروع کر دی۔ الغرض زمانہ حال کی مملکتوں میں سے انگلستان نے تقریباً سب
 کے بعد آبادکاری شروع کی، لیکن تفوق اور سلطنت کی دوڑ میں سب کو ہرا دیا۔
 انگلستان۔ انگلستان کی سلطنت میں بہت کچھ مدوجز رہا ہے اور بڑے
 بڑے بیٹوں کے بعد اب کہیں انگلستان کے استعماری طرز عمل کی معین میل ہوئی
 ہے۔ سترہویں صدی میں نوآبادیوں پر اس طرح حکومت کی جاتی تھی کہ کیا کہ وہ
 محض مادری ملک کے فائدے کے لئے قائم ہوئی ہیں، چنانچہ ۱۶۱۱ء سے ۱۶۱۳ء
 تک متعدد قانون جہاز رانی منظور ہوئے جن کی رد سے صرف انگریزی جہازوں
 کو نوآبادی سے کسی قسم کی تجارت کرنے کی اجازت دی گئی اور غیر ملکوں
 کو ان نوآبادیوں کے ساتھ کسی قسم کا بیوپار کرنا ممنوع قرار دیا گیا۔ نیز نوآبادیوں

کی صنعت و حرفت پر طرح طرح کی رکاوٹیں قائم کی گئیں اور یہ طے کر دیا گیا کہ کوئی غیر
 جہاز بغیر انگلستان ہوئے نہ کسی نوآبادی جائے نہ وہاں سے آئے۔ اس طرز عمل کو
 جنگ آزادی امریکہ میں بڑا بیماری دھکا لگا جنگ آزادی امریکہ میں مسئلہ زیر بحث یہ
 تھا کہ انگلستان والوں کو محض اپنے نفع کی خاطر آبادکاروں پر محصول لگانے کا
 اختیار ہی نہیں اور اس مسئلے میں انگلستان نے شکست فاش کھائی اور اس کی قریباً
 تمام نوآبادیاں ہاتھ سے جاتی رہیں پھر بھی جو کچھ باقی رہ گیا تھا یعنی کناڈا اس کی
 باگ بھی انگریز تنگ کئے رہے، اور اس طرز حکومت کا جسے ذمہ دار حکومت کہتے
 ہیں، اسی وقت اجرا ہوا جب فرانسیسی غصہ کی شدید بغاوت کے بعد لاؤڈرہسم
 کے مامور یہ لے ۱۸۴۳ء میں سفارش کی کہ کناڈا کی نوآبادیوں کو ذمہ دار حکومت
 کے اختیارات دے جائیں۔ اس کے بعد انگریزوں کا طرز عمل یہ ہو گیا کہ ان
 نوآبادیوں میں، جہاں سفید فام غصہ تعداد میں زیادہ نہیں تو اہم ضرور ہو، پارلیمنٹی
 طرز کی ذمہ دار حکومت دے دی جائے، چنانچہ ذمہ دارانہ اختیارات ۱۸۵۷ء
 میں نوآبادیوں کو، ۱۸۵۳ء میں اس امید کو اور ۱۸۵۷ء سے ۱۸۵۸ء تک آسٹریلیا
 نوآبادیوں کو دے گئے، اور جنگ جنوبی افریقہ کے بعد ٹرانسوال اور اورینج کو
 بھی پارلیمنٹی اختیارات عطا کر دے گئے۔ اس سلسلے کی آخری کڑیاں ہمارے
 زمانے میں منسلک ہوئیں، یعنی ۱۸۹۷ء میں تمام آسٹریلیوسی نوآبادیوں کو ملا کر
 ”دولت عامہ آسٹریلیا“ اور ۱۹۱۵ء میں جنوبی افریقہ کی چار نوآبادیوں کو ملا کر اتحاد
 جنوبی افریقہ بنا دیا گیا، اور ۱۹۲۲ء میں جنوبی آئرستان کے باغیوں کے ساتھ ایک صلح نامہ
 پر دستخط کئے گئے جس کی سے اس حصہ ملک میں کناڈا کی وضع کی حکومت تسلیم کی گئی اور
 اسے آزاد ریاست آئرستان کا لقب دیا گیا۔

ہندوستان ہندوستان کی نوعیت نوآبادیوں سے جداگانہ ہے۔ گو ہندوستان میں بہت سے غیر آباد قطعات ہیں، لیکن ان سے زیادہ تر تو ایسے ہیں جن میں موسمی اسباب کی بنیاد کسی قسم کی یورپی آبادی کا قیام قطعا ممکن نہیں۔ ایسے قطعات کے علاوہ باقی ماندہ ملک میں ہندوستانیوں کی آبادی نہایت گنجان ہے، اور یہ آبادی جنوبی افریقہ کے بلتویا آسٹریلیا کے اصلی باشندوں کی طرح غیر تمدن نہیں بلکہ بڑی بڑی روایتوں کی حامل ہے، اور گو ہندوستانی زیادہ تر آپس کے تفرقوں کی وجہ سے کچھ کھو بیٹھے لیکن اس وقت بھی ان میں غیرت و حمیت کے تھوڑے بہت اثرات باقی ہیں۔

ایسے لوگوں کو امریکی اندیانیوں کی طرح ”محفوظ رقبوں“ کے اندر محدود کر کے ایک نوآبادی قائم کرنا ناممکن ہے۔ ایٹ انڈیا کمپنی ابتدا میں محض ایک تجارتی کمپنی تھی، لیکن خود ہندوستانیوں کے باہمی جنگ و جدال نے اسے موقع ہی نہیں دیا، بلکہ مجبور کیا کہ وہ ہندوستان کا سب سے اہم سیاسی عنصر بن جائے۔ کمپنی نے پچھلی صدی عیسوی کے وسط میں اپنا مشن یہ قرار دیا کہ تمام ہندستان پر بلا شرکت غیرے حکومت کرے پچنانچہ جو سلسلہ شروع ہوا وہ یہ تھا کہ ایک گورنر جنرل لڑائیوں جنگوں یا دوسرے ذرائع سے ایک حصہ ملک پر قبضہ کر لیتا اور اس کے بعد گورنر جنرل ”عدم دخلت“ کی حکمت پر عمل پیرا ہو کر پختہ حصہ ملک پر حکومت کا مزید استحکام کافی سمجھتا۔ لیکن اس طرز عمل کو ”غدر و شہداء“ میں بڑا دھکا لگا۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ غدر کے دو سب سے بڑے مرکز یعنی دہلی اور لکھنؤ دو ایسی شمالی سلطنتوں کے پایہ تخت رہ چکے تھے جن میں سے ایک

کا احمق صرف ایک سال پہلے ہوا تھا اور دوسرے کو بالکل بے دست و پا کر دیا گیا تھا۔ خدر کی آگ سے حیدر آباد محفوظ رہا اور انھوں نے یہاں کے فرمانروا کی حیثیت پہلے سے بھی زیادہ مستقل ہو گئی۔ الغرض جس طرح جنگ آزادی امریکہ کے بعد انگریزوں کی نوآبادی کی طرز عمل میں تبدیل ہوئی اسی طرح خدر کے بعد انگریزوں کے ہندوستانی طرز عمل میں بھی ایک انقلابی کیفیت پیدا ہوئی، یعنی کمپنی کا خاتمہ کر دیا گیا، ملکہ وکٹوریہ اب براہ راست ملکہ ہند ہو گئیں اور ان کے مشہور فرمان ۱۸۵۷ء میں اس کا اعلان کر دیا گیا کہ تاج کے مقبوضات ہند میں وسعت نہیں کی جائے گی اور فرمانروایان ہند کے قبضے بدستور سابق رہیں گے۔ نیز اس طرز عمل سے گریز کر کے جولارڈ ڈیلہوزی کے زمانے میں "بازگشت" کا قریب پایا تھا، یعنی یہ کہ اگر کسی والی ملک کے اولاد نہ ہو تو ایسی حالت میں اس کی ریاست انگریزوں کی املاک ہو جائے گی، لارڈ کیننگ نے جو نئے انتظام کی رود سے نائب شاہ مقرر ہوا تھا، ہر ایک ہندو والی ملک کو "سندھیت" اور ہر مسلمان

نور ویکوٹورنٹن: "انڈین گزٹیز" Indian Gazetteer for 1856

— اس اعلان کیلئے ویکوٹورنٹن نے ہندوستانی ریاستوں اور برطانوی شہنشاہی حکومت کے درمیان سیاسی

تعلقات اور ان کا ارتقا "Shyma Shankar: The nature and evolution of the political relations between the Indian states and imperial government" باب ۶۔

والی ملک کو ”سند تواریث باصول شرح محمدی“ دے کر ذہنی خلفشار کو فرو کر دیا۔
 موجودہ طرز کار۔ آج کل مختلف سلطنتیں اپنے مقبوضات کا طرح طرح
 سے انتظام کرتی ہیں، بعض جیسے فرانس، بظاہر مقبوضات کو خود مختار نہ اختیار
 دیتے ہیں لیکن کچھ اس منہج سے کہ اصلی اختیارات کے حامل اصلی باشندے
 نہیں ہوتے بلکہ آباد کار ہی ہوتے ہیں۔ انگلستان کی نوعیت سب آباد کار
 ممالک سے جداگانہ ہے، اس لئے کہ اس کے مقبوضات تمام دنیا میں پھیلے
 ہوئے ہیں اور ان مقبوضات کی آبادی میں ہر نسل، مذہب اور تمدن کے لوگ
 پائے جاتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسی سلطنت کے ہر جزو کا انتظام یکساں طرز پر
 نہیں ہو سکتا۔ ایسی نوآبادیاں جن میں اکثریت یا اہم ترین اقلیت سفید مومن
 کی ہے انہیں مکمل سوراہی اختیارات دیدئے گئے ہیں اور اب ان کا نام
 ”قلمرو“ قرار پایا ہے۔ ان کے بعد وہ نوآبادیاں اور مقبوضات ہیں جنہیں قانون
 سازی کے اختیارات کو حاصل ہیں، لیکن عالمانہ اختیارات کلیتہً انگریزی گورنر
 کے قبضے میں۔ کچھ ممالک ایسے بھی ہیں جنہیں ”حمیہ“ کا لقب دیا جاتا ہے یعنی
 جن پر دیسی حکمران فرما رہے ہیں لیکن اختیارات کا ایک حصہ برطانوی ریذیڈنٹ
 یا قائم مقام کے ساتھ وابستہ ہوتا ہے۔ آخر میں ”شاہی“ نوآبادیوں کا درجہ
 ہے جن پر براہ راست انگلستان کی طرف سے حکومت ہوتی ہے۔

حال ہی میں یعنی جنگ عظیم کے بعد سیادت پیدا کرنے کا ایک اور طریقہ
 نکالا گیا ہے، جس کی رو سے انجمن اتوام نے جرمنی اور ترکی کے بعض ایشیائی
 شہ ایضاً۔ باب ۶۔

اور افریقی مقبوضات کو انتظام کی غرض سے سلطنت برطانیہ، فرانس، بلجیم اور جاپان کے سپرد کر دیا۔ اس طریقہ کو ہم نظام تفویض کہتے ہیں اور اس کی روسے صاحب تفویض سلطنتیں اپنے اپنے انتظامات کی سالانہ رودادیں انجمن اقوام کے مامورِ تفویض کے سامنے پیش کرتی ہیں۔ انجمن اقوام اور نظام تفویض کا مفصل بیان اس کتاب کے آخری باب میں ملے گا یہاں صرف یہ امر قابل ذکر ہے کہ کم از کم ان علاقوں کے متعلق جو تفویض (الف) کے زمرے میں آتے ہیں، یعنی جو کسی زمانے میں دولت عثمانیہ کے علاقے تھے، یہ طرز عمل ہو گیا ہے کہ انھیں ایک حد تک آزادی دے دی جائے۔ اصل میں یہ علاقے وہ ہیں جو بقول موافقہ انجمن اقوام "تمدن کے اس درجہ پر پہنچ گئے ہیں کہ انھیں خود مختار اقوام قرار دیا جاسکتا ہے، گو انھیں ایک صاحب تفویض ملک سے اس وقت تک صلاح اور مدد لیننی ہوگی جب تک وہ خود اپنے پاؤں پر کھڑے ہو سکیں۔ عراق اور شام میں یہ صلاح و مدد صاحب تفویض ملک یعنی انگلستان اور فرانس برابر دیتے رہے، یہاں تک کہ ۱۹۳۶ء میں عراق اور شام کی آزادی کا اعلان کر دیا گیا۔ لیکن یہ آزادی بہت کچھ محدود ہے و اس لئے کہ بغداد کی عدالت العالیہ و عدالت مراغہ کے میر مجلس صاحبان انگریز ہیں نیز وزارتِ مداخلت کی صلاح کا مجلس ایک برطانوی فوجی مامور یہ ہے اور شہر بصرہ برطانوی ہوائی قوت کا اب بھی ایک بڑا مرکز ہے۔ شام کی آزادی بھی تقریباً انھیں اصول پر ملنی ہی۔ باقی ماندہ علاقہ جات تفویض (یعنی افریقہ اور بحر الکاہل کی سابق جرمن نوآبادیاں) اپنی اصلی حیثیت سے گرتے جاتے اور رفتہ رفتہ صاحب تفویض ملکوں کے ملحقہ علاقوں کی شکل اختیار کرتے جاتے ہیں۔

ضمیمہ باب ۲۰

تمثیلات حکومت توابع

اطلی۔ بلجیم۔ اسپین۔ جاپان۔ ولندستان۔ ممالک متحدہ امریکہ۔ فرانس۔
انگلستان۔ ہندوستان اور ہندستانی رہائش

اطلی اور اسپین اپنے توابع پر براہ راست حکومت کرتے ہیں؛ توابع کو
کسی قسم کے اندرونی اختیارات حاصل نہیں ہیں۔

جاپان اپنے مفوضہ جزائر اور ماتحت علاقوں پر براہ راست حکومت
کرتا ہے۔ حال ہی میں اس نے چین سے ٹکر متجربیا کے صوبوں کو چین سے جدا
کر دیا ہے اور وہاں سابق فغزو چین کو تخت پر بٹھا کر منچو کوؤ (منچو مملکت) قائم
کی ہے۔ یہ ایک طرح کا خمیہ ہے جس کے انتظام کی داتھی باگ جاپانی نمفیر کے
ہاتھ میں ہے۔ اسی طرح اس نے شمالی چین کو غیر مسلح کر کے ایک طرح سے اپنا
تفوق قائم کر لیا ہے۔

ولندستان۔ ولندیزی شرق الہندی نوآبادیوں پر ہندوستان کی
طرح (دو طرح سے حکومت ہوتی ہے یعنی بالواسطہ اور براہ راست۔ سائتر اور
جاوا بھی مقامی سلاطین اور راجوں سے بھرا ہوا ہے جن کی رہنمائی ولندیزی
ولندستان کے توابع کی حکومت کا مفصل ذکر انجیلیسو کی کتاب، جلد ۲ میں ملے گا۔ مختصر
بیان کے لئے دیکھو سان مہدیرین "۱۹۳۶ء، ص ۱۶۶۔

ریزیڈنٹ کرتے ہیں جس حصہ ملک پر برادراست ولندیزی حکومت ہوتی ہے اس میں گورنر جنرل اور ایک "مجلس عمومی" کو قانون سازی کے اختیارات حاصل ہیں۔ ۱۹۲۵ء سے پہلے اس میں منتخب شدہ اور نامزد کردہ دونوں قسم کے اراکین تھے اور اس مجلس کو اہم ترین معاملات پر گورنر جنرل کو صلاح دینے کا اختیار تھا۔ لیکن ۱۹۲۵ء کی اصلاحات کے ذریعے سے نوآبادی کو اندرونی سول راج حاصل ہو گیا ہے، یعنی مجلس عمومی کی رکنیت کو وسیع کر دیا گیا ہے اور اس میں ہی منتخب شدہ عنصر کو بھی بڑھا دیا گیا ہے۔

مالک متحدہ امریکہ۔

جسے نوآبادی کہنا چاہئے وہ مالک متحدہ امریکہ کی ایک بھی نہیں اس لئے کہ خود وفاقی ریاستوں میں بعض ایسی ہیں جن کا رقبہ سیکڑوں مربع میل وسیع ہے اور آبادی بہت کم ہے چنانچہ خود مالک متحدہ میں آبادی کی ہمیشہ انگ رہی ہے۔ جو مقبوضات اقلیمی امریکہ سے باہر تھے انھیں قابض مملکت نے زیادہ سے اختیار دئے ہوئے ہیں:-

۱۔ گوام و ساموآ بحری مرکز ہیں۔ ساموآ میں جو حکومت ہے اس میں جدید اور قبائلی طرز دونوں ملے ہوئے ہیں۔

۲۔ جزائر وٹیز۔ اس کے تمام باشندوں کو امریکی شہریت کے حقوق حاصل ہیں۔ حکومت جدید طرز کی ہے اور امریکی اصول پر جماعت عالمہ ۲ وڈرا پر مبنی ہے۔ گورنر کا تقرر صدر مالک متحدہ امریکہ کرتا ہے۔

۳۔ دیکھو رائنش: حکومت نوآبادی ہائے - Reinsch : Colonial

۳۔ ہاوائی کی حیثیت ایک امریکی علاقہ کی سی ہے۔ حکومت ایک گورنر، ایک وزارت اور دو ایوانی جماعت مقننہ کے ذریعے سے ہوتی ہے۔ لوگ دہندوں میں ۲۱ ہزار اصلی باشندے اور ۱۲ ہزار امریکی شامل ہیں۔

۴۔ پورٹو ریکو اور ہاوائی کی نوعیت تقریباً ایک سی ہے۔

۵۔ ممالک متحدہ امریکہ کا سب سے اہم غیراطلمی جزیرہ ایشیائی جزیرہ فلیپائن ۱۹۳۴ء کے امریکی قانون کے ذریعے سے جس کی سطح ۱۳۰۰ میل فلیپینو قوم نے توثیق کی، اب ”دولت عامہ فلیپائن“ اندرونی امور میں نکل خود مختار ہے۔ اس کا انتظام ایک صدر دوجوچھ سال کے لئے منتخب ہوتا ہے، اور ایک ایک ایوانی مقننہ پر (جو تین سال کے لئے منتخب ہوتی ہے) مشتمل ہے۔ امریکہ اپنا ایک نامور اعلیٰ صدر مقام جزائر یعنی مینلا میں رکھتا ہے۔ دس سال تک حسب ذیل امور امریکہ کے اقتدار میں محفوظ کئے گئے ہیں: قرضہ، سکے سازی، درآمد و برآمدات، خارجہ و ترک وطن، ترمیمات دستور اور حفاظت ملکی۔ یہ قرار پایا گیا ہے کہ ۱۹۴۶ء میں فلیپائن بالکل آزاد ہو جائے گا۔

فرانس

اصول ۱۱۰، کسی نوآبادی کو ذمہ دارانہ حقوق حاصل نہیں گو بعض نوآبادیوں میں نیابتی مجالس ہیں۔

(۲) انجمن کو فرانس کا ایک جزو تصور کیا جاتا ہے اور تونس ایک محمیہ سی جس کا

تلف فلیپائن کی سیاسی حیثیت کے لئے دیکھو ”سالنامہ دبیرین“ ۱۹۳۱ء ص ۶۱۔

تعلق وزارت خارجہ سے ہے (۳)، بعض نوآبادیاں پیرس کی مجلس سینیات اور دارالنائبین دونوں میں سے ارکان انتخاب کر کے بھیجتی ہیں اور بعض صرف دارالنائبین میں (۴)، پیرس میں ایک مجلس اعلیٰ متعلق نوآبادیات جو جس میں نوآبادیاتی ارکان دارالنائبین و مجلس سینیات، خاص نوآبادیاتی و فیدرالیسی ایوان ہائے تجارت اور نوآبادیاتی انجمنوں کے وفید شامل ہیں یہ مجلس ۴ جغرافی حلقوں میں منقسم ہے۔

الانواع توابع فرانس:-

- ۱۔ الجزائر:- اصل عرب باشندوں کو بالکل نظر انداز کر دیا جاتا ہے اس لئے کہ نوآبادی کو فرانس کا ایک جزو قرار دیا گیا ہے، جو اصلی باشندوں کے لئے نقصان رساں ہے۔ الجزائر کے آبادکاروں کی طرف سے ۹ نائب اور سینیاتی پیرس جاتے ہیں لیکن ان کے لئے صرف فرانسیسی ہی رائے دے سکتے ہیں اور چونکہ پارلیمنٹ میں بہت سے چھوٹے چھوٹے مجبورے کام کرتے ہیں اس لئے ان نو کی آواز کو خاص اہمیت حاصل ہے، جس کی وجہ سے آبادکاروں کو برابر مراعات ملتی رہتی ہیں۔ الجزائر کے محکمہ جات عدل، تعلیمات، کلیسا اور خزانہ براہ راست پیرس کے ماتحت ہیں۔ اور نوآبادی کا موازنہ گورنر جنرل وزیر داخلہ کے رائے بناتا ہے۔ گورنر جنرل کے متعلق ایک مجلس بھی ہے لیکن وہ محض صلاح کا رہے ۱۰ سے کوئی اختیارات حاصل نہیں۔
- ۲۔ تونس:- یہ حمیہ فرانس کے وزیر خارجہ کے متعلق ہے۔ یہاں برائے نام

تونس کے ”بے“ کی حکومت ہے لیکن دراصل ہر امر کا دار و مدار فرانسیسی ریزیدنٹ کے قبضے میں ہے جو تونس کا وزیر خارجہ یا عہدہ بھی ہے۔ دیگر اوزار میں سے ۷ وزرا فرانسیسی اور تین تونسوی ہیں۔

۳۔ ”آمام“ میں ”شہنشاہ آمام“ کے ماتحت ایک دارالتائین ہے اور یکذرات بھی، لیکن حکومت ریزیدنٹ کی مرضی کے مطابق ہوتی ہے۔

۴۔ فرانسیسی ہند میں ایک منتخب شدہ مجلس ہے جو ہندوستانی علاقے کے متعلق قانون سازی کرتی ہے۔ انتخاب کے اغراض کے لئے اس کو دو مساوی حصے ہیں، ایک کو فرانسیسی منتخب کرتے ہیں اور دوسرے کو ہندوستانی۔ جو ارکان پیرس کی پارلیمنٹ کے لئے منتخب ہوتے ہیں (یعنی ایک سپناتی اور دو نائب) انھیں صرف فرانسیسی ہی منتخب کرتے ہیں۔

۵۔ ایک نوع ایسی نوآبادیوں کی ہے جو زیادہ تر جزائر غرب الہند میں پائی جاتی ہیں اور جن میں قانون سازی کا کام منتخب شدہ مجالس کے ہاتھ میں ہے لیکن ان مجالس کو کسی قسم کے عاملانہ اختیارات حاصل نہیں۔

۶۔ فرانسیسی مراکش ایک محمیہ ہے۔ سلطان مراکش کا وزیر خارجہ (جہاں تک فرانسیسی حصہ کا تعلق ہے) فرانسیسی ریزیدنٹ ہے، اور اصل میں تمام حصہ ملک کا انتظام اسی کے قبضے میں ہے۔ قانون سازی شہنشاہی فرامین کے ذریعے سے ہوتی ہے لیکن ان فرامین کو اصل میں ریزیدنٹ ہی ترتیب دیتا ہے۔

انگلستان

(۱) شاہی نوآبادیاں یہ وہ نوآبادیاں ہیں جن پر تاج کی طرف سے براہ راست حکومت ہوتی ہے اور جہاں قانون سازی اور عاملانہ اختیارات دونوں پر شاہی گورنر کو پورا قابو حاصل ہے۔ بعض نوآبادیوں میں جماعت مقننہ نہیں ہے جیسے جبل الطارق اور سنٹ ہلینا، اور بعض میں جماعت مقننہ ہے صرف لیکن اس کا بیشتر حصہ نامزد کردہ ہے جیسے برطانوی ہندوستان، ہونگ کانگ اور جزائر فاکستان۔

(۲) ایسی نوآبادیاں جہاں کی جماعت مقننہ قانون سازی کی حد تک ذی اختیار ہے لیکن عاملانہ اختیارات گورنر کی ذات میں مرکوز ہیں، انہیں بعض مرتبہ ”پنابٹی نوآبادیوں“ کا بھی لقب دیا جاتا ہے۔ ان کی بھی دو شکلیں ہیں بعض نوآبادیاں ایسی ہیں جن میں دو ایوانی جماعت مقننہ ہے یعنی ایک ایوان منتخب شدہ اور دوسرا نامزد کردہ یا یہ زیادہ تر جزائر غرب الہند میں واقع ہیں۔ بعض میں صرف ایک ہی ایوان ہے جس کا ایک حصہ منتخب شدہ اور نامزد کردہ ہے جیسے قبرص، فجی، ٹرینیڈاڈ اور ٹوباگو۔

نوآبادیوں میں انکا کی ایک خاص نوعیت ہے۔ اس کی ”مجلس مملکت“ کو یہ صرف قانون سازی کے اختیارات حاصل ہیں بلکہ یہ انتظامی امور میں بھی رائے زنی کر سکتی ہے۔ وزارت دس ارکان پر مشتمل ہے جن میں سے سات مجلس مملکت کے منتخب شدہ ممبران ہیں، جبکہ باقی دس ارکان حکومت کے ممبران ہیں۔

Keith: Dominion autonomy in practice

ہوتے ہیں اور تین ایجنی متعہ خصوصی، متعہ قانون اور متعہ مالیات کو گورنر نامزد کرتا ہے۔ ساتوں منتخب شدہ وزراء کی صلاح کار ایک ایک مجلس شوسے بھی ہوتی ہے جسے مجلس مملکت مقرر کرتی ہے۔ مجلس مملکت میں ۵۰ منتخب شدہ ارکان تین نامزد کردہ وزراء اور آٹھ مزید نامزد کردہ ارکان ہوتے ہیں۔

(۳) قلمرویں۔ یہ تعداد میں پانچ ہیں، یعنی کناڈا، آسٹریلیا، نیوزیستان جنوبی افریقہ اور آزاد ریاست ایرستان۔ پہلے نیو فاؤنڈ لینڈ بھی ایک قلمرو تھی لیکن جزیرہ والوں نے اپنے جملہ اختیارات برطانیہ کو ہمنگائی طور پر واپس کر دئے اور اب اس کا انتظام ایک ماموریہ کے سپرد ہے جس کا صدر گورنر ہوتا ہے اور جس میں تین انگریز اور تین آباد کار ہوتے ہیں۔

قلمروں کے خصوصیات :-

ہر قلمرو ہر داخلی معاملے میں اور ایک حد تک خارجی معاملات میں خود مختار ہے اور اسے دول خارجیہ سے براہ راست تعلق رکھنے کا اختیار حاصل ہے۔ ہر قلمرو انجمن اقوام کا رکن ہے۔ کسی قلمرو کے حدود کے اندر انگریزی قیچ نہیں ہے اور علاوہ ایرستان کے اچھاں کے سوائے کے دستور کے مطابق گورنر جبریل

۳ قلمروں پر برطانوی اقتدار کے لئے دیکھو لکھتہ: ”برطانوی قلمروں کا اقتدار اعلیٰ“

Keith: Sovereignty of the British Dominions

۱۹ سالانہ مدبرین احب بالا، ص ۲۳۲

۱۵ اس سے پہلے ہی یعنی دسمبر ۱۹۳۶ء میں صدر اعظم ایرستان ڈی ولیر نے اپنی ایک تقریر میں کہا تھا کہ ”شاہ انگلستان کو سوائے بین الاقوامی تعلقات البقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو ص ۲۳۲ پر

کہ عمدہ توڑا جائے والا ہے) ہر جگہ ایک ایک گورنر جنرل مقرر کر دہ بادشاہ ہے، لیکن انگلستان کی طرح اسے حقیقی عاملانہ اختیارات حاصل نہیں ہیں، بلکہ ان اختیارات کا حامل وزیر اعظم ہوتا ہے جو قلمروی پارلیمنٹ کے سامنے ذمہ دار ہوتا ہے۔ مسئلہ ۱۹۳ء کے بعد قلمرویی حکومتوں اور حکومت انگلستان کے مابین رسل و رسائل بجائے گورنر جنرل کے دو مامورین اسٹا کے ذریعے سے ملے ہوتے ہیں جنہیں سے ایک قلمرو کی طرف سے لندن میں ایک حکومت لندن کی طرف سے مستقر قلمرو میں بطور سفیر کے رہتا ہے۔ ۱۹۶۱ء اپریل کانفرنس ۱۹۶۲ء اور قانون ویسٹ منسٹر ۱۹۳۲ء نے یہ طے کر دیا ہے کہ برطانیہ کلاں اور قلمروں کی حیثیت بالکل مساوی ہے اور کسی کو دوسرے پر کسی معاملے میں تفوق حاصل نہیں ہے۔“

لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ

اگر گورنر کے امتناع کا اب استعمال نہیں کیا جاتا لیکن وہ مسودوں کو بادشاہ رقبہ حاشیہ ۲۹۹، اور سفر کے خطوط اعتبار پر دستخط کرنے کے اب آئرستان کے متعلق کوئی حق باقی نہیں رہا۔ چنانچہ شاہ آئرلینڈ ہشتم کے ترک سلطنت کے بعد ہی ایک قانون آئرستانی پارلیمنٹ میں منظور ہوا جس کے ذریعے سے بادشاہ یا گورنر جنرل کے حق امتناع اور پارلیمنٹ کو طلب کرنے اور درخواست کرنے کے حق کا خاتمہ کر دیا گیا۔ اس قانون کی رو سے بادشاہ کو علاوہ خارجی معاملات مثلاً صلناموں اور تقریر سفر کے اندرونی امور میں کوئی اختیار باقی نہیں ہے۔ دیکھو سالانہ رجسٹر *Annual Register* ۱۹۳۶ء ص ۱۱۱۔ لطف یہ ہے کہ یہی آئرستان بیڑے اور طیاروں پر ایک پیہنجی نہیں کرتا اور اس کی بیرونی حفاظت کا دار و مدار کلینٹ انگلستان پر ہے؟

(یعنی عملاً حکومتِ برطانیہ کے حکم کے لئے "محفوظ" کر سکتا ہے۔ نیز بعض ایسے معاملات (مثلاً بعض قلمروں میں انگریزی پریوی کی کونسل میں مرنجہ کے اختیارات) ہیں جن کے ترمیمی سودہ جات کو اس طرح "محفوظ" کرنا ناموزوں ہے جو مشورے اس طرح محفوظ ہوئے ہیں ان پر اگر ۲ سال تک بادشاہ کے دستخط نہ ہوں تو خود بخود غیر منظور سمجھے جاتے ہیں۔

۲۔ جنگ و امن کے اختیارات برطانوی حکومت کو ملے ہیں لیکن عملاً اب قلمروں کو اس ضمن میں حصہ دار سمجھنا چاہئے۔

۳۔ گورنمنٹ برطانیہ سے علیحدگی کے مسئلے پر علمی مباحث کا دروازہ کھلا ہوا ہے، لیکن یہ یقینی امر ہے کہ تمام اساسی قوانین کی جن کے ذریعے سے قلمروں کی دساتیر وجود میں آئے ہیں، بنیاد تاج ملکِ مہم کا اقتدار ہے۔ ہے۔ نیز یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ انجمن اقوام دوسرے ممالک اور سلطنتوں کی طرح سلطنتِ برطانیہ کے مقبوضات کی بھی ضامن سمجھی جاتی ہے۔

۴۔ قلمروں کے مرنجے چند شرائط کی پابندی کے ساتھ برطانوی پریوی کونسل کے جوڈیشیل کمیٹی میں رجوع ہو سکتے ہیں، اگر اس وقت جو رجحان ہے وہ یہی ہے کہ معاملات کا قلمروں ہی میں اختتام ہو جایا کرے۔

۵۔ سلطنتی اعزازات مقامی وزارتوں کے سفارش پر برطانیہ میں ہی دئے جاتے ہیں۔

۱۹۱۹ء میں کنڈا کی پالیٹکس نے ایک عرضداشت (بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۹۲ پر)

۶۔ قلمروں کے خارجی حفاظت کی ذمہ داری برطانیہ ہی پر عائد ہے اور سوائے آسٹریلیا اور کناڈا کے چند جہانوں کے کسی قلمرو کے پاس جنگی بیڑا نہیں ہے اور کناڈا می اور آسٹریلیا می جہاز بھی تقریباً کلتہ برطانوی امارت بحری کے ماتحت ہیں۔

قلمروی میں دیسی باشندوں کے سیاسی حقوق۔

جتنی قلمرویں ہیں ان سب میں سیاسی حقوق کا مرجع سفید نام آبادی ہے خواہ وہ کتنی اقلیت میں کیوں نہ ہو، اور علی العموم قلمروی حقوق اس وقت تک نہیں دئے جاتے تاؤ قلیتک سفید نام آبادی کی کافی تعداد نہ ہو جائے۔ اصلی باشندوں کو کناڈا اور آسٹریلیا میں سطلق کوئی سیاسی حق حاصل نہیں۔ نوڈیشیان کے اصلی باشندوں کی تعداد کل آبادی کا نصف ہے، لیکن منجملہ اسی اسکیز دار النابین صرف چار ارکان ماؤریوں کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں، اور کبھی کبھی ایک وزیر بھی ماؤری ہوتا ہے۔ جنوبی افریقہ کی نوعیت اس اعتبار سے جداگانہ ہے اس لئے یہاں سفید نام باشندوں کی اقلیت ہے، اور جہاں ۵۵ لاکھ سیاہ نام میں وہاں صرف اٹھارہ لاکھ سفید نام (بقیہ حاشیہ ص ۱۱۲) کے ذریعے سے ملک معظم سے استدعا کی کہ کناڈا والوں کو خطابات نہ دئے جائیں۔ یہ صورت حال ۱۹۳۱ء تک جاری رہی۔ ۱۹۳۱ء کو جنرل ہرنز وگ وزیر اعظم جنوبی افریقہ نے پارلیمنٹ میں اعلان کیا کہ نئے گورنر جنرل کو ملک معظم نے سرکار کو خطاب دیا ہے وہ جنوبی افریقہ کی ذمہ دار وزارت کی رائے سے دیا ہے اور ۱۹۳۱ء میں جو قرار داد منظور ہوئی تھی کہ جنوبی افریقہ والوں کو بادشاہ خطاب عطا کریں اس سے یہ مراد نہیں کہ گورنر جنرل کو انکی سابقہ خدمات کے صلے پر خطاب نہ دیا جائے۔

ہیں جن میں سے نصف سے کم انگریزی نسل کے ہیں باقی بوریو لنڈر نیو نسل کے ہیں۔ جنوبی افریقہ کے سیاہ فام باشندوں پر جس طرح حکومت کی جاتی ہے وہ حسب ذیل امور سے معلوم ہوگی۔

(الف) اتحاد جنوبی افریقہ۔ اتحاد یعنی اس امید نٹال، اورینج اور ٹرانسوال میں حکومت بالکل متوازی طور پر گوروں اور کالوں کے لئے جدا جدا اصول پر چلتی ہے جب "قلمرو" کی اصطلاح استعمال کی جاتی ہے تو اس سے مراد صرف گوروں کی حکومت ہوگی، سوائے اس امید کے جہاں منجملہ ۱۶ لاکھ کالوں کے ۱۲ ہزار کو حق رائے دہی حاصل ہے۔ گورنر جنرل نٹال، ٹرانسوال اور اورینج کے کالے قبیلوں کا سردار اعظم تسلیم کیا جاتا ہے رکابینہ اتحاد میں ایک وزیر کو دیسیوں کی نگرانی کے لئے مقرر کیا جاتا ہے اور یہ دیسی امور کے ماموریہ کی صدارت کرتا ہے جس میں تین سے پانچ نمک تنخواہ دار کرن ہوتے ہیں۔ جو دیسی روزی کمانے کے لئے شہروں میں آ جاتے ہیں ان پر مختلف قسم کی شرطیں عائد کی جاتی ہیں ان کے محلے جدا گانہ ہوتے ہیں اور گورے ان کی قیام گاہوں کی نگرانی کرتے ہیں۔

دیسیوں کے لئے عدالتی تنظیم بھی گوروں کی عدالتی تنظیم سے جدا لگا ہے۔

جنوبی افریقہ میں ہندوستانیوں کی تعداد تقریباً ڈیڑھ لاکھ ہے۔

نلہ اس بارے میں جملہ معلومات کتاب ۱۰۱۔ ایونز؛ "جنوبی افریقہ کی دیسی حکمت عملی"

J. R. Evans: Native policy in South Africa
سے اخذ کئے گئے ہیں۔

۱۹۲۷ء سے ایسی یا مورد کے عدالتیں قائم ہیں جن میں ان کے مراسم و رواج کا نفاذ ہوتا ہے اور یہاں سے مرافعہ و ایسی عدالت مرافعہ میں جاتا ہے۔ ان عدالتوں کے حکام انگریز ہیں۔ لیکن اگر گورنر جنرل چاہے تو کسی ایسی حکمران کو دیسیوں کے باہمی مقدموں کے تصفیہ کے اختیارات دے سکتا ہے۔

اس امید میں عورت حال دوسرے تین صوبوں سے ذرا جداگانہ ہے۔ یہاں ابتدا میں یہ طرز عمل تھا کہ کالوں کو یورپا دیا جائے اور اسی لئے بعض شہر کے تحت یہاں کے کالوں کو رائے دہی کا حق دیا گیا۔ آج کل جہاں ۲۰ لاکھ گوروں میں سے تقریباً ہر ایک مرد و عورت کو حق رائے دہی حاصل ہے وہاں منجملہ ۱۶ لاکھ کالوں میں صرف ۱۲ ہزار کو یہ حق ہے۔ یہ حق قانون دستور جنوبی افریقہ کے بموجب اس وقت تک سلب نہیں کیا جاسکتا جب تک جنوبی افریقہ کے دونوں ایران مشترکہ نشست میں ۲ اکثریت سے اس کے خلاف نہ ہو جائیں۔ باقی کسی صوبے میں کالوں کو حق رائے دہی حاصل نہیں ہے حالانکہ جہاں ۲۰ لاکھ گوروں ہیں وہاں تقریباً ۶۵ لاکھ کالے ہیں۔

اس امید کے قطعہ مادرے کاٹی میں جہاں تقریباً کلید کالوں کی آبادی ہے ہر ضلع میں کالوں کی مجالس قائم کی گئیں ہیں جس کا صدر ایسی معاملات کا مامور ہوتا ہے جو گورا ہوتا ہے۔ ان مجالس میں انتخاب کا طریقہ رائج ہے تمام ماوے کالوں کی ایک مجلس عامہ ہے جسے متحدہ مادرے کاٹی کی مجلس عامہ یا ایسی زبان میں "بنگا" کہتے ہیں۔ یہ سب مجالس محض مجالس شہرے ہیں، گو کہ یہ کسی ضروری مسئلے پر اپنی رائے دے سکتے ہیں۔ بنگا کی بعض ذیلی جماعتیں بھی ہیں جو تعلیم، حسابات، قوانین

۱۹۳۶ء کو اس امید کے کالوں کی جماعتیں سبب کیا تو یک سو سالانہ جر ۱۹۳۶ء ۱۳۵

رواج، املاک وغیرہ میں گورنر جنرل کو مشورہ دیتی ہیں۔ قانون سازی کمیٹی گورنر جنرل کے احکام کے ذریعے سے ہوتی ہے۔

(ب) علاوہ علاقہ جات اتحاد کے بوسنستان، بھوٹان، بھارت، برما، بنگالہ کے علاقے براہ راست گورنر جنرل کے ماتحت تھے جو ان پر بحیثیت حکومت انگلستان کے امور خاص کے حکمرانی کرتا تھا۔ اب ۱۹۳۵ء سے یہ برطانوی مامور خاص کے سپرد ہو گئے ہیں۔ جس طرح اتحاد کے علاقوں میں دیسی رقبے مختص ہیں ایسے ہی ان ماموری علاقوں میں گوروں کے لئے رقبے مختص ہیں جو زیادہ تر بہتر قسم کے ہوتے ہیں ان علاقوں میں بھی کالوں کی صلاح کار مجلس ہیں، لیکن کاروبار کا دار و مدار گورے حکام پر ہوتا ہے۔

ہندوستان

(الف) قانون حکومت ہند ۱۹۳۵ء کی رو سے برطانوی ہند کی حکومت پر برطانیہ کا اثر۔

(۱) یہ قانون (قلمروں کے دستوری قوانین کی طرح، انگریزی پارلیمنٹ کا قانون ہے۔

(۲) مرکزی وفاقیہ بادشاہ باجلاس مجلس خاص کے اعلان سے وجود میں آئیگا بشرطیکہ اتنی ہندوستانی ریاستیں شامل ہو جائیں کہ مجلس مملکت میں ۵۲ ارکان ان کی طرف سے آجائیں اور ریاستوں کی نصف آبادی شریک ہو جائے۔

(۳) گورنر جنرل کو ملک معظم مقرر کریں گے اور وہ ان ہدایات پر عمل کرے گا۔

جو وزیر ہند وقتاً فوقتاً اسے دیتا رہے۔ گورنر جنرل کو اختیار ہوگا کہ کسی مسودہ کو بادشاہ کی طرف سے منظور کرے یا نامنظور کر دے یا بادشاہ کے ایما کے لئے محفوظ کر لے (اسی حالت میں اگر ۱۲ ماہ کے اندر بادشاہ نے منظور نہ کیا تو مسودہ ساقط ہو جائیگا) یا مزید غور کے لئے مسودہ واپس کر دے۔

گورنر جنرل کو اشد ضرورت کے وقت (بشرطیکہ مقننہ اجلاس نہ کر رہی ہو) احکام صادر کرنے کا اختیار ہوگا۔ اگر مسئلہ ایسا ہے کہ عام طور پر مقننہ میں تحریک سے پہلے اس کی رائے لازمی ہے، تو اپنے اختیار سے احکام صادر کرے گا لیکن اگر معاملہ کی نوعیت ایسی ہے کہ اسے مسودہ قانون کو بادشاہ کی مرضی کے لئے محفوظ کرنا پڑتا تو بادشاہ کی ہدایات پر عمل کرنے کی ضرورت ہوگی۔ دونوں صورتوں میں حکم صرف ۶ مہینے نافذ رہے گا اور مقننہ کے دونوں ایوانوں کے سامنے رکھا جائیگا۔ اگر مسئلہ عام طور پر خود اس کی رائے پر منحصر ہوتا تو پھر ایسا حکم ۶ ماہ نافذ ہوگا۔ اور تجدید کی صورت میں اس کی اطلاع وزیر ہند کو دی جائے گی جو پارلیمنٹ کے سامنے اسے رکھے گا۔

اگر کسی خاص مسئلے میں قانون سازی ضروری ہو، اور مقننہ اجلاس کر رہی ہو تو اول تو گورنر جنرل ایوانوں کو پیام بھیجے گا اور اس کے ساتھ جو قانون وہ منظور کرنا چاہتا ہے اس کا مسودہ بھی ہمرشتہ کرے گا۔ پھر ایک ماہ بعد خود اپنے آپ اس مسودہ کو قانون بنا سکے گا۔

اس قانون کو گورنر جنرل قانون کمیشن گے۔ ایسے قوانین جلد از جلد پارلیمنٹ کے سامنے پیش کئے جائیں گے۔

اگر دستور ہی کل کام کرنے سے رک جائے تو گورنر جنرل علاوہ وفاقی عدالت کے تمام یا چند اختیارات اپنے قبضے میں کے سکتا ہے، لیکن یہ تعطیل صرف ۶ ماہ تک رہے گا، گو اس کے بعد پارلیمنٹ چاہے تو اسے تین سال تک جاری رکھ سکتی ہے۔

وفاقہ کے قیام کے بعد گورنر جنرل وزیر کا انتخاب کرے گا جن کی تعداد ۱۰ ہوگی۔ ان کا کام گورنر جنرل کو مشورہ دینا اور اس کی امداد ہوگا۔ گورنر جنرل ایسے شخص کو بھی وزیر مقرر کر سکے گا جو جماعت مقننہ کا رکن ہے لیکن اسے چھ ماہ کے اندر کسی نہ کسی ایوان کا رکن بننا لازم ہوگا ورنہ قلمدان وزارت اس سے لے لیا جائے گا۔
مدافعت، کلیسا اور خارجی معاملات کے متعلق گورنر جنرل میں مشیروں کا تقرر کرے گا۔

گورنر جنرل کی مخصوص ذمہ داریاں :- ملک کی امن و امان، مالی توازن، اقلیتوں کے حقوق کا تحفظ، موجودہ یا سابق خدام ملکی کے حقوق کا تحفظ، سلطنت متحدہ و برہما کے مال درآمد پر کسی قسم کے ممتاز حدود کا ائنداد، ہندوستانی ریاستوں کے حقوق۔ تقریباً یہی ذمہ داریاں گورنر کی بھی ہیں۔ ساتھ ہی ممالک متوسط کے گورنر کی مخصوص ذمہ داری یہ ہے کہ ہر اٹھ پر رقبہ و آبادی کی مناسبت سے

خسرتج ہو اور ہر گورنر کی ذمہ داری ہے کہ اخراجات میں خلیج شدہ رقبات کا خاص خیال رکھے۔ گورنر جنرل اور گورنر اپنی مخصوص ذمہ داریوں کے حد تک صرف اپنے اختیار تمیزی کے پابند ہیں۔ گورنر جنرل کو وہی اختیار صوبوں پر حاصل ہوں گے جو وزیر ہند کو ہندوستان پر۔

(۴) گورنر کے اختیارات تمیزی میں حسب ذیل بھی شامل ہیں: (۱) وکیل سرکار کا تقرر (۲) پولیس کے متعلق قواعد میں تبدیلی (۳) کسی سیاسی جرم کے متعلق کاغذات کا کسی شخص کو دکھایا جانا۔ گورنروں کو اپنے صوبوں میں تقریباً وہی اختیارات حاصل ہیں جو گورنر جنرل کو مرکزی حکومت میں حاصل ہیں۔

”خارج از اختیار“ یا نیم خارج از اختیار رقبات میں اس وقت تک کوئی قانون نافذ نہ سمجھا جائے گا جب تک گورنر اس کا اعلان نہ کرے ان رقبات کے بابت گورنر خود احکام صادر کرے گا، بشرطیکہ احکام گورنر جنرل منظور کر لے۔

(۵) حسب ذیل مرکزی قوانین کے بابت گورنر جنرل کی (اور انہی کے مثل صوبہ دارسی قوانین کی بابت گورنر کی) پیشگی اجازت لازم ہے:-
(۱) اگر یہ پارلیمنٹ یا گورنر جنرل یا گورنر کے مخصوص قوانین کے خلاف ہوں (۲) گورنر جنرل کے اختیارات کے خلاف ہوں (۳) پولیس کے قوانین کے خلاف ہوں (۴) یورپوں کے مخصوص تعزیری مضابطے

کے خلاف ہوں (۵) ایسے تاجروں یا شرکتوں پر خاص محصول کے تحریک ہو جو ہندوستان سے باہر ہوں۔

(۶) پریوی کونسل کو مرافعہ جات :- بغیر اجازت کے، یعنی خود بخود مرافعہ کے اختیارات اس وقت حاصل ہیں جب مسئلہ وفاقی عدالت کے صیغہ ابتدائی میں ہو، اور اس کا تعلق کسی باجلاس مجلس شاہی یا دستاویز شرکت یا کسی ہندوستانی ریاست میں کسی وفاقی قانون کے لگاؤ کے متعلق ہو۔ باقی تمام امور میں، خواہ وفاقی عدالت کی خواہ پریوی کونسل کی، اجازت ضروری ہے۔

(۷) خدمات عالیہ :-

(الف) خدام مدافعت کلینٹ وزیر ہند کے ماتحت ہیں۔

(ب) خدام کشوری :- یہ شاہی خوشنودی تک برسرکار رہیں گے۔

وفاقہ کے قیام کے بعد وفاقی خدام کا تقرر گورنر جنرل اور صوبہ داری

خدام کا تقرر گورنر کرے گا۔ لیکن "آئی سی ایس" "آئی ایم ایس"

"انڈین پولیس" اور "زراعتی عمدہ داران" اٹلے کا تقرر وزیر ہند کرے گا۔

اور انہیں ہی عمدہ دار برطرف کر سکے گا۔ جس نے انہیں مقرر کیا

قواعد خدمت بھی وزیر ہند یا گورنر جنرل بنائیں گے۔

(۸) وزیر ہند اور اس کی صلاح کار مجلس :- وفاقہ کے قیام تک وزیر ہند

کے صلاح کار مجلس میں ۸ سے ۱۲ اراکان ہوں گے، جب وفاقہ

قائم ہو جائے گا تو وزیر ہند کی صلاح کار مجلس میں تین سے چھ اراکان

ہوں گے، اور اس کا کام عام طور پر یہ ہوگا کہ بن امور پر وزیر ہند ان کا مشورہ چاہے اُسے مشورہ دیں۔ ان کے اراکین میں سے کم سے کم نصف ایسے ہوں گے جو کم از کم دس سال تک سرکاری ملازم رہ چکے ہوں اور مجلس وزیر ہند کے تقرر سے پہلے زیادہ سے زیادہ دو سال پیشتر تک ہندوستان میں برسرکار رہے ہوں۔ وزیر ہند کو اختیار ہوگا کہ وہ ان سے انفرادی طور پر یا مجموعی طور پر صلاح لے۔

گورنر جنرل باجلاس مجلس وزیر ہند کی نگرانی کے تحت کام کرے گا اور ان ہدایات پر عمل کرے گا جو وزیر ہند اسے وقتاً فوقتاً دے۔ وزیر ہند بغیر اپنی مجلس کے اتفاق کے ایسے معاملات میں گورنر جنرل کو ہدایت نہیں کر سکتا جن کا تعلق اخراجات سے ہو۔ (ب) ہندوستانی ریاستوں پر برطانیہ کے تعلقات زمانہ موجودہ میں اللہ بنیا و عہد نامے فریقین کے مرضی اور نظائر ہیں۔ یہ نظائر اس قدر متنوع ہیں کہ

لاہ دیکھو شاماشنکر "ہندوستانی ریاستوں اور برطانوی شہنشاہی حکومت کے درمیان سیاسی تعلقات اور ان کا ارتقا" : Syama Shankar :
Nature and evolution of the Political relations between the Indian States and British Imperial governments

اصل عہد نامے ان سے بالکل ہی پس پردہ ہو جاتے ہیں۔ حسب ذیل امور قابل لحاظ ہیں :-

(۱) خارجی معاملات کچھ حکومت ہند کے قبضے میں ہیں۔

(۲) اندرونی معاملات میں وایان ملک بظاہر آزاد ہیں، لیکن اگر اندونی

امن خطرے میں ہو تو حکومت ہند مداخلت کرتی ہے اور بعض مرتبہ

حکومت ہند ریاست کے حکمران کو تخت سے بھی اتار دیتی ہے یا چند سال

کے لئے ریاست سے علیحدہ کر کے ریاست حکومت اپنے قبضہ میں

کر لیتی ہے۔ علاوہ دس ریاستوں کے جن میں حیدر آباد کو خاص

امتیاز حاصل ہے، انگریزی ڈاک خانہ تمام ہندوستانی ریاستوں پر

حاوی ہے اور تقریباً سبھی (علاوہ ایک حیدر آباد کے) ہر جگہ

برطانوی ہند ہی کا چلتا ہے۔ باوجودیکہ قانوناً ریاستوں کے شہری اجانب

سمجھے جاتے ہیں لیکن یہ مجلس مقننہ میں شریک ہو سکتے اور ہر عہدہ

پر کر سکتے ہیں، اور آئی سی ایس تو غیرہ میں داخل ہو سکتے ہیں۔

(۳) کسی ریاست میں کسی غیر مملکت کے شہری بغیر انگریزی رضامندی کے

نلہ اس کی شاید سب سے ممتاز مثال ہمارا جہانپور کی تخت سے علیحدگی اور ہمارا

الور کی دو سال کے لئے جلا وطنی ہے۔ ہمارا جہانپور کا سال ۱۹۳۱ء میں جلا وطنی میں انتقال

ہو گیا۔

نلہ یہ دس ریاستیں حیدر آباد، ٹراوگور، اور پور، بے پور، کوچین، کٹن گڑھ، اور پور،

جوناکر گڑھ۔ شاہ پورہ، چرکھاری ہیں۔

لازم نہیں رکھا جاسکتا اور نہ کسی دہانی ملک کو کسی غیر مملکت کا خطاب یا سلامی مل سکتی ہے۔ غیر ملک کے اغراض کے لئے ہندوستانی ریاستیں کلیتہً ہندوستان کا جزو تصور کی جاتی ہیں۔

(۴)، ہندوستانی ریاستوں کے باہمی جھگڑے برطانوی ہندی حکومت طے کرتی ہے۔

(۵)، صرف اندرونی حفاظت، ترک و اعتشام اور شہنشاہی اغراض کے لئے ریاستوں کے پاس مستقل افواج ہیں جنگی اتحاد محدود ہے۔ اکثر ریاستوں میں ایک تو وہ افواج ہیں جنہیں "ہندوستانی ریاستوں کی افواج" کہتے ہیں اور جو باضابطہ انگریزی اصول پر تربیت یافتہ ہیں اور دوسرے غیر منظم سپاہ جو زیادہ تر جنگی اغراض کے لئے یکجا کریں اول الذکر کے اسلحہ بالکل برطانوی وضع کے ہیں اور وقتاً فوقتاً انگریزی عہدہ دار ان کا معائنہ کرتے رہتے ہیں۔

(۶)، حکومت ہند کو ہندوستانی ریاستوں میں برطانوی رعایا، اجانب اور فوجی چھاؤنیوں پر اقتدار حاصل ہے۔

(۷)، ہر ریاست کے متعلق برطانوی ہندی حکومت کا ایک قائم مقام رہتا ہے جو برمی ریاستوں میں ریزیڈنٹ کہلاتا ہے۔ بعض مرتبہ کئی ریاستیں ایک ریزیڈنٹ، یا ایجنٹ کے ماتحت کر دی جاتی ہیں اور سب سے چھوٹی ریاستوں میں بعض مرتبہ نزدیک کے ضلع کا کلکٹر یا قسمت کا کمشنر ایجنٹ کے فرائض انجام دیتا ہے۔

مثلاً جیسے کمشنر وہیلنگڈ ریاست دام پور کے لئے حکومت ہند کا ایجنٹ ہے۔

(۸) نرندر منڈل یا ایوان والیان ریاست :- یہ گورنر جنرل کے صدارت میں سالانہ نشست کرتا ہے۔ لیکن جب سے وفاقیہ کا سوال پیدا ہوا ہے اس کی اہمیت کچھ گھٹ گئی ہے۔ باوجودیکہ اس میں انفرادی عہد ناموں پر بحث نہیں ہو سکتی تھی تاہم اس سے یہ فائدہ ضرور ہوا کہ بہت سے چھوٹے والیان ملک کو اس بات کا احساس شاید پہلی مرتبہ ہوا کہ ان میں اور سرکار انگریزی میں کسی قسم کے عہد نامے بھی تھے۔ مسئلہ میں نرندر منڈل کا آغاز ہوا اور اس کے افتتاحی جلسے میں واسرا بے بہادر نے لفظ ”تفوق“ استعمال کیا جو اس روز سے گویا انگریزوں اور والیان ریاست کے تعلق کو ظاہر کرنے لگا ہے۔

(۹) ریاستوں کے وفاقیہ جہند میں شرکت کا مسئلہ :- اس کے سیاسی اور معاشی دونوں پہلو سمجھنے چاہئے۔ جہاں برطانوی ہند ایسے محاصل جیسے بحری محاصل، نمک، پٹن، چالو سکھ، دیاسلانی کا محصول، جنگی وغیرہ پر قابو ہے، وہاں والیاں ملک کو محاصل کے تعین پر کوئی قابو نہیں، حالانکہ ان کا براہ راست اثر ان کے ریاستوں پر پڑتا ہے۔ والیان ریاست پر وفاقیہ ہند کا داخلہ اختیاری رکھا گیا ہے۔ لیکن اغلب امر ہے کہ بہت جلد اکثر ریاستیں وفاقیہ میں شریک ہو جائیں گی۔ واقعہ یہ ہے کہ اس وقت بھی حکومت ہند اور ریاستوں کے تعلقات ایک حد تک وفاقی اصول پر مبنی ہیں، اس لئے کہ علاوہ ان امور کے جن کا بھی ذکر ہوا ہے، مرکزی حکومت کو خارجی معاملات، محصول درآمد، فوج

بند رہیں گے اور (ایک بڑی حد تک) سکھ اور ڈاک خانہ پر اختیارات حاصل ہیں۔

والیان ریاست دستاویز ہائے شرکت کے ذریعے سے وفاقیہ میں داخل ہوں گے جس میں ان امور کی صراحت ہوگی جن کی بابت قانون سازی کے اختیارات والی ریاست کی طرف سے وفاقی جماعت مقننہ کو تفویض ہو جائیں گے۔ ریاستوں میں قانون حکومت ہند کا نفاذ دستاویز ہائے شرکت کی شرائط کے تحت ہوگا۔

باب ۲۱

دساتیر

دساتیر کی نوعیت۔ استوار اور پچھدار۔ قدامت۔ استوار دساتیر کی ضرورت۔

نہیدنی استوار۔ دانتی عہدہ آئندہ شکست دستور پر تہدید۔ تاویل دستور اور عدا

دساتیر کی نوعیت۔ اس سے قبل جب اقتدار اعلیٰ پر تبصرہ کیا گیا تھا اس وقت یہ بتایا گیا تھا کہ ایک نوے تو زمین کی وہ ہوتی ہے جس کے ذریعے حکومتی کل پرزوں کی تنظیم کا پتہ چلتا ہے۔ اگر غور کیا جائے تو یہ تو زمین سیاسی اعتبار سے سب سے اہم تو زمین ہوتے ہیں اس لئے کہ انہی پر ملک کی امن وامان اور عافیت کا دار و مدار ہوتا ہے اور انہی کے ذریعے سے ملک کی ہیئت حاکمہ کی تنظیم ہوتی ہے۔ حکومت میں جو عناصر شریک ہیں ان کی کیفیت، حکومت کی نوعیت کہ آیا وہ فردی ہے یا دفاتی، عمومی ہے یا خصوصی اس میں بادشاہ ہے یا اس کا انتظام جمہوری طور پر کیا جاتا ہے، اور اگر بادشاہ ہے تو اس کے کیا اختیارات ہیں، ملک میں کوئی جماعت مقننہ بادشاہ کی ذاتی مجلس سے جدا لگنا ہے یا نہیں اور بادشاہ اور اس مجلس کے باہمی سیاسی تعلقات کیسے ہیں، انتظام کے اغراض سے ملک کو کس قسم کے رقبات میں تقسیم کیا گیا ہے اور ان رقبات کا انتظام مرکزی ادارات میں ادارات کرتے ہیں یا مقامی امور

میں مقامی ادارات کو کچھ اختیارات حاصل ہیں، ملک کا عدلی انتظام کن اصول پر مبنی ہے، آیا عادل دوسرے ادارات کے ماتحت ہیں اور ہیں تو کس حد تک، یہ سب امور میں جن کی نوعیت دستوری تصور کی جاتی ہے۔ اس سے بچھلے ابواب ہیں۔ اعضاء حکومت پر نظر ڈالی ہے، اب یہ باقی رہ گیا ہے کہ یہ دکھائیں کہ کسی ملک میں یہ اعضاء حکومت کس حد تک مستقل ہوتے ہیں اور ان کی ہیئت میں تبدیلی کرنے کے کیا طریقے رائج ہیں۔

سب سے پہلے وساتیر کی نوعیت پر نظر ڈالنے کی ضرورت ہے ہم دیکھ کر چکے ہیں کہ قوانین دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک تحریری قوانین، یعنی وہ قوانین جن کے اصول ضبط تحریر میں آگئے ہیں اور دوسرے وہ قوانین جو زیادہ تر عوامی ہیں۔ ممکن ہے کہ تحریری قوانین بھی قدیم رسم و رواج پر مبنی ہوں، لیکن چونکہ یہ ضبط تحریر میں لائے ہوئے ہوتے ہیں اس لئے ان کے الفاظ و مطالب کا تعین بہ سبب محض رداجی قوانین کے زیادہ آسان ہوتا ہے اور ہر شخص کو اس کا علم ہو سکتا ہے کہ ٹھیک وہ کیا اصول ہیں جن بنا پر قانونی چارہ جوئی کی جاسکتی ہے۔ لیکن جیسا اس سے قبل دکھایا جا چکا ہے، قانون خواہ کیسا ہی تحریری کیوں نہ ہو یہ عادل کی گنجینے پہلے طے کرنا ناممکن ہوتا ہے کہ وہ کس طرح کسی خاص حالت و کیفیت پر منطبق ہوگا۔ پھر عادلوں کے نظائر کے وجہ سے تحریری قوانین

نہ باب ۲۱، ابالار

۱۱۔ اس اصول کا سب سے عجیب و غریب مظاہرہ نالشی جرمنی میں ہوا ہے۔ یہاں (ایک وزارت قانون کے ذریعے سے ۱۹ جولائی ۱۹۱۱ء میں نافذ ہوا) اگر عادل سمجھے کہ ملزم کو (بقیہ حاشیہ ص ۳۰۷ پر ملاحظہ ہو)

میں روز بروز وسعت پیدا ہوتی جاتی ہے۔ اور جب تک ان پر نظر ثانی کر کے نئے سانچے میں نہ ڈھالا جائے ان کی حیثیت بھی کم و بیش اسی طرح سیالیت کی طرف مائل ہوتی ہے جیسے غیر مکتوبی قوانین کی ہے۔

استوار اور چمکدار۔ تقریباً یہی کیفیت دساتیر کی بھی ہے بعض متاثر مکتوبی ہوتے ہیں یعنی سیاسی ادارات کے باہمی تعلقات اور حکومت اور اس کے اعضا کی نوعیت اجالا یا سراسر اسے ایک وسیعے میں مندرج ہوتی ہے جسے دستور کہتے ہیں، اور اس خط سے بچنے کے لئے کہ کہیں جلد جلد تبدیلی کی وجہ سے دستور غیر معین نہ ہو جائے، اس میں ترمیمیں کرنے کا حق محدود ہوتا ہے یعنی اس میں ترمیمیں معمولی قوانین کی ترمیموں سے زیادہ دشواری کے ساتھ کی جاسکتی ہیں۔ اس کے برعکس دوسری قسم کے دساتیر ایسے بھی ممکن ہیں جو غیر موضوعہ قوانین کی طرح غیر مکتوبی ہوں، یعنی جن کی بنا محض رسم و رواج اور نظائر پر ہو، یا ایسے وثائق پر جن کی نوعیت تو دستور کی ہو لیکن جن کا رتبہ معمولی قوانین سے زیادہ نہ ہو اور جن میں ترمیم معمولی قوانین کی طرح کی جاسکتی ہو۔ ایسے دساتیر کو ہم لچکدار کہیں گے اور اس دساتیر کو جن کی تبدیلی میں معمولی قوانین کی تبدیلی سے زیادہ دقت ہوتی ہے انہیں استوار کہتے ہیں۔

(فقہ حاشیہ ص ۳۹) عام تفسیری اصول یا ”تندرست جذبہ عامہ“ کے تحت سزا ملنی چاہیے

قوا سے سزا دینے میں دروغ نہ کرنا چاہئے خواہ قانوناً ملزم سزا کا مستحق نہ ہو۔ دیکھو سالنامہ

مربعین، ۱۳۱۶ھ ص ۹۶۔

لکھ دیکھو بالا، باب ۷۔

یہ ضروری نہیں کہ مکتوبی دساتیر بالالتزام استوار ہوں اس لئے کہ یہ بالکل ممکن ہے کہ ان ممالک میں جہاں مکتوبی دساتیر رائج ہوں ان دساتیر کا ترمیم معمولی قوانین کی طرح ہو سکے۔ مکتوبی دساتیر میں ایک ممتاز دستور مشتمل کا اطلاق ہی دستور ہے جس میں تبدیلی یا ترمیم کا کوئی معین طریقہ نہیں دیا ہوا تھا اور یہ خیال پیدا ہو گیا کہ اس کی ترمیم معمولی قوانین کی طرح ممکن ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ اس دستور کی ترمیم اتنی مرتبہ اور اتنے مختلف اصول کے تحت ہوتی ہے کہ اس کی صورت بالکل منحصر ہو گئی ہے اور شکل سے کوئی اوصاف پسند شخص ہوگا جو سمجھتا ہو کہ آج کل کی فاشی اٹلی کا وہی دستور ہے جو ۱۹۲۲ء میں شاہ کا دلورنہ نے اٹلی کو دیا تھا۔ اسی طرح فرانس کے دستور کے وہ حصے جو خاص طور پر قوانین اساسی مشتمل کے اجزاء نہیں ہیں، جیسے محکمہ عدلیہ کی ترکیب یا وہ اجزاء جو اس دستور کے اجزاء نہیں رہے، جیسے مجلس سینیات کی ترکیب، انچکھدار حصے کے اجزاء ہیں حالانکہ فرانس کا دستور استوار تصور ہوتا ہے۔ آنگلستان کا دستور غیر مکتوبی تصور کیا جاتا ہے لیکن مشکل سے یہ صورت حال سمجھ میں آسکتی ہے جس کے تحت ایسے دستاویزات جیسے منشور اعظم اور عرضداشت حقوق کو معمولی

۱۹۷۱ء مجلس سینیات کی ترکیب اساسی قوانین مشتمل کے اجزاء ہوتی ہیں، لیکن ۱۹۷۱ء میں اسے اساسی قوانین کے زمرہ سے بحال کر کے "عضوی قانون" کر دیا گیا اور ترمیم وغیرہ کے اغراض سے اس کا وہی رتبہ ہوگا جو معمولی قوانین کا ہے۔ فرانس کے قوانین کے لئے خاص طور

پر ڈاکسی: "تہد قانون دستوری" Dicey: Introduction

The law of the constitution نمٹہ (۱)۔

قوانین کی طرح بدل دیا جائے۔

قدامت۔ اگر غور کیا جائے تو ہم محسوس کریں گے کہ ٹچکدار دساتیر استوار سے زیادہ قدیم ہیں۔ یہ یوں تو دستور کے معنی دو لفظوں میں طرز حکومت کے ہیں اور کوئی ایسی مملکت نہیں ہے جس کی حکومت کا ایک معین طرز نہ ہو، لیکن خاص طور پر دستور کا تخیل یعنی ایسے طرز حکومت کا تخیل جو قطعی طور پر دوسرے قوانین سے ممتاز ہو نسبتہ جدید ہے۔ آج کل جو دستور رائج ہیں ان میں سب سے قدیم دساتیر سوئزرستان کے بعض کینٹونوں اور انگلستان کے دساتیر میں جن میں سے اول الذکر کی تاریخ سال ۱۲۹۱ء کے کینٹونی اتحاد اور ثانی الذکر کی تاریخ کم و بیش مسلسل ۱۲۶۵ء تک پہنچتی ہے۔ سوئزرستان کے کینٹونوں کے دساتیر سب کے سب استوار ہیں، یعنی ان میں تبدیلی کے لئے چند خاص ضابطوں اور قاعدوں پر عملدرآمد لازم آتا ہے۔ قدیم دساتیر میں انگلستان ہی کا دستور ایسا ہے جو کم از کم جہاں تک الفاظ قانون کا تعلق ہے بالکل ٹچکدار ہے، یعنی دستور بالکل اسی ضابطے سے بدلہ جاسکتا ہے جس ضابطے سے معمولی قوانین انیسویں اور بیسویں صدی کے قوانین اصلاح، جن کی رو سے کروڑوں شہر لوگوں کو رائے دہی کو حق دیدیا گیا، بالکل اسی طرح بدلے گئے جیسے معمولی سے معمولی قوانین۔ حقیقت میں یہ انگریزوں کے مستحفظ جبلت کا ہی نتیجہ ہے کہ دستور کی شکل اس قدر دیرپا ہے اور انگلستان کے دستوری اصول ان کی

۱۱ اس بحث کے لئے دیکھو برائش، "دساتیر" Bryce : constitution

tutions باب ۱

خصلت میں داخل ہو گئے ہیں اور نہ بالکل ممکن تھا کہ جیسے روز بروز قوانین میں تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں ویسے ہی دستوری تبدیلیاں بھی ہوتی رہتیں۔ اگر نظر غائر سے دیکھا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ دستور انگلستان کی پچھلے ہی ہے کہ جس نے اس ملک فرانس اور بر اعظم یورپ کے دوسرے ممالک کی طرح کے انقلابوں سے بچایا ہے۔ بادشاہ، دارالامرا، دارالعوام، کابینہ، محکمہ عدلیہ سب کی شکل مجنسہ وہی ہے جو انگریزی انقلاب ۱۶۸۸ء کے بعد تھی، بلکہ سوائے جزوی تبدیلیوں کے وہی ہے جو سترہویں صدی کے ابتدا میں تھی، لیکن بیرونی ڈھانچے کے سوا پورے نظام کی حقیقت بدل گئی ہے، اور بجائے اس کے کہ دستور کا مرکز قتل بادشاہ کی ذات ہو اب وہ قطعی طور پر دارالعوام یا مجلس کابینہ کو منتقل ہو گیا ہے۔ اگر انگلستان کا دستور استوار ہوتا، یعنی اس میں تبدیلی کرنے کے لئے خاص طریقے استعمال کرنے پڑتے یا اگر نظائر دستوری کا لحاظ نہ رکھا جاتا، تو ممکن ہے کہ نئے عمومی خیالات پیدا ہونے پر انقلاب ہو جاتا اور ملک کو اسی طرح کے مدوجز کا سامنا کرنا پڑتا جیسے فرانس کو ۱۷۸۹ء اور بعد کے سالوں میں۔ انگلستان کا جیسا پچھلے دستور اسی لئے بچ رہا ہے کہ ایک طرف تو انگریزوں کے استغناطی خصائل کی وجہ سے دستور کا ڈھانچا قدیم اور ملوکیت پر دوسری طرف دستوری بے شکاؤ کی وجہ سے اس ڈھانچے میں عجوج کار فرما ہو وہ جدید اور عمومی ہے۔

۱۵ ارتقائی منازل کے مختصر بیان کے لئے شرونگ: "حال کے سیاسی دسائیر: Strong

Modern Political constitutions" باب ۶۔

الغرض یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ ہر ملک میں لچکدار دستور ضرور کامیاب ہوگا، بلکہ ان ممالک میں جہاں قدیم روایات کی زیادہ وقعت نہیں یا جہاں کے باشندوں کے دماغ قانونی نظائر اور اشکال کی زیادہ پرواہ نہیں کرتے، ایسے ممالک میں لچکدار دستور نامکام ہوگا۔ لچکدار دستور، اے ممالک میں اگر جدت کرنے کی خواہش ہوگی تو معنوی جدت کافی سمجھی جائے گی، خواہ ظاہری اشکال وہی قدیم رہیں۔ لیکن ان ممالک میں جہاں دستور دستور کا رواج ہے وہاں نئے خیالات کے لوگ عام طور پر صرف معنوی تبدیلی پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ اشکال بھی بدلنے کے خواہاں ہوتے ہیں۔ ساتھ ہی لچکدار قانون والے ممالک میں اگرچہ حکومت کی باگ عوام کے قبضے میں ہو، تاہم حکومت کی تفصیلات کا دار و مدار ایک طرح کی اعیانیت کے قبضے میں ہوتا ہے اس لئے کہ لچکدار دستور کی کارفرمائی کے لئے جس ذہانت و تدبیر اور معلومات کی ضرورت ہوتی ہے، ان کے حامل علی العموم عوام ان اس نہیں ہوتے۔ اس کے برعکس استوار دستور والے ممالک میں جو دستور بنایا جاتا ہے وہ عام طور پر طبقہ اوسط یا طبقہ اوّل کے اثرات کا نتیجہ ہوتا ہے، چنانچہ ایسے ممالک میں بہ نسبت اول الذکر ممالک کے عوام کا اثر زیادہ ہوتا ہے۔

استوار دساتیر | جب انگلستان جیسے ملک کے لوگ (جہاں لچکدار قانون کی ضرورت راجح ہے)، دوسرے ممالک میں اپنی نوآبادیاں بناتے ہیں اور ان میں سے بعض میں ایک طرح کا سواراج قائم کرتے ہیں تو ظاہر ہے کہ وہاں کسی قسم کی روایات نہ ہونے کی صورت میں کسی نہ کسی قسم کے دستاویزی دستور جو

شہدیکو برائٹس، حسب بالا۔

عام طور پر استوار ہوتا ہے، قانم کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے، اس کے علاوہ اسٹوار
 دستور بعض دوسری صورتوں میں بھی ضروری ہوتا ہے جو فاقی مملکت کے قیام کے
 وقت اس کی ضرورت پیش آتی ہے کچھ دیگر مرکزی حکومت اور مختلف اجزائی ریاستوں
 کے باہمی تعلقات کو معین کیا جائے اور یہ طے کیا جائے کہ کون کون سے ادارات
 مرکز کے تحت ہوں گے اور کون سے ریاستوں کے متعلق رہیں گے، چنانچہ یہ امور
 وفاقی دستور میں شامل کر دیے جاتے ہیں۔ نیز چونکہ نہ تو مرکز کی خواہش ہوتی ہے
 کہ ریاستیں اس کے علی الرغم دستور تبدیل کر دیں اور نہ ریاستیں یہ چاہتی ہیں کہ
 محض مرکزی ادارات کے ذریعے سے دستور میں تبدیلی ہو سکے، اس لئے اس
 دستور کی ترمیم کو ذرا وقت طلب کر دیا جاتا ہے، ایسے کہ اس ترمیم کے وقت مرکز اور
 ریاستوں دونوں کی رائے لازم ہو۔ دوسری شکل استوار دستور کی اس وقت
 پیدا ہوتی ہے جب کسی انقلاب کے وقت انقلابی اپنی جست و نضرت کا مظاہرہ
 ایک استوار مکتوبی دستور کی شکل میں کرتے ہیں، اور بعض مرتبہ تو جیسا انقلاب
 فرانس کے دستوروں میں ہوا، ان دساتیر کو ناقابل ترمیم کہہ دیتے ہیں، ورنہ ترمیم
 کو دشوار ضرور کر دیتے ہیں۔ چوتھے یہ بھی ممکن ہے کہ کسی ملک کا بادشاہ خواہ اپنی
 خوشی سے ورنہ بیرونی دباؤ سے مجبور ہو کر اپنی رعایا کو دستور عطا کرے جو اکثر
 مکتوبی اور استوار ہوتا ہے۔

تبدیلی دستور۔ استوار دستوروں کی تبدیلی کے لئے کئی طریقے
 اختیار کئے گئے ہیں، ایک تو وہ طریقہ ہے جو مختلف شکلوں میں پیجم، روائیا
 ممالک متحدہ امریکہ اور بعض دوسرے ممالک میں رائج ہے، یعنی دستور

تبدیلی کے لئے جماعت متقنہ کی ایک خاص اکثریت جو $\frac{2}{3}$ یا $\frac{3}{4}$ ہوتی ہے، لازم کر دی جائے، یا جیسے فرانس میں قاعدہ ہے، دستور میں تبدیلی صرف اس وقت ممکن ہو جب دونوں ایوان مل کر رائے دیں اور ایک خاص اکثریت سے ترمیم کو منظور کریں۔ دوسرا طریقہ وہ ہے جو ممالک متحدہ امریکہ میں ممکن ہے اور جو یوگوسلاویہ اور بلغاریہ میں رائج ہے، یعنی دستور میں ترمیم کے لئے ایک مخصوص ایوان کی انتخاب کیا جائے۔ تیسرا طریقہ سوئٹزرستان اور ممالک متحدہ امریکہ والا ہے، جس کے تحت دستور میں ترمیم کے لئے اجزائی ریاستوں کی ایک خاص اکثریت کا ہونا لازم ہے، اور چوتھا طریقہ وہ ہے جس میں دستور میں ترمیم کے لئے مراجعہ کی ضرورت ہوتی ہے جیسے سوئٹزرستان میں۔

لیکن یہ تصور نہیں کرنا چاہئے کہ استوار دستور والے ممالک میں دستور کے بعض حصے اثرات زمانہ سے ہچکدار دستور کی طرح خود بخود تبدیل نہ ہوتے ہوں گے یا یہ کہ ہچکدار دستور والے ملکوں میں بعض ایسے دستاویزات کا وجود نہ ہوگا جو دستور کی بنیاد اور اساس قرار دئے جاتے ہوں۔ ان گھٹتات کا قانون ضرور ہچکدار ہے، لیکن جیسا کہ اس سے قبل کہا جا چکا ہے، اس ملک کے بعض اہم دستاویزات جیسے منشور اعظم، عرضداشت حقوق، دستاویز حقوق قانون بندوبست وراثت اور ایسے بعض دوسری دستاویزات جن اصول پر مبنی ہیں ان کی تبدیلی تقریباً اسی طرح ناممکن ہے جیسے فرانس کے انقلابی دساتیر میں تبدیلی اسی طرح استوار دستور والے ممالک میں بعض دستور میں امور ایسے ہیں جن میں تبدیلی معمولی قوانین کی طرح ہو سکتی ہے، جیسے

فرانس میں مجلس سینیات کی ترکیب اور دارالائسین کے انتخاب کی طریقہ۔ یہاں یہ بھی ذکر کر دینا مناسب ہے کہ بعض دستاویزات دستور میں ایسے امور کا ادعا بھی ہوتا ہے جن کا دستور سے کسی قسم کا تعلق نہیں ہوتا اسکی وجہ یہ ہے کہ ملک ان امور کو اس قدر ضروری اور لازمی تصور کرتا ہے کہ ان کی ترمیم کے لئے وہی ضابطہ لازمی کر دیا جاتا ہے جو ترمیم دستور کے لئے ہو۔ اس کی بقیں مثال ممالک متحدہ امریکہ کے ان دستاویزات ترمیموں سے دی جاسکتی ہے جن میں سے ایک کے ذریعہ سے شراب سازی اور اس کا استعمال ممنوع قرار دیا گیا اور دوسرے کے ذریعے سے اسے جائز کر دیا گیا، یا سونسزستان کے دستور کا وہ جز جس کے ذریعے سے کسی جانور کو خون بہال کر مانا خلاف قانون ہے۔

واقعی عملدرآمد۔ یہ تو معین امور دستور میں کا ذکر ہوا۔ علاوہ ان امور کے ہر ایک ملک میں، خواہ اس میں استوار دستور رائج ہو یا کچھ نہ ہو، واقعی عملدرآمد کا بڑا اثر ہوتا ہے۔ عملدرآمد ایسے رسم و رواج اصول یا ہدایات کو کہتے ہیں جن کی خلاف ورزی کی حالت میں خلاف ورزی کرنے والے پر کسی باضابطہ عدالت میں مقدمہ نہیں چلایا جاسکتا۔ یہ غیر مکتوبی دستور زیادہ تر ایسے ہی عملدرآمدوں پر مبنی ہوتا ہے۔

شہ دیکھو لوٹ: براعظمی یورپ میں حکومتیں اور فریق: Lowell

Government Parties in continental

Europe، سونسزستان کا بیان۔

شیوا راؤ: زمانہ حال کے دساتیر Shiva Row: modern

Constitutions دستور سونسزستان دفعہ ۲۵۔

نہ ڈاکسی حسب بالا، باب ۱۴

چنانچہ انگلستان میں ایسے اہم مسائل جیسے دارالعوام میں کسی اہم مسئلے پر مخالف رائے پر کسی کا بیٹہ کا استعفا کا بیٹہ کی مجموعی ذمہ داری، کسی ایسے عہد نامے پر دستخط نہ کرنا جو متضاد دارالعوام کے اکثریت کے رائے کے مخالف ہو یا یہ امور ایسے ہیں جن کا قانون میں کہیں تذکرہ نہیں۔ اسی طرح بادشاہ کے حق امتناع کا استعمال ا دو سو برس سے نہیں ہوا اور اب شاید کبھی نہ ہو۔ یہ کیفیت صرف ہنگامہ دار دساتیر ہی میں نہیں ہوتی بلکہ ان ممالک میں بھی نظر آتی ہے جن کے دساتیر استوار نوعیت کے ہیں۔ شاید دنیا میں سب سے زیادہ استوار دستور ممالک متحدہ امریکہ کا ہے، چنانچہ ڈیڑھ سو سال سے زیادہ عرصہ میں صرف بیس ترمیمیں ہوئیں ہیں جن میں سے پہلی دس ترمیمیں دو برس کے اندر لگیا رہیں اور بارہویں ایک ساتھ اور تین ایک عظیم الشان خانہ جنگی کے بعد ہوئیں، چنانچہ اگر دیکھا جائے تو امریکہ میں ترمیم کی کل تعداد سے اس وقت تک صرف ۹ مرتبہ چلی ہے۔ تاہم عہد نامہ امریکا کا اثر امریکی دستور پر بھی یقیناً پڑا ہے۔ جیسا ایک نہایت ممتاز ماہر دستور امریکہ نے کہا ہے، ”یہ امید کہ لفاظی کا کوئی مجموعہ خواہ اس کی تشکیل کیسے ہی غور و فکر کے ساتھ کیوں نہ ہوئی ہو، لوگوں کے جذبات اور خیالات کو ہمیشہ کے لئے محدود کر دیگا، بالکل لا طائل امید ہے۔“ امریکہ میں جو خاموش تبدیلی قانون کے دستور کی تاویل میں ہو رہی ہے اور ساتھ ہی ساتھ امتداد زمانہ اور مختلف اثرات و ماحول کی وجہ سے بعض دستور ہی ادارات کے وہ معنی نہیں رہے جو اس کے مؤسس چاہتے تھے مثال کے طور پر چنند

اللہ برائے دساتیر لکچر۔

امور کا ذکر کافی ہوگا۔ مونسوں نے اس خیال سے کہ صدر جمہوریہ ملک کا اعلیٰ اور ممتاز تریں فرد ہونا چاہئے۔ انتخاب کا اختیار ایک منتخب شدہ جماعت کو دیا تھا، لیکن سیاسی فریقوں کی جکر بند اور انتہائی انضباط کی وجہ سے ان انتخاب کنندوں کو آزادانہ رائے دینے کا کوئی اختیار نہیں رہا، جس کی وجہ سے جن فریق کی مجلس انتخاب کنندہ میں اکثریت ہوتی ہے اسی کا نمائندہ بالائزہ صدر مقرر ہوتا ہے، چنانچہ صدر کے واقعی انتخاب سے بہت پہلے، یعنی مجلس انتخاب کے اراکین کے تقرر پر ہی دنیا کو معلوم ہو جاتا ہے کہ صدر کون مقرر ہوگا اور مہارکبا دول کی بوچھاڑ ہونے لگتی ہے۔ اسی طرح گو دستور میں کہیں اس کا ذکر نہیں کہ کوئی شخص صدر جمہوریہ کتنے مرتبہ منتخب ہوگا لیکن رواج یہ پڑ گیا ہے کہ کوئی شخص دو مرتبہ سے زیادہ اپنے آپ کو صدارت کے لئے پیش نہیں کرتا، اور شاید آئندہ بھی کبھی نہیں کرے گا۔ تیسری تبدیلی یہ ہوئی ہے کہ گو مجلس سینیٹ کو یہ حق حاصل ہے کہ جن اعلیٰ عہدہ داروں کو صدر نامزد کرے تقرر کو یہ نامنطور کر دے، لیکن اب اس حق کو کبھی استعمال میں نہیں لایا جاتا۔ اسی طرح ہر ایوان میں ہر فریق کی ایک بزرگ ہے جس کے ہر حکام کی تعمیل ہر رکن پر فرض ہو گئی ہے۔ اور یہ اسی قسم کے دوسرے رواج ہیں جو ملک میں اتنے ہی مستحکم ہو گئے ہیں جتنے خود دستوری دفعات، گوان کی بنیاد کسی قانون اور آئین پر نہیں اور نہ ان کے توڑنے والے پر کسی قسم کی قانونی چارہ جوئی کی جاسکتی ہے۔

۱۲ برائٹس: دولت فائزہ امریکہ *Bryce: American commonwealth*

حکومت دستور پر تہدید۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دستوری قانون کی خلاف ورزی پر کیا چارہ جوئی ہو سکتی ہے۔ اس سلسلے میں ایک عجیب و غریب مثال انگلستان کے مشورِ اعظم سے دی جاسکتی ہے جو اس زمانے کا ایک طرح کا مکتوبی دستور تصور کرنا چاہئے۔ مشورِ اعظم کے دفعہ ۶۱ کی رو سے منتخب شدہ امرا کو یہ باضابطہ اختیار دیا گیا تھا کہ اگر شاہ جانِ مشور کے ذنات کی خلاف ورزی کرے تو وہ اس کے خلاف بغاوت کر دیں۔ یہ محض مثلاً بیان کیا ہے اس لئے کہ حق بغاوت اگر کوئی حق ہے تو وہ آج کل دستور سے باہر تصور کیا جاتا ہے۔ انگلستان میں بادشاہ کو قانونی دست برد سے مامون قرار دیا جاتا ہے، جس کی وجہ سے جو دھوریا صدی عیسوی میں مواخذہ کا طریقہ رائج ہوا، یعنی اگر کسی شاہی ملازم سے کوئی خلاف آئیں کام سرزد ہو جائے تو اس کے وزیر پر دارالعوام کی طرف سے دارالامرا میں باضابطہ مقدمہ چلایا جاتا۔ اب آج کل یہ سمجھا جاتا ہے کہ مواخذہ کا طریقہ مسدود ہو چلا ہے اور اس کی بجائے محض اس پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ اگر دارالعوام کسی وزیر کے خلاف عدم اعتماد کی قرارداد منظور کر دے تو اسے مستعفی ہونا پڑتا ہے اگر کوئی وزیر مستعفی نہ ہو تو اس کا فوری اثر یہ ہوگا کہ دارالعوام اخراجاتِ سلطنت کے لئے روپیہ کی منظوری نہیں دے گا اور نہ جو "قانونِ افواج" سال بسال منظور ہوتا ہے اسے منظور کرے گا جس کی وجہ سے ایک تو خرچ کے لئے ایک پیسہ بھی حاصل

۱۷۷۱ اس کے لئے دیکھو: ویل لینک میڈ: "تاریخ دستور انگلستان"

Jaswell Langmead: English constitution and history - باب ۴

کالین خلافت قانون ہو گا دیکھ ملک کی حفاظت کے لئے فوج نہیں رہے گی۔
 تاویل دستور جہاں تک تاویل دستور کا تعلق ہے یعنی یہ کہ آیا کسی ادارے
 اور عدالت کا کوئی فعل خلافت دستور تو نہیں ہے تو اس بارے
 دو مختلف طرز عمل رائج ہیں۔ بعض ممالک، مثلاً ممالک متحدہ امریکہ میں اس مسئلہ پر
 تجویز ناظم کا اختیار عدالت غلطے کو حاصل ہے، اگرچہ وہ کسی خاص مقدمہ کے لئے
 غلطے کے سامنے جانے کے عدالت غلطے کسی منظور شدہ قانون کو خلاف آئیں نہیں
 کہہ سکتی۔ عدالت غلطے کے جماعت متفقہ پر اس تفوق کی سب سے بڑی وجہ یہ ہے
 کہ وفاقیہ میں جو دستور ہوتا ہے وہ دراصل مرکزی ادارات اور ریاستوں کے
 مابین ایک طرح کی مفاہمت اور عہد نامہ ہوتا ہے، اور اس کی ضرورت ہوتی
 ہے کہ کوئی ادارہ ایسا ہو کہ دونوں فریقوں کے مابین نزاع کی صورت میں
 غیر جانبدارانہ اور منصفانہ فیصلہ کر دے، اس کے برعکس ان ممالک میں جہاں
 فردی طرز حکومت رائج ہے وہاں علی العموم دستوری تفوق کسی عدالت کو
 حاصل نہیں ہوتا بلکہ دستور کے تحت جماعت متفقہ کو حاصل ہوتا ہے۔ سوال یہ
 پیدا ہو سکتا ہے کہ یہاں اگر جماعت متفقہ کوئی ایسا قانون منظور کر دے جس کا اسے
 حق نہیں ہے جو اس کے حیض اقتدار سے باہر ہے، تو ایسی حالت میں کیا
 ہو گا۔ مثلاً اگر فرانس کی پارلیمنٹ ایک قانون منظور کر دے کہ آئندہ بجائے دو کے
 ایک ہی ایوان ہو، یا یہ کہ صدر جمہوریہ بجائے سات سال کے آٹھ سال تک دوبارہ
 منتخب نہ ہو، تو کیا ہو گا۔ جواب یہ ہے کہ اس تک نہ اس قسم کی صورت پیش
 آئی نہ عدالت نے کسی قانون کو خلاف آئیں تصور کیا۔ بعض ممالک میں خصوصاً

ان ممالک میں جہاں قانون انتظامی رائج ہے، عدالت کو دستوری معاملات میں کسی قسم کی مداخلت کا حق دینا "تفریق اختیارات" کے اصول کے خلاف اور آزادی قانون سازی کے مندرجہ تصور کیا جاتا ہے۔ انگلستان جیسے ملک میں جہاں پارلیمنٹ ہی تمام ادارات اور ادارتی اختیارات کا منبع و مرکز ہے، خود اس کے حدود اختیار سے تجاوز کرنے کا مسئلہ ہی پیدا نہیں ہوتا، اور جو کچھ پارلیمنٹ منظور کر لیتی ہے، خواہ وہ دستوری معاملہ ہو یا غیر دستوری، وہی قانون ملکی قرار پاتا ہے۔

۱۱۔ اس کا ایک بڑا ثبوت یہ ہے کہ قانون پارلیمنٹ ۱۹۷۱ء کے بموجب صدر دارالعوام کی اس سند کے خلاف کہ کوئی خاص قانون، مالی قانون ہے، یا کسی خاص قانون کے منظوری میں ڈی تمام مدارج طے ہو چکے ہیں جو قانون پارلیمنٹ ۱۹۷۱ء کے معین کردہ ہیں، بالکل نامنقذ قرار دی جائے گی اور کسی عدالت میں اس کے خلاف کوئی چارہ جوئی ممکن نہ ہوگی۔

ضمیمہ باب ۳ تمثیلات دساتیر

الف) ہنگدادر دساتیر۔ انگلستان۔ نیوزیلینڈ۔ اٹلی۔ (ب) استوار دساتیر
فرانس۔ سوئٹزرستان۔ ممالک متحدہ امریکہ۔ اتحاد جنوبی افریقہ۔ آسٹریلیا
روس۔ ہندوستان

دالف) ہنگدادر دساتیر یعنی وہ دساتیر جن میں تبدیلی بالکل اسی طرح
ممکن ہے جیسے معمولی قوانین میں :-

۱) انگلستان :- یہاں دستوری قوانین اور معمولی قوانین کے درمیان
عام طور پر کوئی فرق نہیں سمجھا جاتا۔ قوانین کی منظوری کے دو طریقے ہیں
۱) دارالعوام اور دارالامرا قوانین کو مضابطہ کے مطابق منظور کر لیں اور
بادشاہ کے دستخط ہو جائیں۔ اگر دارالامرا منظور نہ کرے تو قانون پارلیمنٹ
۱۹۱۱ء کی رو سے اگر دارالعوام کسی قانون کو دوجامالی قانون نہ ہو
تین متواتر اجلاسوں میں منظور کرے اور دارالامرا اسے ہر دفعہ منظور
کرے تو ایسا مسودہ براہ راست بادشاہ کے دستخطوں کے لئے پیش کر
جائے گا بشرطیکہ پہلے اجلاس کی دوسری خواندگی اور تیسرے اجلاس
کی تیسری خواندگی کے درمیان دو سال کا وقفہ ہو۔ ایسی حالت میں
دارالعوام ایک سند منسلک کرے گا کہ قانون پارلیمنٹ کے

لوازمات پورے ہوں گے۔ اس سند کے خلاف کسی عدالت میں چارہ جوئی نہیں کی جاسکے گی لیکن دارالامرا کی ترکیب میں تبدیلی بغیر خود دارالامرا کے منظوری کے نہیں ہو سکتی۔

(۲) نیوزی لینڈ کے قانون دستوری میں جو انگلستان کی پارلیمنٹ کا ایک قانون ^{۱۹۷۲ء} کا ہے، یہ صریحاً لکھا ہے کہ یہاں کی جماعت مقننہ اس قانون کو اسی طرح سے تبدیل کر سکے گی جیسے سی دوسرے قانون۔

(۳) اٹلی میں تمام دستوری تغیرات کے نئے اور وراثت تحت و تاج تبدیلیوں کی تحریکات فاشی مجلس غلطی کے سامنے آنے چاہئیں جس میں ۳۵ سے بہت کم ارکان ہوتے ہیں جو سب کے سب فاشی فریق کے رکن ہوتے ہیں۔ لیکن چونکہ اٹلی میں کوئی قانون بدون اس مجلس کی رائے کے نہیں بن سکتا اس لئے علاوہ دستوری ^{۱۹۷۲ء} کے جو ایک پچھلے دستور سے ہے اور جو اب بھی اٹلی میں برائے نام رائج ہے، یہاں کے فاشی دستور کو بھی پچھلے کہا جاسکتا ہے۔

(۴) جرمنی میں نازی فریق کے برسر اقتدار آنے کے بعد تمام قوانین کا خواہ وہ دستوری ہو یا غیر دستوری، منسوخ ہو گیا اور وہ

۱۵ دیکھو ٹرننگ، حسب بالا، باب ۲۔

۱۶ اٹلی کے دستور کے لئے دیکھو پتی لی نیانی: "اطالوی شخصیات کی ملکیت" - *Ritili*.

- *ymari: The Italian corporative*

State باب ۵۔

اہم ترین دستور میں قوانین کو تبدیل کر سکتی ہے

(ب) استوار و سائیر

(۱) فرانس۔ استوار و سائیر میں سب سے یکجہ دار دستور فرانس کا موجودہ نہایت مختصر دستور ہے جو دراصل ان تین قوانین کا مجموعہ ہے جو فردری اور جولائی ۱۸۷۵ء میں منظور ہوئے تھے۔ یہ پورے دستور پر حاوی نہیں ہیں، چنانچہ بہت سے ایسے معاملات ہیں جو حقیقت میں دستوری ہیں لیکن جنہیں معمولی قوانین کی طرح بدلا جاسکتا ہے۔ خالص دستور میں قوانین کی تبدیلی صرف اس طرح ہو سکتی ہے کہ پہلے تمام ہر ایوان میں اکثریت سے منظور ہو اور اس کے بعد دونوں ایوان مشترکہ نشست و برساتی میں کریں اور توہم اس مجلس میں جسے جمیعت قومی کہتے ہیں، اکثریت سے منظور ہو جائے۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ فرانس کا دستور کبھی ایسے تبدیل نہیں کیا جاسکتا کہ اس کی نوعیت بجائے جمہوری کے ملوکیت ہو جائے۔

سوئزرستان۔ یہاں کا دستور ۱۸۴۸ء میں مدون ہوا۔ اس کی تبدیلی کے لئے حسب ذیل ضابطے کی ضرورت ہے :- (۱) اگر دونوں ایوان کثرت رائے سے

۱۹۳۶ء ۱۹۳۷ء - The Annual Register

۱۹۳۶ء دیکو رام و شرما: سیاسی نظریہ اور حکومت ہائے حالیہ Raw and Sharma: Political Theory and Modern Government - جلد ۲، باب ۹۔

دستوری تبدیلی کے موافق ہوں تو اس کا مراجعہ کیا جائے گا اور ساتھ ہی جملہ کینٹون کے سامنے پیش کیا جائے گا؛ دونوں صورتوں میں اکثریت ہوئی تو ترمیم منظور ہو تصور کی جائے گی (۲)، اگر ۵۰ ہزار شہری کسی ترمیم کی تحریک کرنا چاہیں تو یا تو وہ کئی ترمیم مسودہ کی شکل میں پیش کریں گے ورنہ صرف اصول پیش کریں گے۔ اول الذکر حالت میں جمعیت وفاق اس ترمیم کے ساتھ اپنے مسودہ کا بھی مراجعہ کر سکتی ہے۔ اگر ان ۵۰ ہزار شہریوں نے صرف اصول ہی پیش کیا تو جمعیت وفاق کی اصولی منظوری کے بعد مجلس وفاق (یعنی جماعت عاملہ) اسے قانونی شکل میں لا کر مراجعہ کرے گی۔ اگر جمعیت وفاق نے ترمیم منظور نہ کی تو پہلے اس مسئلے پر مراجعہ ہوگا کہ آیا عوام کو ترمیم مجوزہ قابل قبول ہے یا نہیں۔

بہر حال آخری فیصلہ اس طرح کیا جاتا ہے کہ کینٹن میں لوگوں کی اکثریت دیکھی جاتی ہے اور اکثریت کو اس کینٹن کی ایک رائے قرار دیا جاتا ہے اور پھر جس طرف کینٹنوں کی اکثریت ہوگی وہی ترمیم کا حشر ہوگا۔

مالک متحدہ امریکہ: دستور کا نفاذ پانچ سالہ میں ہوا۔ اس میں ترمیم حسب ذیل طریقے سے کی جاتی ہے۔ (۱) تحریک: (الف) کانگریس کے ہر دو ایوان کے اراکین کی ۲/۳ اکثریت ترمیم کی تحریک پر متفق ہو یا (ب) ریاستوں میں سے ۲/۳ کانگریس کو ترمیم کی درخواست کریں اور کہیں کہ کانگریس ترمیم کے لئے ایک مخصوص اجتماع طلب کرے۔ دونوں صورتوں میں آخری منظوری کے لئے ریاستوں کی تعداد کی ۲/۳ اکثریت لازم ہے۔

۱۵ ایضاً جلد ۳، باب ۳۔

۱۶ ایضاً جلد ۳، باب ۳۔

اتحاد جنوبی، فریقہ :- علاوہ مفصلہ ذیل امور کے باقی جملہ دستوری امور معمولی قوانین کی طرح منظور ہو سکتے ہیں۔ مثلاً (۱) امور حسب ذیل ہیں :- (۱) ملک کے ولیدیوں کے حقوق (۲) دیسی علاقوں، مثلاً بلوچستان، پنجابستان، سوازیستان وغیرہ کے انتظامات۔ ان امور میں تبدیلی یا ترمیم کے لئے دونوں ایوان یکجا نشست کرتے ہیں اور آخری منظوری کے لئے کم از کم ۲/۳ اکثریت لازمی ہے۔ (۳) آسٹریلیا :- (۱) اگر ترمیم پہلے بر ایوان کی اکثریت سے منظور ہو تو اس کے بعد ہر ریاست میں جو مرکزی دارالناہین کے رائے دہندہ ہیں ان سے مراجعہ کیا جاتا ہے۔ (۲) اگر صرف ایک ہی مرکزی ایوان منظور کرے دوسرا نہ کرے اور تین بیٹھنے کے بعد پھر اسی ایوان سے منظور ہو جائے تو گورنر جنرل کو اختیار ہے کہ دوسرے ایوان کی رائے کے ساتھ یا اس کی رائے کے بغیر مراجعہ کرے۔ اگر ریاستوں میں سے زیادہ تعداد میں جو رائے دہندے ہیں ان کی اکثریت سے مراجعہ منظور ہوگا تو ترمیم منظور تصور کی جائے گی۔

لیکن اگر ترمیم سے کسی خاص ریاست کے حدود میں تغیر ہوتا ہو یا کسی ریاست کے ارکان جماعت مقننہ کے تناسب میں کمی ہوتی ہو یا اس کے مخصوص میں کسی قسم کی ترمیم چاہی جاتی ہو تو ایسی حالت میں علاوہ مراجعہ بالا کے خود اس ریاست کے رائے دہندوں کی اکثریت بھی ترمیم کے لئے ضروری ہوگی۔
روکس کے جدید دستور کے تحت جو سال ۱۹۶۱ء میں نافذ ہوا۔ ”مجلس اعلیٰ“

۱۰۰ دستور ۱۹۶۱ء، باب ۱۱، پارا ۱۱۰
۱۰۰ ایضاً۔

یعنی جماعت مقننہ کو دستوری ترمیمات کرنے کا بھی اختیار ہے بشرطیکہ ہر ایوان کو $\frac{2}{3}$ ترمیم کے موافق ہو۔

ہندوستان کا موجودہ دستور۔ برطانوی پارلیمنٹ کے قانون حکومت برصغیر ۱۹۲۵ء پر مبنی ہے اور اس میں برطانوی پارلیمنٹ ہی ترمیم کر سکتی ہے، ہندوستان کی جماعت ہائے مقننہ کو اس پارلیمینٹ کے سفارشات کا بھی اختیار نہیں بلکہ بعض امور میں ایسی سفارشات کا اختیار ہے جس کے متعلق ایک خاص ضابطہ مقرر ہے۔ یہ وہ امور ہیں جن کی نوعیت صوبہ داری یا مرکزی جماعت ہائے مقننہ کی ترکیب، تعداد، ارکین اور رائے دہی کے متعلق ترمیمات کی ہو بشرطیکہ ان ترمیمات کا تعلق اس مناسبت سے نہ ہو جو دونوں ایوانوں کے ارکین کی تعداد یا مرکزی جماعت مقننہ کے برطانوی ہند اور ہندوستانی ریاستوں کے ارکان کے درمیان ہے۔

ایسی ترمیموں کے متعلق جو ضابطہ قرار پایا ہے وہ یہ ہے کہ
۱) صوبہ داری یا مرکزی وزیر مجلس وزراء کی طرف سے دونوں ایوانوں میں تحریک کرے اور اس تحریک کی دونوں ایوانوں میں منظوری ہو۔
۲) دونوں ایوان گورنر یا گورنر جنرل کے سامنے ایک معروضہ پیش کریں اور

۱۹۳۱ء Annual Register سالانہ رجسٹر -

۱) اس قانون کو ایک اچھا شخص ایڈمی وٹون کی کتاب - ہندوستان کا جدید دستور
Edely and Lawton: India's new constitution

میں دیا ہوا ہے۔

اسٹند فاکرین کہ یہ معروضہ ملک منظم کے سامنے پیش کیا جائے تاکہ ملک معظم پارلیمنٹ کو ایوان کی خواہش سے آگاہ کر دیں۔

(۳) گورنریا گورنر جنرل یہ معروضہ وزیر ہند کے پاس روانہ کریں تو اس کے ساتھ اپنی رائے بھی بھیجیں کہ اس ترمیم کا کسی خاص اقلیت پر کیا اثر پڑے گا اور ساتھ ہی اقلیت متاثرہ کے خیالات کی بھی ترجمانی کریں۔

(۴) وزیر ہند تمام کاغذات کو پارلیمنٹ کے روبرو پیش کریں گے۔

لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اس قسم کی ترمیم کا حق (سوائے عورتوں کی حق رائے دہی کے) نفاذ دستور سے دس سال کے اندر حاصل نہیں ہو گا، اگر کو پارلیمنٹ کو جب چاہے کسی قسم کی ترمیم کا حق حاصل ہے۔ نیز کسی ریاست کی نیابت جماعت متقنہ میں کوئی ترمیم بدو اس ریاست کے والی ملک کی مرضی کے خلاف نہیں ہو سکے گی۔

باب ۲۲

بین الاقوامی ہیت

ملکت کا مقصد اعلیٰ قومی اور بین الاقوامی نظریات۔ بین الاقوامی تعلقات کی تاریخ کا ارتقاء۔ انجمن اقوام کا جسم۔ اعضاء انجمن اقوام۔ تصفیہ تنازعات۔ بین الاقوامی عدالت۔ تنظیم مزدی۔ تفویض۔ تعلیم۔ تہذیبیں۔ انجمن اقوام کا ارتقاء۔ ملکت کا مقصد اعلیٰ۔ اس سے قبل ایک باب میں، جہاں ملکت کا مطلع نظر اور مقصد اعظم کا تجزیہ کرنے کی کوشش کی گئی تھی، وہاں یہ دکھایا گیا تھا کہ جو اصول ملکت کی کارفرمائی میں سب سے اہم ہیں وہ عدل و مساوات کا اصول ہے اور اگر اس خیال کو ترقی دی جائے گی تو نسلی، معاشری، لسانی قومی اور برابری، تنگی نے کل کر دنیا کی ملکیتیں ایک ارفع و اعلیٰ مطلع نظر یعنی بین الاقوامی تختل پر کاربند ہو کر ایک عالم گیر بھائی چارے کی بنیاد ڈالیں گی۔ یہ ایک ایسا تختل ہے کہ بجائے اس کے کہ دنیا اس طرف آئے اس سے گریز کرنی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ اور شاعر کا جو مقصد اور آرزو

بنی آدم اعضاء یک دیگر اند کہ از آفرینش ز یک جو ہر اند
چو عضوے بے ست اور دوزگو دگر عضو ہا را مانند شہر ار

سے ظاہر ہوتا ہے وہ بظاہر صد البحر سے زیادہ اہمیت نہیں رکھتا تاہم اس میں

شبہ نہیں کہ مدت دراز سے بڑے بڑے مفکروں کا خیال رہا ہے کہ انسان اور انسانی اجتماعات کو ایک دوسرے سے قریب تر لائیں تاکہ دنیا کے ایک ٹکڑے والے دوسرے ٹکڑے والوں کو سمجھنے کی کوشش کریں، اور اس مقصد کے لئے انھوں نے طرح طرح کے اصول اور طریقے پیش کئے ہیں چنانچہ بقول ایک سادہ منظر کے شائد تاریخ عالم میں کوئی زمانہ ایسا نہیں آیا جس میں امن و امان کے دیوتا کے سامنے زبانی تسلیم و رضا کی مالانہ جپی گئی ہو۔ ان خیالات میں سے بعض موقعی طور پر کامیاب بھی ہوئے۔ لیکن بالآخر نسلی، قومی اور مملکتی خود غرضیوں کا بولن لہ رہا ہے اور یہ جذبات جو بعض کے نزدیک محض مصنوعی اور فی الجملہ بنی آدم کو نقصان پہنچانے والے ہیں، آخر اس پر غالب آجاتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس خیال کے تحت بارہا سے دنیا ہمیشہ ایک دائرے میں ہو کر گزرتی رہی ہے۔ جب کسی ملک پر کسی جنگ یا اندرونی خلفشار کی وجہ سے مصیبت کی حالت میں ہو کر گئے چلتا ہے تو اس کے بعد اس میں ایک طرح کا رد عمل ہوتا ہے اور جنگ کے اصول سے نفرت کے ساتھ بین الاقوامی جذبہ ظہور میں آتا ہے، رد عمل کے دور کے بعد ملک اپنی کھوئی ہوئی ثروت کو خود اپنے پاؤں پر کھڑا ہو کر واپس لے لگتا ہے تو اس میں قومی جذبات موجزن ہوتے ہیں، خصوصاً اگر اسے شکست مل چکی ہو اور اپنی سرکبوں سے اسے پھر نیچے کا موقع مل گیا ہو۔ ایسی حالت میں ہمسایہ اقوام سے نفرت کے آثار پیدا ہونے لگتے ہیں اور جو بین الاقوامی جذبہ ہے

ٹولڈ لارڈ: تاریخ میں انجمن اقوام Pollard: The League

of nations in history

وہ فنا ہو جاتا ہے۔ اُچھی تک ”ہمسایہ کی محبت“ اپنے ہمسرے کے ساتھ عدل اور وہ مستقل جذبہ جس کے تحت انسان محض اپنے ماحول اور ملکی اغراض سے باہر دیکھ سکے، مفقود معلوم ہوتا ہے۔

”قومی اور بین الاقوامی“ بہر حال یہ تخیل کہ بنی آدم میں خواہ کہیں بھی پتے ہوں کہیں نسل سے پیدا ہوں، کسی رنگ روپ کے ہوں، بیکانگت ہونی چاہئے، اور انسان کو انسان کے خون کا پیاسا نہ ہونا چاہئے، برابر کا رفتار رہا ہے، اور برگزیدہ انسان ہمیشہ ایسے قواعد کی فوہ میں رہے ہیں جن کے ذریعہ سے انسان میں اپنے بھائی کے خلاف ہیمنیت کے جذبہ میں کچھ تھوڑی بہت کمی ہو جائے یہی وہ قواعد ہیں جنہیں آجکل مجموعی طور پر قانون بین الاقوام کا اختصار دیا جاتا ہے اس مسئلے پر بہت کچھ بحث ہو چکی ہے کہ آیا ان قواعد کو ہم قانون کا لقب دے سکتے ہیں یا نہیں کسی منظم معاشرے میں وہ شخص یا جماعت جسے حکم دے اور اپنا حکم ضرورت ہو تو جبراً منوائے گا اختیار ہو، اگر ایسے احکام نافذ کرے جسے معاشرے کے عام ارکان کو ماننا پڑے، تو یہ احکام قانون کہلا میں گئے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ آیا کوئی ایسا معاشرہ ہے جسے بین الاقوامی قانون ساز کہا جاسکے۔ اول تو کسی مملکت کے شہری اور بین الاقوامی حیثیت سے کسی مملکت کی کیفیت میں بہت فرق ہے، اس لئے کہ جہاں شہری قانون کا پاس کرنے پر مجبور رہے وہاں اگر کسی مملکت کے بین الاقوامی فرائض اور اس کی قومی مفاد کے درمیان تضاد ہو تو یہ مسئلہ کم از کم زیر بحث ضرور ہو جاتا ہے کہ مملکت کے لئے کون سا طریقہ عمل طلب ہے، اور بہت کم لوگ ایسے ہوں گے جو حب وطن کو بین الاقوامی تخیل کی قربان گاہ

پر چڑھا دینے کے لئے تیار ہوں۔ پھر جہاں مملکت میں ایک ادارہ ایسا ہوتا ہے جو خلاف قانون کارروائی کا جبراً اسناد کرتا ہے وہاں اس قسم کا بین الاقوامی ادارہ اس وقت تک ایجاد نہیں ہوا جو عملاً کسی غلط کار مملکت کو جبراً صحیح راستے پر لگانے کے خصوصاً ایسی مملکت کو جو قوت و سطوت میں کسی سے ہٹی نہ ہو یا جس کی بین الاقوامی حیثیت ایسی ہو کہ وہ مختلف مملکتوں کے درمیان حاجب کی طور پر ہو۔ کسی نے خوب مثال دی ہے کہ جس طرح ایک نوجوان شخص یہ پسند نہ کرے گا کہ اس کا کوئی ہمسرا اس کے خانگی معاملات میں مداخلت کرے اسی طرح سے کوئی مملکت جو متحد ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اور جس میں اس دعوے کی تائید کے لئے قوت بھی ہے، وہ اندرونی معاملات میں کسی قسم کی بیرونی جبری مداخلت کی تاب نہ لائے گی بلکہ یہ دوسری بات ہے کہ کوئی قوت والی مملکت کسی کمزور مملکت کے معاملات میں مداخلت کرے یا اس پر جبر کرے یا اسے فنا کر دے اس سے حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ بین الاقوامی معاملات زیادہ تر کسی قسم کی مشترک اجتماعی قوت پر نہیں بلکہ چند طاقتور مملکتوں کی قوت پر مبنی ہوتے ہیں۔ اور ہونا بھی ایسا چاہئے۔ مملکت کے اندر باشندوں کی تعداد اس قدر کثیر ہوتی ہے کہ ان میں مکمل سے کوئی ایک دو اشخاص ایسے ہوتے ہوں گے جن کا اقتدار قطعی طور پر بلا شرکت غیرے دوسرے تمام اشخاص سے بڑھا ہوا ہو لیکن بین الاقوامی تعلقات میں ہم دیکھتے ہیں کہ مملکتوں کی تعداد نہایت قلیل ہے، تمام دنیا کی

لکھ بیک : "اصول سیاسیات" Sidgwick : Elements of

Politics باب ۸ دفعہ ۱۔

مملکتوں کو لیا جائے تو ساٹھ ستر سے زیادہ نہیں اور ان میں اکثر مملکتیں ایسی ہیں جو چند مخصوص مملکتوں، مثلاً انگلستان، فرانس، جرمنی، امریکہ، جاپان وغیرہ سے کہیں کمزور ہیں، جس کی وجہ سے ہونا وہی ہے جو یہ چند طاقتور مملکتیں چاہتی ہیں اور باقی مملکتیں ایک طاقتور مملکت یا دوسری طاقتور مملکت کا منہ دکھا کرتی ہیں۔ دو اور باتیں ہیں جن سے کسی مملکت کے اندر شہری کی حیثیت اور بین الاقوامی تعلقات میں مملکت کی حیثیت میں گونہ فرق پایا جاتا ہے، خانگی معاملات میں اگر کوئی فرد کسی دوسرے فرد سے جبراً کسی دستاویز پر دستخط کرے یا معاہدہ پر رضامندی لے لے تو قانوناً یہ دستاویز یا معاہدہ کا عدم سمجھا جائے گا، لیکن بین الاقوامی معاملات میں اس اصول کا نفاذ دشوار ہے، اس لئے کہ یہاں تو بیشتر معاہدات پر ہر ایک فریق دوسرے فریق سے دب کر ہی دستخط کرتا ہے اور ایسے معاہدات قطعاً جائز قرار دے جاتے ہیں۔ پھر خانگی معاملات میں حفاظت خود اختیاری کے اصول کو صرف اس وقت کام میں لایا جاسکتا ہے جب کوئی شخص حملہ کرے، لیکن بین الاقوامی معاملات میں اس حفاظت کا مثلاً جب جنگ جیسے کے موقع پر انگلستان اور فرانس نے چند تہدیں اٹلی پر قائم کرنا چاہا تو ۲۵ مملکتوں نے جو انجمن اقوام میں شامل تھیں (یعنی علاوہ البانیہ، آسٹریا اور ہنگری کے باقی سب رکن مملکتوں نے) تہدیدوں کو تسلیم کر لیا، لیکن عدیس ابابا کی فتح کے بعد جب انجمن اقوام میں انگلستان اور فرانس نے تہدیدوں کو واپس لینے کا ارادہ کیا تو جملہ ارکان کو بھی آمنا صدقہ اٹھانا پڑا۔

انجمن اقوام پر جنگ جیسے کے اثرات کے لئے کچھ سالانہ رجسٹر "Annual Register" ۱۹۳۶ء حصہ ۱ ص ۱۵۹۔

خود جستجاری کے اصول میں بڑی سبب و کشادگی گنجائش ہے اور محض اس واسطے کی بناء کہ ایک ہمسایہ مملکت شاید کبھی حملہ کر بیٹھے نہایت آسانی سے اول تو اسلحہ جات میں بے انداز اضافہ کیا جاسکتا ہے اور بعض مرتبہ بغیر دوسرے کے حملے کے انتظار کے عین جس وقت پوری طور سے اسلحہ اور سامان جنگ کی طرف سے اطمینان ہو، دوسرے ملک پر حملہ کیا جاسکتا ہے۔

انہی اسباب سے بعض مفکر قانون اقوام کا تعلق بجائے قانون کے محض اخلاق سے زیادہ تصور کرتے ہیں۔ ان کا یہ قول ہے کہ بجائے اس کے کہ پہلے اصول قائم کئے جائیں اور ان اصول کا واقعات پر انطباق ہو، جیسا کہ قانون کے دائرہ میں ہوتا ہے، قانون بین الاقوام میں پہلے رواج پر غور کیا جاتا ہے اور جو رواج عالمگیر ہوں یا زیادہ تر مملکتوں کے باہمی تعلقات میں پائے جائیں ان سے اصول اخذ کئے جاتے ہیں۔ اچنانچہ قانون بین الاقوام کا دار و مدار زیادہ تر غائبوں صلح ناموں اور بین الاقوامی رسم و رواج پر ہوتا ہے۔

نیز جیسے اخلاقی تہذیب میں غیر معین ہوتی ہیں اسی طرح بین الاقوامی تہذیبیں خواہ کتنا ہی پر کیسی ہی معین نظر آئیں دراصل غیر معین ہی ہوتی ہیں، اس لئے کہ عمل کے وقت ان کا دار و مدار واقعی بین الاقوامی معاملات پر ہوتا ہے۔ لیکن ساتھ ہی ہمیں اس کا بھی لحاظ کرنا پڑے گا کہ بین الاقوامی تہذیبیں اگر قابل نفاذ ہوں تو پھر ان میں ایک قسم کا تعین پیدا ہو جاتا ہے اور اسی حالت میں وہ انسانی قوانین کے تہدیدوں کے مشابہ ہو جاتی ہیں۔ اچنانچہ بعض مفکرین قانون

بین الاقوام کو قطعی طور پر قانون کہنے کے لئے تیار ہو جاتے ہیں اور ان کا یہ قول ہے کہ جس طرح زیادہ تر قوانین کا درود مدار رسم و رواج پر ہوتا ہے جن میں امتداد و زمانہ سے قطعیت پیدا ہو جاتی ہے اسی طرح قانون بین الاقوام بھی رسم و رواج پر مبنی ہے اور یہ بھی رفتہ رفتہ قانون کی طرح معین ہوتا جاتا ہے۔

نظریات یہ سب نظریے اور خیالات حال ہی کے ہیں جب مفکروں نے قانون بین الاقوام کی ماہیت پر نظر ڈالنی شروع کر دی ہے لیکن سب سے پہلے جس شخص نے قانون بین الاقوام کو ایک جدا گانہ فن کا رتبہ دیا وہ ڈیٹلفٹ (دولڈ سٹان) کا باشندہ گروٹیوس تھا۔ گروٹیوس سے پہلے بھی دور ایک مفکر گذرے ہیں، جیسے اسکفرڈ کا محقق قانون بین الاقوام جس نے اپنی کتاب "قانون جنگ لکھ کر گویا گروٹیوس کے لئے ایک نمونہ قائم کر دیا۔ لیکن بین الاقوام کو اپنے صحیح رتبے پر لانے کا ہرا گروٹیوس ہی کے سر ہے، اگر گروٹیوس کا زمانہ یورپ میں مذہب کے نام سے برمی برمی خونریزیوں کا زمانہ تھا۔ عالمگیر عیسوی مملکت کا ایوان گرچہ تھا اس کی جگہ نئی نئی مملکتوں جیسے فرانس،

۱۵ اوبن ہائم: "قانون بین الاقوام" Oppenheim: International Law

۱۶ گروٹیوس کا زمانہ ۱۵۸۴ء میں پیدا ہوا اور ۱۶۴۵ء میں مرا۔ اس کے خیالات کے لئے دیکھو بلونگ: بریٹا

نظریات: "تحریر برٹیک" Dunning Political Theories

from Luther to Montesquieu باب ۵، فصل ۴

اسپین اور انگلستان نے لے لی تھی اور ہڈتیا اور روس بھی ترنی کے زینے پر چڑھ رہے تھے۔
 گروتیوس پر جنگوں اور خونریزیوں کا بہت اثر ہوا اور اس نے محسوس کیا کہ گوجنگ کا
 خاتمہ نہیں ہو سکتا لیکن اسکی شدت کو کم کیا جاسکتا ہے پچانچہ اس مقصد سے اس نے اپنی
 مشہور آفاق کتاب "قانون جنگ" امن ۱۶۲۵ء میں لکھی۔ وہ اپنے مقصد کے حصول کے
 لئے قانون فطری کے قیام تکمیل کو کام میں لایا ہے اور کہتا ہے کہ بین الاقوامی قواعد و مشقوں میں
 تقسیم کئے جاسکتے ہیں ایک وہ قواعد جو اس قانون فطری سے ماخوذ ہیں اور دوسرے وہ جو
 مختلف مملکتوں کے مشترک قوانین فطری سے ماخوذ ہیں۔ لیکن وہ فطری قانون پر بہت
 اس دوسری شق کے زیادہ زور دیتا ہے اور کہتا ہے کہ قانون فطری ہی ایسا
 اہل اور اذلی نظام ہے کہ اسی پر بین الاقوامی قواعد کی صحیح بنیاد رکھی جاسکتی ہے۔
 اگر ہم غور کریں تو یہ محسوس کریں گے کہ بالآخر اس قانون فطری کا معیار سوائے
 رسم و رواج کے کوئی نہیں ہو سکتا۔ لیکن گروتیوس نے جسے بعض اس معنی سے
 "قانون فطری" کا موجد کہتے ہیں (۱) ایک ایسا نخیل قائم کیا جو کئی صدیوں تک
 برابر زندہ رہا اور گروتیوس کے مفروضوں کو اس کی غنصر مملکتوں نے تمام و کمال
 منظور نہیں کیا تاہم جب کبھی کسی مسئلے پر اختلاف رائے ہوتا تھا تو اس کی کتاب کا
 حوالہ دیا جاتا تھا۔ آج گروتیوس قانون بین الاقوام کے ائمہ میں شمار کیا جاتا ہے۔
 گروتیوس کے بعد سب سے اہم نام رچرڈ روشٹن کا ہے جو چین کی لس

فہ دیکھو اپن بائم جلد ۱ باب ۲ دفعہ ۴۔

۱۵۸۳ء میں پیدا ہوا اور ۱۶۴۵ء میں مرگروتیوس کی کتاب "قانون جنگ و امن"
 De jure belli ac pacis ۱۶۲۵ء میں شائع ہوئی۔

کی طرح آسفر د میں قانون کا استناد بخاروشس کو یہ حقیقت منکشف ہو جاتی ہے کہ رسم و رواج نہایت اہم عنصر ہے اور وہ کہتا ہے کہ قانون بین الاقوام کی اہم ترین شق وہی ہے جو بین الاقوامی رسم و رواج پر مبنی ہو۔ روس کے بعد دنیا کے مفکرین میں ایک طرح کا رد عمل پیدا ہوتا ہے اور ایک گروہ "فطرتیین" کا ایسا پیدا ہوتا ہے جو کہتا ہے کہ قانون بین الاقوام کوئی اثباتی قانون نہیں ہے بلکہ جب کچھ ہے وہ عنصر قانون فطری ہے۔ اس گروہ میں سب سے اہم نام پروفنڈورٹ کا ہے۔ ان کے بعد اثباتیین آتے ہیں جو قانون بین الاقوام کے قطعی طور معین ہونے پر زور دیتے ہیں۔ اس کے بعد ایک دور شروع ہوتا ہے جس میں جرمین وولف کا نام نہایت ممتاز ہے اور اس دور کے مفکر پھر گروتیوس طرف پلٹ جاتے ہیں اور یہاں کہتے ہیں کہ مملکتوں سے بالاتر ایک بین الاقوامی معاشرہ ہے اور اس کے قواعد و قوانین قانون فطری پر مبنی ہیں۔

بین الاقوامی نظمیے میں روس کے خیالات میں گروتیوس کے خلاف رد عمل نظر آتا ہے۔ روسی روایات سے سخت متاثر ہے اور کہتا ہے کہ اگر ہزاروں ظالم اقوام نے اپنے قیدیوں کو تہ تیغ کر دیا ہے..... تو بھی انسان کے ان جرائم سے حق کو یا ان کی جہمیت کو اخلاق سے کیا تعلق ہے؟ یہ نہ پوچھ کہ انسان نے کیا کیا ہے یہ سوچ کہ انسان کو کیا کرنا چاہئے۔ ان لغو اور نقصان رساں استناد سے بچ جنھوں نے انسانوں میں غلامانہ ذہنیت پیدا کرنے اور انھیں

۱۶۳۲ء تا ۱۹۹۲ء

۱۶ پروفنڈورٹ اور وولف وغیرہ کے لئے دیکھو اوپن اٹم باب ۲ دفعہ ۴

خونخوار اور سبذل بنانے میں مدد ملی ہے۔ روس کو خیال تھا کہ بین الاقوامی معاہدہ کو سلجھانے کا بہترین طریقہ یہ ہو گا کہ مملکتوں کے درمیان ایک طرح کی عہدیت قائم ہو جائے جو اتحاد سے زیادہ مستحکم ہو لیکن وفا قیت کے حد کو نہ پہنچے تاکہ اس صورت حال کا خاتمہ ہو جائے جس کے تحت یورپ میں امن کی بجائے محض القوائے جنگ ہوتی رہتی ہے اس لئے کہ کسی فریق کے دعوای کبھی دوسرا فریق دل لکر تسلیم نہیں کرتا۔ روس کو خیال تھا کہ جنگ افراد کے درمیان نہیں بلکہ محض مملکتوں کے درمیان ایک تنازعہ کی کیفیت کا نام ہے، چنانچہ متحارب مملکتوں کے افراد کو بحیثیت افراد کے ایک دوسرے پر سختی کرنے کا حق حاصل نہیں ہے۔

حکیمانی اکتشافات نے بھی بین الاقوامی جذبہ کو ترقی دی، اور ایسے حکیمانی مکتشف جیسے کالی لیو، کوپر نیکولس، ہیجو براہے، دیکارٹ، نیوٹن وغیرہ کا احسان کسی ایک ملک والے پر نہیں بلکہ تمام عالم پر ہے۔ نیز علم انبیاء کے اکتشافات سے یہ محسوس ہونے لگا کہ بنی نوع انسان میں ایک ایسا رابطہ ہے جسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ غالباً اسی خیال سے متاثر ہو کر جرمن فلسفی کانٹ عالمگیر تاریخ کے لئے ایک تجویز پیش کرتا ہے جس میں وہ لکھتا ہے کہ ہر دولت عامہ اپنے ہمسایہ کے ساتھ ایک غیر ذمہ دارانہ آزادی کا برتاؤ کرتی ہے اور ہر دولت عامہ کو چاہئے کہ اس کے برعکس ایک ایسی لیگ میں شامل ہو جہاں چھوٹی سے چھوٹی مملکت محفوظ ہو سکے۔ روس کے بین الاقوامی خیالات کے لئے دیکھو سٹے دیل: "بین الاقوامی تخیل کا ارتقاء"

Sturwell:

اور امن و امان قائم رہے اور بڑی سے بڑی مملکت کو بھی کسی دوسری مملکت پر
جب کر کے اس کا اختیار نہ ہو۔

وہ یہ ہے کہ "قانون بین الاقوام ایسے رواجی اور موضوعہ قوانین کا نام ہے جس کی ممکن ملکیتیں آپس کے معاملات کی حد تک قانوناً پابند سمجھی جاتی ہیں۔ اس کے برعکس ایک دوسرا مورخ ذرا طعنے آمیز الفاظ میں کہتا ہے کہ "قانون بین الاقوام صرف ادبیات اور اخلاقیات کے مجموعے کا دوسرا نام ہے۔"

بین الاقوامی تعلقات کا ارتقاء۔ یہ تو مفکرین کے خیالات ہوئے۔ اب بین الاقوامی تعلقات کی تاریخ پر ذرا نظر ڈالئے۔ یہودی قوم اپنے دشمنوں کے ساتھ انتہائی بے رحمی سے پیش آتی تھی، چنانچہ سمویل کے صحیفے میں مذکور ہے کہ انھوں نے خالوت کو ہدایت کی کہ وہ جا کر دشمنوں کو مارے اور ان پر رحم مت کر؛ بلکہ مرد اور عورت، ننھے بچے اور شیرخوار، بیل، بھیرا اور اونٹ اور گدے تک، سب کو مار ڈال۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنے عروج کے زمانے میں یہودی اپنے دشمن کے ساتھ کسی قسم کی رواداری کے لئے تیار نہ تھے۔ ساتھ ہی ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ غیر اقوام کے جو لوگ یہودیہ میں آباد تھے ان کے ساتھ اچھا سلوک ہوتا تھا۔ یونانی شہری ملکوں کے باہمی تعلقات قائم تھے اور علیٰ عموم ایک ملک دوسری ملک کے کسی شہری کو اپنی طرف سے ایک پردے کے فوس یا سفیر کے طور پر مقرر کرتی تھی جو اس کے مفاد کی نگرانی کرتا رہتا تھا۔ یونانیوں کا قاعدہ تھا کہ جنگ شروع کرنے سے پہلے باضابطہ اعلان جنگ دیتے تھے اور بعض اشخاص و ادارات (جیسے مذہب اور بیت خانے) ماسوں و مصون تصور رکھتے تھے۔ یونانی اس کی بھی کبھی کبھی اجازت دیتے تھے کہ جنگی قیدیوں کو بناوٹہ کیا جائے اور

۱۔ اوپن ایم جلد ۱ فصل ۱

۲۔ یو لارڈ

۳۔ پرائیڈنٹ احمد نامہ۔ سمویل کے صحیفہ، ۱۵۰۱

اکثر قیدیوں کو غلام بنایا جاتا ہے۔

رومن سلطنت کی نویں صدی کے ساتھ بین الاقوامی صورت حال میں تبدیلی ہو گئی اور جہاں تقریباً ہر نوادی شہر کا تہہ ایک مملکت کا تھا، وہاں ایک بدیہ یعنی روئے اپنی حکومت بحیرہ روم کے ہر چار طرف شمال میں برطانیہ اور ولندستان تک جنوب میں مصر مشرق میں ایران تک وسیع کر لی۔ نظا ہر سہ ماہی کی مملکت کے وجود سے بین الاقوامی تعلقات صفر کے برابر ہو گئے، اس لئے کہ روم کسی دوسری مملکت کو اپنا غم نہیں سمجھتا تھا۔ تاہم رومن تاریخ کے مطالعے سے پتہ چلتا ہے کہ یہاں بھی جنگ کی ابتداء خاص خاص ضابطوں کے تحت ہوتی تھی اور روم میں پجاریوں کا ایک خاص گروہ یعنی *Mercenary* ایسا تھا جس کے سپرد خارجی معاملات کی دیکھ بھال ہوتی تھی۔ اگر کسی قوم سے جنگ چھڑتی تو اسی گروہ کے سپرد اعلان جنگ کا دینا ہوتا تھا۔ نیز جن مملکتوں کے ساتھ روم کا عہد نامہ ہوتا تھا ان کے شہریوں کو قانونی حفاظت کا حق تھا، لیکن جن مملکتوں سے عہد نامہ نہ ہوتا تھا ان کے شہری قانونی پیارہ جو بنی نہیں کر سکتے تھے۔ غیر مالک کے سفیروں کی ذات محفوظ سمجھی جاتی تھی اور اگر کوئی شخص کسی غیر کو گزند پہنچاتا تو اس شخص کو سفیر کے مملکت کے حوالہ کر دیا جاتا۔ رومن سلطنت میں تقریباً تمام دنیا کے معلومہ کے باشندے آتے جاتے تھے اور بعض روم اور اس کے توابع میں رہ بھی پڑے تھے۔ چونکہ خاص قانون روم کا اطلاق صرف رومن شہریوں پر ہوتا تھا اور وہ بھی خاص خاص ضابطوں کے تحت، اس لئے اس کی ضرورت پیش آئی کہ غیر رومنوں کے لئے بھی کسی قسم کے قانون کا نفاذ کیا جائے۔ اسی ضرورت کے تحت اس قانون کا رواج ہوا جسے "قانون اجانب" کہتے ہیں جو دراصل مختلف قوم

کے قوانین کا گویا پتھر تھا جو قانونِ رومن کے پیچیدہ ضابطوں سے پاک تھا۔ رومن لوگ قوانین کے اس قدر دلدادہ تھے کہ انہوں نے جنگ جیسے ادارے کو بھی قانونی جام پہنا دیا اور یہ اصول قرار دے لیا کہ جنگ ایسی حالت میں قانوناً جائز ہوگی اگر کوئی قوم رومن سرحدوں یا سفیروں پر حملہ کرے یا عہد ناموں کو توڑے یا رومنوں کے دشمنوں سے جا ملے۔ اگر رومنوں کو ہتھیار اٹھانے پڑتے تو جنگ تین طرح سے ختم کی جاسکتی تھی، یا تو رومن اس کے ملک پر قبضہ کر لیں، ورنہ فریقِ ثانی ہتھیار ڈال دے یا پھر کم از کم وہ رومنوں کا حلیف بن جائے۔

رومن قانون کے بعد، سنوی احتیاج سے قانونِ اسلام کا زمانہ آتا ہے اور جیسے اسلام بنے ہر دوسرے انسانی ادارے میں عظیم الشان انقلاب برپا کیا، اسی طرح بین الاقوامی طرزِ عمل میں بھی بدیلیاں کیں جس زمانے میں اسلامی اصول دنیا کے سامنے پیش کئے گئے ہیں وہ ایسا زمانہ تھا کہ نہ صرف عرب بلکہ تمام دنیا متحارب قوموں، فرقوں اور طبقات میں بٹی ہوئی تھی۔ اسلام نے اس تقسیم کو محض اس وجہ سے ختم نہ کیا کہ اس سے شخصی قابلیتوں کی آزمائش کا پورا موقع مل سکے، لیکن ساتھ ہی وہ باہمی جھگڑوں، جنگوں اور تنازعات کی وجہ یہ قرار دیتا ہے کہ یہ دراصل قانونِ الیہ سے انحراف یا تجاوز کرنے کی سزا ہے۔ مسلمانوں کے لئے جنگ کی اجازت اس حالت میں دی گئی ہے کہ مخالفین ان پر زیادتی کریں اور جنگ صرف ان لوگوں کے خلاف کی جائے جنہوں نے مسلمانوں پر ظلم کیا ہے اور غنمہ کے ختم ہوتے ہی تلوار کو نیام میں ڈال دیا جائے، چنانچہ اگر دشمن صلح کی

درخواست کریں تو اس درخواست کو رد نہ کیا جائے۔ اس ضمن میں یہ امر قابلِ حیرت ہے کہ غیر مسلموں کی جماعت کی دو تہیں کی گئیں ہیں ایک وہ غیر مسلم جو مسلمانوں کے حلیف ہوں اور اس صورت میں مسلمانوں پر لازم ہے کہ کسی حالت میں غمہ شکنی کا ان کو کباب اپنی طرف سے نہ کیا جائے اور دوسری وہ جماعت ہے جو اس قسم کے غمہ کو توڑ دے اور خود اپنے آپ مسلمانوں سے دشمنی مول لے۔

اسلام نے جو اصلاح اسیرانِ جنگ کی حالت میں کی وہ دنیا پر اس کا بڑا بھاری احسان ہے۔ جنگ بدر پہلی جنگ ہے جس میں اس قاعدے کی ابتدا ہوئی کہ اسیرانِ جنگ کو آرام و آسائش سے رکھا جائے اور ایک تلیلِ فدیہ یا چھوٹی سی خدمت کے عوض (جیسے بچوں کو پڑھنا سکھانا) انھیں بالکل آزاد کر دیا جائے۔ پیغمبر اسلام حضرت محمدؐ نے اپنی ذاتی مثال سے ایک ایسا سبق اپنے ہم قوموں کو سکھایا جس کی نظیر آج بھی مشکل سے مل سکتی ہے، اور وہی عرب جن کے مرد تو مرد عورتیں تک زخمیوں اور مقتولوں کی لاشوں پر ترس نہ کھاتی تھیں ایسے شریف بنادئے گئے کہ جب پیغمبر اسلامؐ اپنے دس ہزار جاں نثاروں کے ساتھ مکہ میں فاتحانہ داخل ہوئے تو آنحضرتؐ صلعم کے صریح احکام کی اطاعت میں انھوں نے ان ظالموں سے کسی کو ہاتھ تک نہیں لگایا جنہوں نے آٹھ سال پیشتر خود حضرت محمدؐ اور ان کے ساتھیوں کو نہایت درجہ ظلم و ستم کے ساتھ اپنے جہنمِ بھوم سے نکال دیا تھا۔

لہذا اس بحث کے لئے دیکھو میرا کتابچہ اسلامی دولتِ عامہ کی ابتدا: Sherwani

origin of the Islamic Polity حیدر آباد دکن ۱۹۳۶ء جس کا

بقیہ ماسشیہ ملاحظہ ہو ص ۳۴۲

یورپ میں رومن نظام کا ڈھانچا باوجود اندرونی اور اساسی تبدیلیوں کی پندرہویں صدی عیسوی تک قائم رہا لیکن اس صدی کے وسط میں نئی مملکتوں کے قیام کی وجہ سے بین الاقوامی تعلقات کے تعین کی ضرورت پیش آئی، یہاں تک کہ ۱۶۴۸ء میں جنگ سی سالہ کے اختتام پر ان منفرد یورپی مملکتوں کے آزادانہ وجود کو "مقدس سلطنت" دیا گیا، جو قدیم رومن روایات کی حامل تھی، تسلیم کر لیا، اور اس طرح عالمگیر سلطنت اور عالمگیر باپائیت کا نظریہ ہمیشہ کے لئے ختم ہو گیا۔ ۱۸۱۵ء میں روس کو بھی یورپی اقوام کے خاندان کا ایک رکن تصور کر لیا گیا۔ جبکہ یورپ کا تعلق ہے، پولین کے عہد میں تقریباً وہی صورت حال پیدا ہو گئی جو رومن سلطنت کے زمانے میں نظر آتی تھی اس لئے کہ پولین کی طاقت اور قوت یورپ پر اس قدر چھائی ہوئی تھی کہ اس کا حکم بمنزلہ قانون کے تھا خواہ وہ حکم اندرون ملک کے معاملات کے متعلق ہو یا بین الاقوامی معاملات کے متعلق۔ پولین کے بعد سے ۱۸۷۱ء تک کے دور کی ایک نہایت ممتاز کیفیت دول یورپ میں مخالفتوں کی بہتات تھی۔ پہلا مخالفہ جو مخالفہ مقدس کے نام سے مشہور ہے، زار روس کا اختراع تھا، اور اس کے ذریعہ سے یہ کوشش کی گئی تھی کہ عیسوی یورپ کو انقلاب کی زد سے بچایا جائے۔ اس کے ساتھ ہی ساتھ دول نے چوتھی اور پھر پنجویں مخالفتوں کے ذریعے سے یورپ کے معاملات کو سدھارنے کی کوشش کی اور وقتاً فوقتاً کل یورپی کانفرنسیں اور کانگریسیں منعقد کر کے اختلافات یورپ کو ایک زندہ ادارہ (بقیہ حاشیہ ص ۳۴۳) ترجمہ رسالہ "ترجمان القرآن" حیدر آباد دکن کی اشاعت ریسہ الاول و ریسہ الثانی ۱۳۵۵ء میں طبع ہوا ہے۔

بنائے کی کوشش کی۔ لیکن اس اختلاف کو پہلا دھک ۱۸۲۱ء میں لگا جب انگریزوں نے ہسپانوی امریکی نوآبادیوں کو جو اسپین سے باغی ہو گئیں تھیں، ان پر کرنے کی تجویز سے اختلاف کیا، اور اُدھر ممالک متحدہ امریکہ کے طرف سے صدر جمہوریہ مسزکی آواز آئی کہ امریکی معاملات میں یورپ مداخلت نہ کرے، چنانچہ آخر کار اس طریق کار کا جس کی سلسلہ میں وائٹا کی کانگریس میں ابتدا ہوئی تھی ۱۸۴۵ء میں خاتمہ ہو گیا۔

اس وقت تک یورپ میں قطبی کوششیں بین الاقوامی معاملات میں کیوں پیدا کرنے کی ہوئی تھیں وہ سب عیسائی دول یورپ تک محدود تھیں۔ جنگ کریمیہ کے بعد ۱۸۵۶ء میں پہلی مرتبہ ایک ایسی مملکت کو جسے غیر یورپی تصور کیا جاتا تھا اور جو مذہب عیسائی نہ تھی۔ اُستلاف یورپ میں شامل کر لیا گیا۔ یہ مملکت ترکی تھی حقیقت میں یہاں بجائے یورپی تخیل کے بین الاقوامی سیاسیات میں ایک سنساری تخیل کی ابتدا ہوتی ہے جب ۱۸۵۶ء کے بعد جاپان پردہ اٹھا کر میدان سیاسیات میں نمودار ہوتا ہے اور اپنی قوت کا سکھ جا کر اپنے ملک میں غیر ممالک کے اختیارات کا خاتمہ کر دیتا ہے اور پٹلی چین کو پھر روس کو شکست دیتا ہے، تو یورپی دول اس کی عزت کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں اور اسے اپنے پہلو میں جگہ دیتے ہیں۔

ایسویں صدی کے اختتام سے لے کر ۱۹۱۴ء تک کا زمانہ بین الاقوامی تخیل میں ترقی کا زمانہ تھا۔ زار روس نے ۱۸۹۱ء اور ۱۹۰۷ء میں بین الاقوامی کانفرنسیں لندن، سٹان کے پایہ تخت ہیگ میں مجتمع کی اس کے ارکان نے

ایک مفہمہ پروتھکس کے جس کی روسے قرار پایا کہ ایک مستقل عدالت ثالثی قائم ہو جس میں ہر دستخط کنندہ مملکت کے چار ممتاز مقنن مقرر کرے اور اگر دو مملکتوں کے درمیان ملوک کی تنازعہ ہو تو ان مقننوں سے ہر فریق دو دو پنچوں کا انتخاب کرے جو ایک سرپنچ کا خود انتخاب کریں۔ یہ بھی قرار پایا کہ ثالثی قبول کرنے یا نہ کرنے کا اختیار فریقین کو چھل ہوگا۔

جنگ روس و جاپان کے اختتام پر زار روس ہی کے ایما سے ۱۹۰۷ء میں دوسری کانفرنس ہیگ ہی میں جمع ہوئی اور اس میں علاوہ ثالثی کے اصول کی ترمیم کے قانون جنگ پر بحث ہوئی۔ یہ بحث ختم نہ تھی اس لئے انگلستان کی دعوت پر ۱۹۰۷ء میں ایک کانفرنس لندن میں منعقد ہوئی جس نے بحری جنگ کے بعض قواعد پر طویل طویل غور کر کے ایک "اعلان لندن" منظور کیا، لیکن اس اعلان کی اس وقت تک خود برطانوی پارلیمنٹ نے توثیق نہیں کی ہے اور اب اسے کالعدم تصور کرنا چاہئے۔

اس دوران میں بہت سے بین الاقوامی ادارے عدم سے وجود میں آئے، جیسے سنساری اتحاد تار برقی، سنساری اتحاد ڈاک، ادبیات اور فنون لطیفہ کے شاہکاروں کی حفاظت کا ادارہ، سکے، اوزان اور پیمانوں کی یکسانی کے لئے محالفے اور اتحاد وغیرہ زیر حکیاتی انکشافات کے متعلق بھی بعض بین الاقوامی محالفے اور اتحادات قائم ہوئے۔ ان ادارات میں مثلاً سب سے اہم صلیب احمر ہے جس کا اسلامی ممالک میں انجمن ہلال احمر نام ہو گیا اور جس کا مقصد جنگ کے زخمیوں کی نگہداشت اور مرہم پٹی کرنا تھا۔ اس کے

ساتھ ساتھ انجمن صلیب اذوق بھی ہے جس کا مقصد زخمی جانوروں کا علاج معالجہ ہے لیکن جنگ عظیم نے ان تمام کیفیات کو بالائے طاق رکھ دیا، اور ۱۹۱۴ء سے ۱۹۱۸ء کا زمانہ دراصل بین الاقوامیت، رواداری، حق پرستی اور انصاف کے خلاف دغل کا زمانہ تصور کرنا چاہئے۔

مستقل بین الاقوامی جنگ عظیم کے بعد جو واقعات رونما ہوئے اور جن تنظیم کے منصوبے حالات کے تحت انجمن اقوام قائم ہوئی اس کی تمہید کے طور پر یہاں ہم ان منصوبوں کا ذکر کرنا مناسب سمجھتے ہیں جو یورپ میں بین الاقوامی تنظیم کے لئے اس سے پہلے قائم کئے گئے۔ شاید سب سے پہلا منصوبہ وہ تھا جو فرانسیسی پی ایئر دیو بوئے ۱۹۰۵ء میں پیش کیا جس میں یہ خیال ظاہر کیا کہ عیسائی سلطنتوں کو امن و امان کے قیام کے لئے باہمی محافلے کرنے چاہئیں اور آپس میں جھگڑوں کی صورت میں ثالثی کا اصول تسلیم کر لینا چاہئے۔ اس کے بعد بوڈی ہرڈ شاہ بوہیمیا نے ۱۹۱۴ء میں ایک تجویز منظور کی کہ عیسائی اقوام کو مدعو کیا جائے کہ وہ ایک وفاقی حکومت قائم کریں اور ان سب اقوام کی ایک مستقل کانگریس بازل میں نشست کیا کرے۔ ۱۹۰۳ء میں سویٹزرلینڈ نے اپنی تجویز "فرانسیسی بادشاہ ہنری کے سامنے پیش کی کہ یورپ کو پندرہ حصوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کا ایک وفاقیہ قائم کیا جائے جس کا کاروبار ماموروں کی ایک جماعت کے سپرد ہو۔ ۱۹۱۳ء میں کوپچ ایک قدم بڑھا تاہم کہ نہ صرف عیسائی مملکتیں بلکہ دنیا کی تمام مملکتوں کا ایک عظیم الشان اتحاد قائم کیا جائے جس کی اعلیٰ ترین مجلس دیس میں نشست کرنے

اور اس مجلس کے ارکان مختلف ملکوں کے سفیر ہوں۔ صلحنامہ لائبرٹریٹ (۱۹۱۳ء) کے بعد ساں پی ایئر نے یہ تجویز پیش کی کہ جنگ کے مصائب کو مستقل طور پر دور کرنے کا واحد طریقہ یہ ہے کہ ملکوں کی ایک مستقل مجلس قائم ہو جسے اپنی بات جبراً منوانے کا اختیار حاصل ہو۔

لیکن یہ سب تجاویز ناقابل عمل ثابت ہوئیں اس لئے کہ یورپ میں اس قدر باہمی نقص برپا تھے کہ کسی قسم کی مفاہمت ممکن ہی نہ تھی۔ وفاقی اصول کو سب سے پہلی عملی فتح امریکی اتحاد سے ہوئی، اس لئے کہ یہاں متعدد ریاستوں نے جو انگلستان سے آزاد ہو گئی تھیں اور جن کا ایک دوسرے سے تعلق باقی رہا تھا، ایک وفاقیہ کی بنیاد ڈالی، اور گو اس کی مرکزی حکومت ابتدا میں نہایت کمزور تھی لیکن بالآخر جس دستور کا نفاذ مارچ ۱۹۱۷ء میں ہوا اور جو اس وقت تک نافذ ہے، اس میں مرکز کو بہت سے امور میں ریاستی ادارات پر قطعی تفویض حاصل ہو گیا۔ بین الاقوامی اصول کو اس سے بھی زیادہ تقویت جرمن اتحاد کے وقت یعنی ۱۹۱۸ء میں حاصل ہوئی۔ امریکی اتحاد تو پھر بھی ایسی ریاستوں کے مابین تھا جو رقبہ آبادی اور حیثیت میں تقریباً مساوی تھیں، لیکن جرمن وفاقیہ غیر مساوی اور متنوع الاصول، ریاستوں کے مابین تھا جرمن وفاقیہ میں پروشیا جیسی عظیم الشان بادشاہی، اور اولڈن برگ جیسی تاجدارت شامل ہو گئی۔ علاوہ پروشیا کے اس میں تین دوسری کمیتیں متعدد گرنڈ ڈچیاں ۱۹۱۸ء قطع و برید کے بعد آج بھی پروشیا کا رقبہ ۱۱ لاکھ مربع میل سے زیادہ اور اولڈن برگ کا رقبہ صرف سو سو میل ہے۔

اور ڈچیاں، استغنی علاقے اور آزاد شہر جن کی حکومت ایک طرح کی جمہوری اصول پر مبنی تھی، سب کے سب شامل تھے اور یہ ترکیب ایک قسم کا اشارہ تھا کہ اگر کوشش کی جائے تو بین الاقوامی وفاقہ بھی اسی طرح سے ترکیب دیا جاسکتا ہے۔

انجمن اقوام کا جنم پہلی جنگ عظیم کے دوران میں، جو اگست ۱۹۱۴ء سے نومبر ۱۹۱۸ء تک جاری رہی، بین الاقوامی بینیتوں کو بڑا زبردست دھکا لگا، اور جس طرح دوسری جنگوں کے بعد رچل ہوا تھا اور مسلسل امن وامان کی خواہش پیدا ہوئی تھی اسی طرح اس جنگ کے بعد بھی پیدا ہوئی، سوائے اس کے کہ یہ رد عمل خود نرہی اور سفاکی کے تناسب سے پہلے کی کیفیات سے کہیں زیادہ شدت کے ساتھ رونما ہوا۔ وڈروولسن، صدر جمہوریہ امریکہ نے تحریکات صلح کے جوہر اتفاق جرمنی کے سامنے پیش کئے تھے اس میں سے آخری اور شاید اپنی دانست میں سب سے اہم نقطہ ایک ایسی انجمن اقوام کے قیام کی تحریک پر مشتمل تھا جس کے ذریعے سے "مخصوص موانعوں کے ذریعے سے تمام مملکتوں کے سیاسی آزادی اور علاقہ جاتی تفریق کی ضمانت ہو سکے خواہ یہ مملکتیں بڑی ہوں یا چھوٹی" صدر جمہوریہ دلسن کو اس انجمن اقوام پر اس قدر بھروسہ تھا کہ چند روز بعد انھوں نے ایک تقریر میں یہ اصول بھی پیش کیا کہ اس انجمن کے ڈھانچے کے اندر کسی قسم کی لیگیں یا محالفے یا مخصوص موافقے نہیں ہونے چاہئیں بلکہ جو بھی معاہدے وغیرہ ہوں وہ علی الاعلان اسی انجمن کی دساتھ سے ہوں لیکن جس طرح عمل میں آنے کے بعد دوسرے

منقلا کی صورت مسخ ہو گئی اسی طرح بحث و مباحثہ اور مختلف دول خطے کے مفاد کو پیش نظر رکھنے پر انجمن اقوام کی شکل بھی بدل گئی، یہاں تک کہ خود ممالک متحدہ امریکہ جس کے ذمہ دار صدر نے انجمن اقوام کا بیج ڈالا تھا، انجمن اقوام میں شامل نہیں ہوا۔

موافقہ انجمن اقوام پر انگلستان، فرانس، اٹلی، جاپان اور ممالک متحدہ امریکہ کے دستخط ۲۸ اپریل ۱۹۱۹ء کو ہوئے اور ۱۰ جنوری ۱۹۲۰ء کو اسے صلحنامہ ویرسالی کا جزو بنا دیا گیا، چنانچہ اسی تاریخ کو مختلف دول نے اس کی توثیق کر دی۔

انجمن اقوام کے قیام کے وقت اس کے اراکین وہی دول تھے جو دول وسطی کے خلاف کامیاب ہوئے تھے، لیکن ساتھ ہی بھن خیر جانبدار دول کو بھی رکنیت کی دعوت دی گئی، اور اس وقت اراکان کی تعداد ۵۵ ہے۔ اہم مملکتوں میں سے جو انجمن اقوام کی رکن نہیں بنیں یا جنہوں نے رکنیت سے کنارہ کشی اختیار کی ہے، ممالک متحدہ امریکہ، برازیل، جرمنی اور جاپان ہیں۔ رکنیت کا معیار یہ رکھا گیا ہے کہ کوئی ایسی مملکت، قلمرو یا نوآبادی جسے پورا سوانح حاصل ہو، انجمن کا رکن بن سکتی ہے اگر اس کی رکنیت جمعیت انجمن کی اکثریت منظور کرے۔ اگر کوئی رکن انجمن سے علیحدگی کے لئے دو سال کا نوٹس دے یا کسی ترمیم کو منظور نہ کرے یا موافقہ انجمن کی خلاف ورزی کی وجہ سے نکال دیا جائے تو اسی حالت میں وہ انجمن کا رکن نہ رہے گا۔

۱۔ موافقہ ۱۹۱۹ء (۲)۔

۲۔ موافقہ ۱۹۱۹ء (۳)؛ ۱۹۲۱ء (۲)؛ ۱۹۲۱ء (۴)۔

احصائے انجمن اقوام۔ انجمن اقوام کے چار اعضاء ہیں، یعنی جمعیت، مجلس، مقدمی، ان کے علاوہ بین الاقوامی عدالت کا ادارہ بھی ہے اور گویہ انجمن کے ڈسپانچے سے باہر تصور کیا جاتا ہے لیکن اس کا انجمن کے ساتھ گہرا تعلق ہے جمعیت میں مملکت کے قائم مقاموں کی تعداد تین سے زیادہ نہیں ہونی چاہئے۔ گو مملکتوں کو متبادل قائم مقاموں کے بھیجے کا حق حاصل ہے، اور بعض مملکتیں تو ایک ایک وقت پچالیس چالیس، پچاس پچاس متبادل قائم مقام بھیجتی ہیں۔ جمعیت کا جلسہ سال میں کم از کم ایک مرتبہ ماہ ستمبر میں ہوتا ہے۔ اس کا صدر عموماً چھوٹی مملکتوں سے چنا جاتا ہے۔ جمعیت کی چھ ذیلی جماعتیں ہوتی ہیں، ایک قانونی اور دستوری امور کے لئے، دوسری نفی ادارات کے لئے، تیسری بے اسٹاک کے لئے، چوتھی موانعہ اور اندرونی تنظیم کے لئے، پانچویں معاشری مسائل کے لئے اور چھٹی سیاسی مسائل کے لئے، اور ہر ذیلی جماعت کی صدارت ایک ایک نائب صدر کرتا ہے۔ ہر جماعت کے لئے جمعیت ایک ایک کیفیت نویس مقرر کرتی ہے جو جماعت کی روداد سے جمعیت کو مطلع کرتا رہتا ہے۔ جمعیت کو تمام ایسے معاملات پر بحث کر کے اختیار ہے جن کا تعلق انجمن اقوام سے یا امن عالم سے ہو۔

انجمن کا دوسرا اہم ادارہ مجلس ہے۔ مجلس میں ابتدا میں صرف چار مستقل اور چار غیر مستقل ارکان تھے جن میں مونرخ الذکر کا جمعیت انتخاب کرتی تھی۔ لیکن اب اس میں علاوہ چار مستقل ارکان (انگلستان، فرانس، اٹلی، روس) کے نو غیر مستقل ارکان ہیں، جنہیں سے ہر تین سال کا انتخاب تین تین سال کے لئے ہوتا ہے۔ ساتھ ہی اگر کسی ایسی مملکت کا معاملہ مجلس کے سامنے پیش ہو

جو اس کی رکن نہیں تو اسی مملکت کو دعوت دی جاتی ہے کہ اپنی طرف سے ایک قائم مقام مجلس میں موافقی طور پر نشست کرنے کے لئے بھیجے۔ مجلس کے معاملات محض اکثریت کے ذریعے سے طے نہیں کئے جاتے بلکہ ان میں سے اہم ترین کے لئے اتفاق رائے ضروری ہے۔ موافقہ انجمن اقوام کے ذریعے سے مجلس کے سپرد بعض خاص معاملات کر دیے گئے ہیں جیسے تحدید اسلحہ، تغویلیاتی علاقوں کا انتظام، کسی مملکت کی سرحد پر حملہ ہونے کی صورت میں طرز کار کا تعین وغیرہ۔ نیز اسی کے سپرد علاقہ جات سارو ڈائننگ کا انتظام، اور آفیشوں کی حفاظت بھی کی گئی تھی۔ موافقہ میں جمعیت اور مجلس کے درمیان تعلقات کا قطعی تعین نہیں کیا گیا، لیکن پچھلے سترہ سال میں جو اتفاق ہوا ہے اس کا میلان اس طرف ہے کہ جمعیت تو انجمن اقوام کا میدان مباحثہ ہو جائے اور مجلس کے سپرد حالات اختیار کر دے جائیں۔

تیسرا ادارہ معتمدی ہے۔ انجمن اقوام کا ایک معتمد علی ایک نائب معتمد اور تین مددگار معتمد ہیں۔ معتمد باعتماد اپنے عہدے کے جمعیت اور مجلس دونوں کا معتمد ہوتا ہے۔ یہی مجلس کے منظوری سے معتمدی کے جملہ عہدہ داروں کا (جن کی تعداد تقریباً ۷۷ ہے) تقرر کرتا ہے اور یہ عہدہ دار براہ راست اس کے سامنے جواب دہ ہوتے ہیں۔ معتمدی کا کام ۴۴ شعبوں کے ذریعے سے طے پاتا ہے۔ ان شعبوں کے علاوہ ایسے امدادی اعضا بھی ہیں جیسے ماموریہ تغویلیاتی علاقہ سارو ایک استفسار کے ذریعے سے جرمنی کو واپس مل گیا ہے اور انجمن اقوام کا اس پر کوئی دخل نہیں رہا۔

ماموریہ میون، ماموریہ خطان صحت وغیرہ۔ انجمن کا موازنہ تقریباً ۲ کروڑ طلائی فرانک کا ہوتا ہے جو تقریباً ۲۵ ہزار طلائی فرانک کی تقریباً ایک ہزار لاکھ یوں میں تقسیم کر دیا جاتا ہے اور ہر مملکت کو ان اکائیوں کا ایک خاص مجموعہ دینا پڑتا ہے مثلاً برطانیہ کلاں کے متعلق ۱۰.۵ اکائیاں ہیں، فرانس کے متعلق ۹.۷، اٹلی اور جاپان کے متعلق ۶.۶، ہندوستان ۵.۶، کناڈا ۳.۵، اور بعض غیر اہم مملکتیں مثلاً البانیہ لائی بییریا، اور بعض وسطی امریکہ کی مملکتیں صرف ایک ایک اکائی ادا کرتی ہیں۔

تصفیہ تنازعات۔ مختلف مملکتوں میں جو جھگڑے پیدا ہوتے ہیں ان کے تصفیے کے کئی طریقے ممکن ہیں۔ پہلا طریقہ تو بیچ بچاؤ کا ہے جب کی تعریف منافیہ ہوگئی ہو۔ مثلاً میں یہ کی گئی ہے کہ بچو لیا وہ ہے جو متضاد و عاوسی میں اعتدال پیدا کرے اور فریقین میں ایک دوسرے کے ساتھ جو منافرت کی کیفیت پیدا ہوگئی ہے اسے رفع کرنے کی کوشش کرے۔ دوسرا طریقہ ثالثی جس کا مقصد یہ ہے کہ بین الاقوامی نزاعات میں قانون اور قانونی کارروائی کے طریقے کا انطباق کیا جائے۔ جنگ عظیم سے پہلے ایک نہایت اہم ثالثی کی مثال فرانسیسی گیسانا اور دینے زوے لاکے سرحد ہی مسئلے کی ثالثی تھی، جس میں ثالثوں کی رائے میں ثالثی محکمے کو چند حدود کے اندر جنھیں فریق تسلیم کر لیں، وسیع اختیارات حاصل ہوتے ہیں لیکن اگر وہ اپنے حدود سے تجاوز کر جائے تو وہ یہ تجاوز ادا کرتا ہی بے طاقت ہوگا۔

۱۹۲۵ء سالنامہ ممبرین صفحہ ۱۷۷ x x

مثلاً دیکھو یورک ہیرسج: "بین الاقوامی تنظیم" : *Yorke Hedges* :
International Organization باب ۷۔

جیسے صبح کا کہہ اور ایسی حالت میں ثالثی فیصلہ کا عدم ہو جائے گا۔ بین الاقوامی تنازعات کے رفع کو لے کر تیسرا طریقہ مصالحتہ کا ہے جس کے تحت ایسے تنازعات ایک مامور کے سپرد کر دئے جاتے ہیں اور یہ مامور یہ کوئی رسالہ لے سکتا ہے جس پر فریقین رضی ہو جائیں۔ اس طرز کار کی ابتدا ہیگ کا نفرنسوں سے ہوئی جس میں مصالحتی ماموریوں کے تقرر کا اقدام کیا گیا۔ ان کانفرنسوں نے صرف ایسے ہی امور کے مصالحوں کے اصول کو نافذ کرنا چاہا جن سے کسی مملکت کی عزت یا موت و زیست کے مسئلہ کا تعلق نہ ہو۔ مامور یہ جس حل کو فریقین کے سامنے پیش کرے اسے ان کو منظور کرنے نہ کرے گا پورا اختیار ہوگا اور جو بھی تہدید ہوگی وہ صرف اخلاقی ہوگی۔ سال ۱۹۰۷ء کے اوائل میں ممالک متحدہ امریکہ کے متحدہ مملکت برائین نے ایک قدم آگے بڑھایا اور ان کی تحریک پر ممالک متحدہ امریکہ اور ہیٹ سی دیگر مملکتوں کے درمیان عہد نامے ہوئے جو برائین عہد ناموں کے نام سے موسوم ہیں؛ ان کے ذریعے سے یہ طے پایا کہ فریقین ایک مستقل مامور یہ کے سامنے جس میں ۵ ارکان ہوں گے، اپنے جملہ معاملات پیش کریں گے جو چھان بین کر کے ایک رپورٹ پیش کرے گی۔ ان عہد ناموں اور ہیگ والے عہد ناموں کے درمیان یہ فرق ہے کہ ان میں عزت اور موت و زیست کے معاملات کا ذکر نہیں اور بجائے اس کے کہ ہر تنازعہ کے لئے ایک مامور یہ قائم ہو، ہر ملک کی بابت ایک مستقل مامور یہ مقرر کیا گیا۔ نیز یہ بھی قرار پایا کہ تحقیقات کے دوران میں جنگ کی ابتدا نہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرف سے ہو نہ فریق ثانی کی طرف سے یہ واقعات

لکھ ایضاً۔

مارچ اپریل ۱۹۴۷ء کے ہیں، چند ماہ بعد جنگ عظیم شروع ہو گئی اور باوجودیکہ بعض ممالک کے متعلق امور یہ بھی قائم ہو چکے تھے، لیکن اس کا موقعہ ہی نہیں آیا کہ کوئی جھگڑا کسی مامور یہ کے سپرد کیا جائے۔

بین الاقوامی عدالت جنگ عظیم کے بعد موافقہ انجمن اقوام کے چودھویں دفعہ کا تقاضا تھا کہ مجلس انجمن ایک مستقل بین الاقوامی عدالت کے متعلق تجاویز پیش کرے لیکن اس عدالت کا قیام ۱۹۴۲ء تک عمل میں نہیں آیا۔ چونکہ اس عدالت کی نمائندگی دستخط کنندہ مملکتیں تھیں نہ کہ انجمن اقوام بحیثیت انجمن کے، اس لئے عدالت پر اس لئے عادیوں کے انتخاب کے مسئلے کے، انجمن کو کوئی تفویض حاصل نہیں، چنانچہ انجمن عادیوں کو برطرف نہیں کر سکتی۔ نہ اپنی قراردادوں کا انجمن کے ذریعے سے نفاذ کر سکتی ہے اور نہ عدالت کے قواعد میں کسی قسم کی ترمیم کر سکتی ہے۔ اس وقت بین الاقوامی عدالت میں پندرہ عادل ہیں۔ ان کا تقرر اس طرح ہوتا ہے کہ ہیک کے مستقل محکمہ مفاہات میں جو مختلف ممالک کے طرف سے ارکان ہیں وہ امیدواروں کو نامزد کرتے ہیں اور انجمن اقوام کی جمعیت اور مجلس ان کا جدا جدا انتخاب کرتی ہیں اور جن امیدواروں کے حق میں دونوں مجالس زیادہ سے زیادہ رائے دیں وہ نو سال کے لئے منتخب ہو جاتے ہیں۔ باوجودیکہ عدالت میں تمدن کے اہم اسکاں اور دنیا کے خاص خاص قانونی نظاموں کی قائم مقامی ہونی چاہئے، لیکن اس وقت تک اس کا رکن نہ کوئی مسلمان ہوا ہے نہ ہندو۔ عدالت خود اپنا صدر اور نائب صدر کا انتخاب کرتی ہے اور اگر کسی مملکت کا کوئی معاملہ عدالت کے سامنے پیش ہو تو

اسے موقعی طور پر اپنا ایک عاقل مقرر کرنے کا بھی اختیار ہے۔^{۱۱}

عدالت کا حد اختیار و طرح کا ہے۔ اگر دو متنازع ملکیتیں اپنی خوشی سے

کوئی معاملہ عدالت کے سامنے پیش کریں تو ایسی حالت میں عدالت اس معاملے کو طے

کرے گی اور پھر اس کی تجاویز پر فریقین کو عمل کرنا لازم ہو گا۔ ساتھ ہی عدالت اپنی

رائے ایسے معاملات کے متعلق مجلس اور جمیٹ کے سامنے پیش کر سکتی ہے جس کی

بابت ان کی رائے طلب کی جائے۔ نیز اگر کوئی ملکیت "اختیاری دفعہ" پر دستخط کر لے

تو ایسی حالت میں عدالت کو جملہ امور متعلقہ پر خود بخود اختیار حاصل ہو جائے گا۔ وہ امور

حسب ذیل ہیں: (۱) کسی عہد نامہ کی تعبیر (۲) قانون اقوام کے بابت کوئی مسئلہ (۳) کسی

ایسے واقعہ کا رجو جس کی وجہ سے بین الاقوامی بیاباں کی خلاف ورزی ہوتی ہو (۴) ایسی

خلاف ورزی کی صورت میں ہر چیز کا تعین۔ ابتدا میں مختلف ملکیتیں اس نوع کے دستخط

کرنے سے ذرا چکی تی تھیں لیکن اب بعض شرائط کے تحت اگر ملکیتوں نے اس فقرے

پر دستخط کر دیئے ہیں^{۱۲}۔ بین الاقوامی عدالت کے لئے کوئی خاص قانون مختص نہیں ہے۔

۱۱ رام و شرما: ہندوستان اور انجمن اقوام۔

۱۲ India and League of Nations. باب ۲۔

۱۳ شرائط مختلف النوع ہیں۔ برطانیہ نے جو دستخط کئے ہیں تو صرف ۱۰ سال کے لئے یا اسے مزید

زمانے کے لئے جس کی برطانیہ اسکی ضرورت سمجھے۔ نیز اس کی رضامندی اس پر شرط ہو کہ اس ذمہ کا

اثر ان معاملات پر نہیں پڑے گا (۱) اگر فریقین کوئی دوسرا طریقہ تسویہ معاملات کا کمال لیں (۲) اگر

تنازعہ کسی ایسے رکن انجمن اقوام سے ہو جو برطانوی دولت عامہ اقوام کا رکن ہو (۳) اگر تنازعہ

ایسے معاملات سے ہو جو بالکل بیہ سلطنت متحدہ کے متعلق ہیں۔

بلکہ قانون عدالت میں حسب ذیل تاخذ قانونی شمار کر دئے گئے ہیں: (۱) بین الاقوامی مفاد ہے جن کے متعلق قواعد فریقین تسلیم کر لیں (۲) بین الاقوامی رواج (۳) تمدن اقوام کے مسئلہ اصول قانونی (۴) بین الاقوامی نظائر (۵) مستند ترین مقلدوں کی تحریریں۔

تنظیم مزدی۔ آخری بین الاقوامی ادارہ جس کا ایک طرح کا تعلق انجمن اقوام سے ہے لیکن الاقوامی تنظیم مزدی ہے۔ اس کے متعلق دو ادارات ہیں: ایک تو بین الاقوامی مزدی کانفرنس اور دوسرے بین الاقوامی مزدی دفتر بین الاقوامی مزدی کانفرنس سال میں کم از کم ایک مرتبہ نشست کرتی ہے اور اس میں ہر رکن مملکت کے طرف سے چار وفید جاتے ہیں دو حکومت کی طرف سے ایک آجروں اور ایک مزدوروں کے قائم مقام کی حیثیت سے؛ موخر الذکر دو وفیدوں کو بھی حکومت ہی مقرر کرتی ہے گو ایسے ہی لوگ مقرر ہوتے ہیں جو آجروں اور مزدوروں کی انجمنوں کے لئے قابل قبول ہوں۔ اس کی قراردادیں زیادہ تر سفارشات کی شکل میں ہوتی ہیں جن کی منظوری کے لئے کم از کم ۲/۳ ارکان کی اکثریت ضروری ہے۔ اور اس کے بعد یہ مختلف ممالک کے حکومتوں کے سامنے بعرض توثیق پیش کی جاتی ہیں۔ مزدی تنظیم کا ایک اہم عنصر حکومتی ادارہ ہے جس کے سپرد مزدی تنظیم کی عام نگرانی ہوتی ہے اور جو کانفرنس کے لئے پیش نامہ تیار کرتا ہے۔ آجکل اس ادارے کے ۳۲ ارکان ہیں جو ایسی مملکتوں سے لئے جاتے ہیں جن کی صنعتی اہمیت دوسری مملکتوں سے زیادہ ہو۔ بین الاقوامی مزدی دفتر بین الاقوامی مزدی تنظیم کی گویا مقیم کے فرائض انجام دیتا ہے اس کے ناظم کو "حکومتی ادارہ" مقرر کرتا ہے اور اسے عمل کے نقرے کے وسیع دائرہ "قانون عدالت" باب ۳۸۔ یہ حصہ بورگ و ہیگز کی کتاب سے لیا گیا ہے۔

اختیارات حاصل ہیں۔

بین الاقوامی مزدیٰ منظم کا سب سے بڑا مقصد یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایک بین الاقوامی مزدیٰ اخلاقی میاں قائم کیا جائے اور اس قسم کے قواعد بنائے جائیں جن کی وجہ سے آجروں اور مزدوروں کے معاملات میں تلخی پیدا نہ ہو۔ منافع خیز انجمن اقوام میں ایسے معاملات کی ایک مختصر فہرست بھی دی ہوئی ہے جیسے کرکٹ کے گھنٹوں کا تعین، بے روزگاری کا امداد، مزدور بچوں اور عورتوں کی حیثیت، بے روزگاری اور مرض کا بیمہ وغیرہ۔ لیکن جیسا جیسا زمانہ گزرتا جاتا ہے اور مختلف ممالک اپنے اپنے نظریے قائم کرتے جاتے ہیں ویسے ہی اس قسم کے بین الاقوامی ادارے کا اثر بھی کم ہوتا جا رہا ہے۔ اصل میں یہ منظم زیادہ تر مزدوروں کی غایت کو روکنے کی غرض سے قائم ہوئی تھی، لیکن ایک طرف تو اعلیٰ اور جرمنی نے اس غایت کو روکنے کے لئے اپنے اپنے لئے جدید طریقے رائج کئے اور دوسری طرف روس جیسے ملک کے مزدوری معاملات پر ایسے بین الاقوامی ادارے کا ابتدا ہی سے اثر کم ہوتا گیا نیز جو کچھ بھی اس بین الاقوامی منظم کی کارگزاری ہو سکتی ہو وہ محض سفارش کی خدمت ہو سکتی ہے اور ان سفارشوں کو بروئے کار لانا نہ لانا مختلف مملکتوں کا اپنا کام ہے، جس پر سوائے اخلاقی اثر کے کسی دوسرے طریقہ کا اثر موجودہ حالات کے تحت ممکن نہیں۔

تفصیلاً جنگ عظیم سے پہلے جو جنگیں ہوئی تھیں اس میں غالب فرق اپنے دشمن کو زیر کرنے کے بعد اسے اپنا ماتحت بنالیا کرتا تھا۔ لیکن جنگ عظیم کے دوران میں کچھ ایسا ماحول پیدا ہو گیا جس کی وجہ سے اس طرز عمل کو تبدیل کرنا پڑا جب روس نے ۱۹۱۷ء میں زار کو تخت سے اتار کر ایک جمہوریہ قائم کیا تو اس نے اعلان کیا کہ ہم

جو صبح کریں گے اس میں نہ تو کسی ملک کا اہقاق کرینگے اور نہ خرچہ جنگ وصول رینگے تو اتحادیوں میں بھی یہ سوال پیدا ہو گیا کہ جنگ حق کے بول ہالے کس لئے لڑی گئی ہے اور یہ مناسب نہیں معلوم ہوتا کہ مغلوب کو بالکل کچل ڈالا جائے، ورنہ اس سے ہماری خود غرضی ظاہر ہوگی۔ جنگ کے بعد آسٹریا کے تو حصے بخرے کر دیئے گئے اور وسطی یورپ میں بجائے توتھانی تفوق کے اب اسلامی اقوام کو توتھانیوں پر فوقیت دیدی گئی۔ لیکن جب جرمنی اور ترکی علاقوں کا سوال پیدا ہوا تو وقت محسوس ہوئی، اس لئے کہ اول تو اہقاق کے مسئلہ نے ایک نئی شکل پیدا کر لی تھی اور پھر دول اتحاد کے باہمی معاملات میں جو الجھاؤ زار روس کے خاتمہ پر پیدا ہوا تھا اس کے اور بھی زیادہ بڑھ جائے گا اندیشہ تھا۔ الغرض بہت غور فکر کے بعد جنوبی افریقہ کے وزیر اعظم جنرل سٹیمس نے اس طرز کار کی تحریک کی جو نظام تفویض کے نام سے موسوم ہے اور جو عہد نامہ ویرسائی کا جزو بنا دیا ہے۔ نظام تفویض سے مراد یہ ہے کہ جو اقطاع یا ممالک اتحادیوں نے اپنے دشمنوں سے ایستیا اور افریقہ میں فتح کئے ہیں وہ ان سلطنتوں میں تقسیم نہ کئے جائیں بلکہ کسی نہ کسی زیادہ ترقی یافتہ قوم کے زیر ہدایت دیا زیر تفویض کر دیئے جائیں۔

اسی اصول کو مد نظر رکھ کر موافقہ پنجن اقوام کی دفعہ ۲۲ کی رو سے یہ قرار پایا کہ ایسے علاقوں کو جو جنگ عظیم کی وجہ سے اپنے قدیم سلطنتوں کے ماتحت نہیں آئے اور جن فی الحال اپنے بیوروں پر نہیں کھڑے ہو سکے ان میں ایسے ترقی یافتہ ممالک کے تولیت میں رکھا جائے جو اپنے وسائل، اپنے تجربہ، یا اپنے جغرافیائی محل وقوع کے اعتبار سے اس ذمہ داری کو اچھے کنٹرول پر لے سکتے ہوں اور جو اس ذمہ داری کو

تسلیم کرنے کے لئے تیار ہوں اور یہ ممالک فرانض تولیت کو انجمن اقوام کی جانب سے ادا کریں۔ تفویض تین نوع کی قرار دی گئی۔ ان علاقوں میں سب سے ترقی یافتہ وہ علاقے تھے جو سلطنت عثمانیہ کے جزیرہ چکے تھے اور اس بدنام سلطنت نے ان کی ترقی میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا تھا، چنانچہ ایسے علاقوں کو تفویض کرنے قرار دیا ہے اور یہ طے پایا کہ انہیں موافق طور پر جو مختار تصور کیا جائے گا اور صرف یہ شرط لگائی جائے گی کہ صاحب تفویض ملک اپنی صلاح اور مرد ملک مفوضہ کو دیا کرے گا۔ ان شرائط کے تحت فلسطین اور عراق بمطابق کلاں کو اور ملک شام فرانس کو تفویض کیا گیا۔ یونین جیسے وسطی افریقہ کے وہ علاقے شامل کئے گئے جنہیں اہل تفویض ملک کو یہاں کی حکومت کا ذمہ دار قرار دیا گیا بشرطیکہ یہ متولی ملک ”ضمیر اور مذہب کی آزادی کی حفاظت کرے“ ایسے افعال شنیعہ جیسے غلامی، تجارت اسلحہ اور تجارت سکرٹ کا انداد کرے، کسی قسم کے قلعہ بندی یا دیسیوں کو فوجی قوا مدد سکھانے سے احتراز کرے، ساتھ ہی دوسرے ممالک کے آزاد تجارت میں غل نہ ہو۔ ان شرائط کے تحت ننگن بریٹانیا کلاں کو، روانڈا اور ہندوستان کو اور کاسے روڈ ونگستان برطانیہ کلاں اور فرانس کو تفویض کئے گئے۔ تیسرے وہ علاقے تھے جو جنوب مغربی افریقہ اور بحر الکاہل میں پھیلے ہوئے تھے اور جن کے قلیل رقبے اور قلیل آبادی مراکز تمدن سے بعد یا متولی مملکت کے قرب کی وجہ سے یہی مناسب سمجھا گیا کہ انہیں اہل تفویض ملک کا جزو تصور کر کے اسی کے بنائے ہوئے قوانین کے تحت کر دیا جائے بشرطیکہ دیسی آبادیوں کے متعلق ان شرائط پر عمل کرے جو تفویض جہ کے تحت مذکور ہیں۔ اس تفویض کو تفویض ج قرار دے کر

جنوبی مغربی افریقہ کو اتحاد جنوبی افریقہ کے متعلق، مغربی سامو کو نو زیستان کے متعلق، نیو گنی کو آسٹریلیا کے متعلق، جزیرہ ناٹورو کو برطانیہ کلاں کے متعلق اور بحر الکاہل کے باقی ماندہ جزائر کو جاپان کے متعلق قرار دیا گیا۔

ان تفویضوں کے متعلق یہ اصول قرار پا گیا ہے کہ اہل تفویض مجلس انجمن کے سامنے ہر سال ایک روداد کارکردگی پیش کرے گا اور مجلس ایک مستقل امور یہ قائم کرے گی جس کا کام یہ ہوگا کہ ان رودادوں پر غور کرے اور مجلس کے سامنے اپنی سفارشات پیش کرے۔ یہ امر بھی قابل ملاحظہ اور نہایت اہم ہے کہ فلسطین کے قانون تفویض میں اس حکمت عملی کے الفاظ شامل کر دیے گئے ہیں جس کا سب سے پہلے ۱۹۱۷ء میں لارڈ بالفور نے اعلان کیا تھا اور جس کی رو سے فلسطین کو یہودیوں کا "قومی وطن" بنانے کا وعدہ کیا گیا تھا۔ اس کے لئے ایک یہودی عمیلیہ کو اس کا مختار گردانا گیا ہے کہ وہ حکومت فلسطین کے ساتھ تعامل کرے اور یہودی قومی وطن کے قیام کے لئے آسانیاں ہم ہو سچائے۔ ساتھ ہی ساتھ صاحب تفویض یعنی برطانیہ کلاں فلسطین کی جملہ آبادی کے، خواہ وہ کسی مذہب کے پیرو کیوں نہ ہو، تمام کشوری اور مذہبی حقوق کی حفاظت کرنے کے ذمہ دار ہے۔ اس طرز عمل کے تحت فلسطین میں یہودیوں کی آبادی جہاں ۱۹۱۷ء میں ۵۱ ہزار تھی، ۱۹۳۷ء کے مردم شماری کی رو سے ایک لاکھ کے قریب ہو گئی تھی۔ ہوا یہ کہ تمام یورپنی ملکوں میں متحول یوڈوں کی ۹۰ فی صد فلسطین کی تفویض کے احکام پر یکجہز میں ترقی دے کے طور پر رکھے ہوئے ہیں۔

لکھ سانا مہ مبرین ۱۹۱۷ء و ۱۹۳۷ء

(بقیہ ماحظہ صفحہ ۳۶۰ پر)

ایک نئی تعداد تھی جو اپنے ان ہم مذہبوں کو جن کی کسی وجہ سے ان کے ممالک میں کھپت نہیں ہو سکتی تھی، فلسطین جانے اور وہاں آباد ہونے کے لئے رقم مہیا کرتے تھے۔ الغرض بہت جلد یورپ کے تمام ممالک (خصوصاً جرمنی اور روس) کے یہودی جن کے لئے کہیں ٹھکانہ نہ تھا، فلسطین آنے شروع ہو گئے اور اپنے روپیہ کے زور سے یہاں مسلمانوں اور عیسائی عربوں کو آراضیات سے بے دخل کرنا شروع کیا، جس کا نتیجہ وہ عظیم الشان عرب ہڑتال ہوئی جو ۱۹۳۷ء کے اواخر میں کئی مہینے تک مسلسل جاری رہی اور جو، باوجود حکومت کی سختیوں اور فوجی قوانین کے نفاذ کے، صرف عرب فرمائز یاں عراق، نجد و مارواسے یردوں کی مداخلت ہی سے ختم ہوئی۔ صاحب توفیق ملک، یعنی انگلستان نے اس پر ایک مامور یہ مقرر کیا جس نے ۱۹۳۷ء کے وسط میں اپنی روداد پارلیمنٹ کے سامنے پیش کی۔ اس روداد میں یہ سفارش کی گئی ہے کہ ساحلی علاقہ یہودی ملک بنادیا جائے، اندرون ملک کا مارواسے یردوں سے الحاق کر دیا جائے اور مقامات مقدسہ، مثلاً یروشلم و بیت اللحم حسب سابق مقوضہ قرار دے جائیں۔

(بقیہ حاشیہ ص ۳۵۹) حسب ذیل جدول سے موجودہ صورت حال معلوم ہو جائے گی۔

۱۹۰۹ء ۱۹۳۱ء تخمینہ ۱۹۳۷ء

کل آبادی فلسطین ۶۷۵,۰۰۰ ۱,۰۴۵,۰۰۰ ۱,۲۶۱,۰۰۰

یہودی ۱۵۰,۰۰۰ ۹۱۷,۳۹۸ ۳,۷۵,۰۰۰

اس طرح ۵۱ برس میں یہودیوں کی آبادی بیس گنی سے زیادہ ہو گئی ہے اور جب ۱۹۱۹ء میں یہودی اور جلد آبادی کا تناسب ۱ اور ۴ کا تھا اب وہ آبادی کا تقریباً تیسرا حصہ بن گئے ہیں۔

دیکھنا یہ ہے کہ یہ عمل عربوں اور یہودیوں کے لئے بالآخر قابل قبول ہو گا یا نہیں۔
 بہر حال ان تفصیلات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ برقیات انگلستان، بعض برطانوی
 قلمروں، فرانس، بھیم اور جاپان کے تفویض کئے گئے ہیں۔ اصول تفویض کا دار و مدار
 انجمن اقوام پر ہے، لیکن امتداد زمانہ سے جیسے جیسے انجمن اقوام کا اثر زائل ہوتا جاتا
 ہے ویسے ہی یہ علاقہ جات، خصوصاً تفویض ہائے ب و ج، براہ راست مقبوضات
 کی نوعیت اختیار کرتے جاتے ہیں۔ چنانچہ جاپان، جو اب انجمن اقوام کا رکن نہیں
 رہا، پہلے کی طرح جزائر مفوضہ پر قابض ہے اور انھیں چھوڑنے کا نام نہیں لیتا۔

حقیقتیں۔ جنگ عظیم کے بعد یورپ کے نقشے میں جو تبدیلیاں عمل میں آئیں ان
 کی وجہ سے نئے ملک میں جرمن اور دیگر وسطی یورپ کے اقوام کے لاکھوں باشندے
 غیر اقوام کے ساتھ شامل کر دئے گئے۔ جس کی وجہ سے اقلیتوں کا مسئلہ پیدا ہو گیا۔
 چیخو سلوفاکیہ، پولستان، الماس لورین اور بھیم میں بڑی بڑی جرمن اقلیتیں
 شامل کر دی گئیں اور آسٹریا کو جو سراسر ایک جرمن ملک بن گیا جرمنی میں شریک
 ہونے سے باز رکھا گیا۔ اسی طرح رومانیہ میں مجیاریوں کو رومانیہ اور یونان میں
 البانی، رومانیہ اور بلغاریہ میں ترک مستقل طور پر شامل کر لئے گئے۔ اس میں
 ۱۹۳۷ء کو شائع ہوئی۔

۱۹۳۷ء میں یورپ کی اقلیتوں کی ایک کانفرنس لندن میں منعقد ہوئی جس میں بھیم،
 ڈنمارک، آسٹونیا، لیتویہ، لٹوانیا، پولستان، رومانیہ، چیخو سلوفاکیہ، یوگوسلاویہ،
 آرمی اور ہنگری کے جرمن، رومانیہ اور چیخو سلوفاکیہ کے مجیاری، آرمی اور آسٹریا کے اسلا
 باشندے شریک ہوئے تھے۔ حساب لگایا گیا ہے کہ وسطی یورپ کی تقریباً ایک چوتھائی
 آبادی ان اقلیتوں پر مشتمل ہے۔

کہہ ہوں، پوری آزادی دیتا ہے اور قانون کے سامنے ان کی مکمل مساوات کا
ضامن بنتا ہے اور انہیں اجازت دیتا ہے کہ ہر وقت (عدالت میں بھی) وہ چاہا
تو خود اپنی زبان استعمال کریں۔ انہیں یہ بھی حق حاصل ہے کہ خیراتی ادارے،
اوقات وغیرہ خود اپنی قوم کے بہبود کے لئے قائم کریں اور خود پورے تائی حکومت
اس کا وعدہ کرتی ہے کہ جہاں کسی قوم کی آبادی کافی ہوگی وہاں استبدادی
تعلیم اسی قوم کی زبان میں دی جائے گی، گو ممکن ہے کہ پورے تائی زبان کو لازمی
قرار دیا جائے۔ تقریباً ہی اصول دوسرے اقلیتی عہد ناموں میں بھی شامل
کئے گئے ہیں۔ لیکن قبل اس کے کہ مجلس کسی اقلیتی عہد نامے کی خلاف ورزی
کے متعلق کسی درخواست کی سماعت کرے چند شرائط کا پورا ہونا لازمی ہے۔
اس درخواست میں یہ استدعا نہیں ہونی چاہئے کہ اقلیت ملک سے علیحدگی
چاہتی ہے، نہ اسے گنہگار ہونا چاہئے، نہ اس میں کسی قسم کی سخت کلامی ہونی
چاہئے جنہیں کسی دوسری درخواست میں شامل کیا گیا ہو۔ اگر ان شرائط کی پابندی
کی گئی تو اقلیت والے ملک سے جواب لیا جاتا ہے، اصل درخواست درجہ اب
تین اراکین کی ایک جماعت کے سامنے جاتا ہے جسے مجلس نامزد کرتی ہے اور
یہ جماعت اس کا تصفیہ کرتی ہے کہ آیا یہ معاملہ اس قابل ہے یا نہیں کہ مجلس
کے سامنے پیش کیا جائے۔

عام طور پر جو حکمت عملی رد اراکھی گئی ہے وہ یہ ہے کہ تا وقتیکہ کوئی نہایت
شدید خلاف ورزی نہ ہوئی ہو، مجلس کا کوئی رکن کسی مملکت سے دشمنی بول
لینا پسند نہ کرے گا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ باوجودیکہ مجلس کے سامنے خلاف ورزی

عہد نامہ جات کے متعلق متعدد درخواستیں گزری ہیں، لیکن عام طور پر مجلس نے کسی قسم کا دباؤ فریق ثانی کی مملکت پر نہیں ڈالا ہے۔

تہدیدیں۔ اب صرف تہدیدوں کا ذکر باقی ہے جو یعنی جنگ جیشہ کے زمانے میں خاص طور پر نمایاں ہو گئی تھیں۔ تہدیدیں دراصل موافقہ انجمن اقوام کے دفعہ ۱۲ کے تحت آتی ہیں، لیکن اس سلسلہ میں دفعات ۱۲ تا ۱۵ اور دفعہ ۱۶ کا ذکر بھی مناسب ہے چونکہ انجمن اقوام کے پاس کوئی ایسی مرکزی ہیئت نہیں جو کسی خطا کا رملکت کو سزا دے سکے اس لئے اس کی ضرورت محسوس ہوئی کہ اس قسم کی کل اختراع کی جائے جس سے جملہ ارکان انجمن خطا کا رملکت کو مجبور کر سکیں کہ وہ موافقہ انجمن اقوام کی خلاف ورزی نہ کرے۔ دفعہ ۱۲ کا منشا یہ ہے کہ اگر دو ارکان کے درمیان کوئی ایسا تنازعہ چھڑ جائے جس سے نقص امن کا اندیشہ ہو تو ان پر لازم ہوگا کہ وہ یہ تنازعہ ثالثوں یا بین الاقوامی عادلوں کے سپرد کریں گے اور تجویز کے تین ماہ بعد تک آپس میں جنگ نہ کریں گے۔ دفعہ ۱۳ میں ایسے جھگڑوں کا ذکر ہے جو معمولی تدبیر کے ذریعے سے طے نہ پاسکیں لیکن جنھیں فریقین اس قابل سمجھتے ہوں کہ وہ ثالثی یا عدالت کے ذریعے سے طے ہو سکتے ہیں۔ ایسی حالت میں وہ ثالثی یا عدالت کے سامنے پیش کر دیئے جائیں گے۔ ارکان انجمن اس کا وعدہ کرتے ہیں کہ جو فریق تجویز ثالثی یا تجویز عدالت کے موافق عمل کرے گا اس کے خلاف جنگ نہیں کریں گے۔ دفعہ ۱۵ کے مطابق کسی ایسے تنازعے کی صورت میں جس میں نقص امن کا اندیشہ ہو، کوئی رکن اس مسئلے کو مقدمہ عدالت کے ذریعے سے مجلس کے سامنے پیش کر سکتا ہے جس پر

مجلس فریقین کے درمیان سمجھوتے کے لئے کوشش کرے گی، اور اگر سمجھوتہ نہ ہو سکے تو تمام واقعات اور اپنی تجاویز کو شائع کر دے گی۔ اگر علاوہ کسی فریق کے قائم مقام کے باقی مجلس کے ارکان نے اس پر اتفاق رائے کیا ہو تو ارکان انجمن اس پر متفق ہیں کہ وہ اس فریق کے ساتھ جنگ نہ کریں گے جو رپورٹ کے مطابق عمل پیرا ہو، لیکن اگر کوئی رپورٹ محض اکثریت سے منظور ہوئی ہو تو ایسی حالت میں ہر فریق کو اختیار ہوگا کہ حق اور عدل کا بول بالا کرنے کے لئے جیسا طرز عمل چاہے جاری رکھے۔

اگر کوئی مملکت دفعات ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵ کے اصول سے روگردانی کرے تو یہ خیال کیا جائے گا کہ اس نے انجمن کے باقی ماندہ جملہ ارکان کے خلاف جنگ کی ہے چنانچہ باقی ماندہ جملہ اراکین انجمن اس کا اقرار کرتے ہیں کہ وہ اس خاطمی مملکت سے اپنے تمام تجارتی یا مالی تعلقات منقطع کر دیں گے، اپنے شہریوں اور خاطمی مملکت کے شہریوں کے درمیان ہر قسم کے راہ و رسم کو ممنوع قرار دیں گے اور ہر طرح کے مالی تجارتی یا ذاتی رسل و رسائل کو سدود قرار دیدیں گے، خواہ خاطمی مملکت رکن انجمن ہو یا نہ ہو، نیز مجلس کا فرض ہوگا کہ ہر حکومت متعلقہ کو سفارش کرے کہ وہ فوجی، بحری یا ہوائی فوج اس خاطمی مملکت کی سرکوبی کے لئے عہد کرے۔ موافقہ اس سے بھی آگے بڑھتا ہے، اور دفعہ ۱۴ میں اس کا اعلان کرتا ہے کہ اگر تنازعہ کے ایک یا دونوں فریقوں میں سے کوئی فریق رکن انجمن نہ ہو تو ایسی صورت میں انھیں ان شرائط کو تسلیم کرنے کی دعوت دی جائے گی، اور اگر دعوت قبول کر لی جائے تو ایسی حالت میں دفعات ۱۲، ۱۳، ۱۴ کا نفاذ ان مملکتوں پر بھی ہو جائے گا۔ اگر کوئی مملکت جو رکن نہ ہو کسی رکن مملکت کے خلاف فوج کشی کرے تو ارکان انجمن دفعہ ۱۶ کا نفاذ اس پر کر دیں گے

یعنی جملہ تعلقات منقطع کر دیں گے۔

انجمن اقوام کا ارتقاء۔ یہ ہے انجمن اقوام کا ڈھانچا۔ اس سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جنگ عظیم کے ہولناک واقعات کے بعد یہ ایک فطری امر تھا کہ جنگ کے اصول سے دنیا اپنی کامل بیزاری کا اعلان کرے اور صرف اسی پر اکتفا نہ کرے کہ آئندہ کے لئے جنگ کے خلاف وعدہ عید کیے جائیں بلکہ جملہ مملکتوں کی اصول مساوی اقلیتوں کے تمدنی تحفظ، انجمن اقوام کی زندہ نگرانی میں تفویضوں کے عمل، قومیت کے اصول کو مدنظر رکھنے، اور سب سے زیادہ یہ کہ جس طرح کسی مملکت میں قانون کی تہذیب ہوتی ہیں ایسی نوع کی بین الاقوامی نگرانی میں تہدیدوں کے سلسلے کو قائم کرنے سے مدبرین بعد از جنگ کے یہ تصور کر لیا کہ اب دنیا "عمومیت کے لئے محفوظ ہے" اور جنگ کا ہمیشہ کے لئے انہدام ہو گیا ہے۔ گو حالات اور واقعات نے مساعدت نہیں کی کہ کسی قسم کا بین الاقوامی شکر بنایا جاتا، لیکن تہدیدوں کے سلسلے میں اس صورت حال کو ممکن تصور کیا گیا کہ خطا کا مملکت کے خلاف جملہ ارکان انجمن کیل متعلقہ کریں جس میں انفرادی مقاطعہ بھی شامل ہے، ہر قسم کے رسل و رسائل منقطع کر دیں اور ضرورت پڑے تو اپنے اپنے حصہ رسد ہی شکر مہیا کر کے داخلی مملکت کو سر جھکانے پر مجبور کریں۔

ابتداء میں، یعنی تقریباً اس وقت تک جب تک لوگوں کو جنگ کے مہیب نتائج یاد تھے، انجمن اقوام کی کل خوب چلتی رہی انجمن محض اتحادی فالتوں کی انجمن تھی، جس میں غیر جانبدار مملکتیں دعوت دے کر شریک کی گئی تھیں لیکن رفتہ رفتہ استدادمانہ سے جب دشمنی کا احساس کم ہوا اور یورپ نے اپنی صحیح حالت کا اندازہ لگایا تو

آسٹریا کو ۱۹۲۰ء میں، مجارستان کو ۱۹۲۲ء میں، بلغاریہ کو ۱۹۲۱ء میں جرمنی کو ۱۹۲۶ء میں اور ترکی کو ۱۹۳۲ء میں انجمن اقوام میں شریک کر لیا گیا۔ روس ۱۹۳۶ء تک شامل نہیں ہوا، گو اس سے پہلے بھی مختلف کانفرنسیوں، مثلاً سنساری معاشری کانفرنس اور بے اسٹیکلی کانفرنس میں وہ اور ممالک متحدہ امریکہ (جو اس وقت تک انجمن اقوام کا رکن نہیں بنا) اپنے اپنے قائم مقام روانہ کرتے تھے۔ جب تک جنگ کے خلاف جوش رہا انجمن اقوام نے دائمی متعدد جھگڑے طے کئے جن میں سے روس اور سویڈن کے درمیان جزائر آ لینڈ کا معاملہ ۱۹۲۲ء میں، تونس اور مراکش کی قومیت کا مسئلہ فرانس اور انگلستان کے درمیان ۱۹۲۳ء میں، موسل کے مسئلہ کا تصفیہ ترکی اور انگلستان کے درمیان ۱۹۲۴ء میں اور یونان و بلغاریہ کے درمیان جنگ کے خطرے کا اعلان ۱۹۲۵ء میں، سب سے نمایاں واقعات میں۔ نیز وہ مشہور عہد نامے جن میں لوکارنو کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، یہ بھی ۱۹۲۵ء ہی کا کارنامہ ہے، ان عہد ناموں پر جرمنی، بلجیم، فرانس، اٹلی، پولستان اور چینو سلوفاکیہ کے دستخط تھے اور ان کا مقصد یہ تھا کہ اس سال میں جو بھی سرحدیں مختلف ممالک کی مقرر ہیں، خواہ وہ کسی طرح سے بھی حاصل ہوئی ہوں ان کی ضمانت دستخط کنندہ مملکتیں کرتی ہیں۔

تقریباً دس سال تک یعنی کم و بیش ۱۹۳۰ء تک توجوش و خروش کا یہی عالم رہا۔ لیکن اس کے بعد انجمن اقوام اور بین الاقوامیت کا ستارہ گردش میں آجاتا ہے۔ تقریباً اسی زمانے میں رد عمل کی ابتدا ہوئی ہے اور ایک طرف نورس میں بولشوی طرز حکومت مستحکم ہو جاتا ہے۔ دوسری طرف اٹلی اور جرمنی میں نازیوں کی اقوامیت

کے عالمی قوم پرستی پیدا ہوتی ہے اور رفتہ رفتہ مسلحینی اور چند سال بعد ہسٹلر کی شخصیتیں نمایاں ہو جاتی ہیں، جن کا سب سے اہم پیش نامہ یہ ہے کہ اٹلی اور جرمنی طاقتور بنایا جائے اور کسی دوسرے ملک کے مفاد کی یا کسی عہد نامے کی، اگر یہ مفاد یا عہد نامہ قومی ترقی کی راہ میں حائل ہو، پرواہ نہ کی جائے۔ انجمن اقوام کی بے بسی کا سب سے پہلا مظاہرہ مشرق اقصیٰ میں ہوا، جب بغیر کسی ظاہری بہانے کے جاپان نے ایک دوسرے رکن انجمن اقوام یعنی چین کے پچو روچی صوبوں پر زور شمشیر قبضہ کر لیا اور جب انجمن اقوام نے چین کی استدعا پر ایک مامور یہ کو گفتیش واقعات کئے تو پچو ریا روانہ کیا اور اس نے جاپان کے خلاف فیصلہ صادر کیا، تو بجائے اس کے کہ جاپان اس تصفیہ کے مطابق عمل کرے، اس نے انجمن سے علیحدگی کے لئے دو سال کا نوٹس دے دیا اور علیحدہ ہو گیا۔ جاپان نے یہ بھی کہا کہ گو چین انجمن اقوام کا رکن ہے لیکن وہ تمدن کے اس معیار کو نہیں پہنچا جو تمدن اقوام کے خاندان کا ایک فرد بننے کے لئے ضروری ہے، چنانچہ اس کی حد تک انجمن اقوام کا موافقہ کارآمد نہیں رہے صورت حال تو پچو ریا پر قبضہ کرنے کے وقت تھی، عین اس وقت جب یہ سطر مضبوط تحریریں لائی جا رہی ہیں، جاپان نے بغیر کسی بہانے کے چین کو پیام آخری روانہ کرنے کے بعد سابق پائے تخت پنی پنک (قدیم پینک) پر حملہ کر دیا ہے اور لڑائی زور شور سے جاری ہے۔ اس مرتبہ چین نے انجمن اقوام یا کسی بیرونی طاقت سے اپیل نہیں کی اور خود زندگی اور موت کی کشمکش میں مبتلا ہے۔ جرمن ”رہنما“ ہسٹلر نے اس تمام اساس ہی کو اکھاڑ کر پھینک دیا جن پر انجمن اقوام مبنی تھی، یعنی عہد نامہ ویرسانی کو بالفاظ رکھ کر اپنے آپ کو جرمن فوج، بیڑے اور فضائیہ کا کلیتہً مختار کر لیا اور یہ کہہ کر کہ عہد نامہ ویرسانی کے مطابق

صرف جرمنی ہی کو نہیں بلکہ تمام دول کو اسلحہ میں کمی کرنی چاہئے، انجمن اقوام سے علحدہ ہو گیا۔ انجمن اقوام کی بے بسی یا دو عملی کا حقیقی مظاہرہ جنگ جیتنے کے دوران میں ہوا۔ یہ ہر شخص جانتا تھا کہ اٹلی جیتنے پر یلغار کرنے کے لئے جہاز پر جہاز جو اسباب خورد و نوش آلات جنگ اور طیاروں سے لے کر ہوتے تھے، مہینوں سے نہر سوئیس میں ہو کر لے جا رہا ہے، لیکن کسی کو ہمت نہ ہوئی کہ اسے اس سے روکے، اور جب جیتنے کے لئے رجو خود انجمن اقوام کا رکن تھا، تہدیدیں عائد کرنے کے لئے احتجاج و انتہا کی تو انجمن اقوام کے مجلس اور جمعیت نے کمیٹیوں پر کمیٹیاں بٹھانے پر اکتفا کیا۔ اور تو یہ کمیٹیاں مباحثہ کر رہی تھیں اور جیتنے کا خون چوسا جا رہا تھا۔ بجائے اس کے کہ ایسی تہدیدیں عائد کی جائیں جن کا بین الاقوامی اثر بڑے زیادہ تر زبانی جمع خرچ کو کافی تصور کیا گیا، اور جب یہ خواہش کی گئی کہ تیل اور پٹرول کو روکا جائے گا تو سو لینی نے صاف کہہ دیا کہ جو ہمارے تیل پٹروں کو روکے گا اسے ہم اپنا دشمن تصور کریں گے۔ بلکہ بہر حال دھڑلے کے ساتھ بے بس و بیکس

لگے جو تہدیدیں جنگ جیتنے کے دوران میں عائد کی گئیں وہ اسلحہ اور روپیہ کے درآمد و برآمد کے متعلق تھیں۔ لیکن تہدیدوں سے مہینوں پہلے ہی اٹلی نے جس قدر سامان جنگ فراہم کرنا تھا اس میں سے اکثر فراہم کر لیا تھا۔ پھر ایک طرف ممالک متحدہ امریکہ، جاپان اور جرمنی تو انجمن میں شریک ہی نہ تھے، البانیہ، آسٹریا اور ہنگری نے جو لیگ میں شریک تھے، اٹلی کے مخالفت کرنے سے انکار کر دیا۔ الغرض اول تو تہدیدیں ویسے ہی مستند تھیں اور پھر ان باتوں کی وجہ سے وہ بالکل (بقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو صفحہ ۳۷۱)

جیشیوں پر، جن میں بچوں، جوانوں، بوڑھوں، مردوں، عورتوں، کسی کو نہ چھوڑا گیا، حبشہ فتح کر لیا گیا اور انجمن اقوام بیٹھی کی بیٹھی رہ گئی۔ اب آخری دھکا جو انجمن اقوام کو لگا ہے وہ اسپین کی خانہ جنگی ہے، وہاں بھائی بھائی کا گلا کاٹ رہا ہے، خون کی دریاں بہہ رہی ہیں، ”بربر ہی“ زمانے کی طرح سے یرغمال گرفتار کئے جا رہے ہیں، زن بچہ کسی کے لئے امن نہیں ہے، اور اور لندن میں عدم مداخلت کی کمیٹی بیٹھی ہوئی ہے۔ روسی ایک فریق کو اور جرمن اور اطالوی دوسرے فریق کو علی الاعلان رضا کاروں کی روپیہ کی، سامان جنگ کی ٹیلیاروں کی مدد دے رہے ہیں اور ساتھ اور ساتھ ہی ویسی ایک طرف اور اطالوی اور جرمن دوسری طرف ایک دوسرے پر الزام لگا رہے ہیں کہ وہ اسپین والوں کو مدد دیتے ہیں اور دہرائجن انجمن اقوام گن ہے کہ نہ ہی ایک آلہ دنیا میں ان پھیلائے کا ہے!

حقیقت یہ ہے کہ جیسا ایک متنازع مورخ کتاب ہے جیسا ایک لیگ اس پر تلی ہوئی ہو کہ خواہ کچھ بھی ہو، جنگ آزمائی کی جائے تو پھر کوئی دوسری لیگ یا انجمن جنگ کو روک نہیں سکتی۔ انجمن اقوام کی تنظیم کو ۱۸ برس ہو گئے اور ایک

بقیہ حاشیہ ص ۱۳۹ ہی بے نتیجہ ہو گئیں۔ اس بحث کے لئے دیکھو Foreign Affairs

جنوری ۱۹۳۷ء، ص ۳۵۵ مضمون بورن: ”تہدیس کیسے ہاکام ہوئیں“ Born: How

- Sanctions failed

۱۹۳۷ء کے لئے انجمن اقوام کا موازنہ تقریباً ۱۱ لاکھ پونڈ یعنی دو کروڑ روپیہ کا ہے جس میں سے ہندوستان کو تقریباً دس لاکھ روپیہ دینا پڑے گا۔

۱۹۳۷ء پولا رڈ، صفحہ ۱۳

ایسی نسل اب جو ان ہو گئی ہے جو جنگ کی ہولناکیوں سے مطلق واقف نہیں۔ یورپ، انحصاراً جرمنی یہ تصور رکھتا ہے کہ اس پر شدید مظالم ڈھائے گئے ہیں؛ مطلق الغنائ اٹلی چاہتا ہے کہ جیسے سلطنت روم کے زمانہ میں بحیرہ روم اور بحیرہ ایجیئن رومن جھیلیں بن گئے تھے، ویسے ہی اب وہ اطالوی جھیلیں بن جائیں؛ یہ دونوں ملک اور پیسج میں آسٹریا اور مجارستان، مغربی یورپ اور روس کے درمیان دیوار بنے ہوئے ہیں، اور ادھر اپنا کو اپنا بنانا چاہتے ہیں، ادھر جاپان سے ساز باز کئے ہوئے ہیں۔ جرمنی اور جاپان تو انجمن اقوام سے نکل ہی بھاگے، اٹلی نے روز بروز انجمن کو دھکیا دے دے کر اور طعنے کس کس کر اس کے اثر کو کم سے کمتر کر دیا ہے؛ باقی رہ گئے انجمن کے دو پشت پناہ، یعنی برطانیہ کلاں اور فرانس، تو یہ کہ تک انجمن کا وقار قائم رکھیں گے۔

ضمیمہ باب ۲۲

قانون بین الاقوام کے چند نکات

(الف) بزمانہ امن - قائم مقام - حق مداخلت - سمندر پر حقوق - دب ازمانہ جنگ
(۱) فریقین جنگ - اعلان جنگ - جنگ آزادیوں کی تعریف - تشدد جنگی کے مقرر
محاصرے اور بیماری جنگی قیدی - جاسوس - زخمی اور بیمار - دشمن کی املاک -
خاتمہ جنگ - (۲) غیر جنبہ دار - ممنوعات جنگی - ناکہ بندی - غیر جنبہ داری -
غنیمت - خاتمہ

(الف) بزمانہ امن

قائم مقام - امن کے زمانے میں عام طور پر ہر ملک دوسری ملکوں میں جن سے اُس کے تعلقات ہوں، اپنے قائم مقام رکھتی ہے۔ اگر کسی ملک کا قائم مقام کوئی ایسا شخص مقرر ہو جو اس دوسرے ملک میں پسند نہ کیا جاتا ہو۔ تو ایسی صورت میں یہ دوسرا ملک اس قائم مقام کو واپس کر سکتا ہے اور کہہ سکتا ہے کہ کسی دوسرے شخص کو مقرر کیا جائے۔ غیر سلطنتوں کے قائم مقاموں کی دو شکلیں کی جاتی ہیں یعنی (۱) تدبیری قائم مقام اور (۲) مفصل - تدبیری قائم مقام تین طرح کے ہوتے ہیں اس ضمیمہ کا بیشتر حصہ لارڈ برکن ہیڈ کی کتاب "قانون بین الاقوام" Lord Birkenhead: International Law شائع شدہ ۱۹۲۷ء سے ملحق ہے۔

میں ۱۱ سفر، جو اپنی حکومتوں اور ان کے معاملات کی نمایندگی کرتے ہیں (۲۶)، رگی اور وکلائے اہمیت یا رجو غیر حکومتوں کے پاس بھیجے جاتے ہیں ۳۱ وکلائے مصالح جو مسطنتوں کے وزراء خارجہ کے پاس روانہ کئے جاتے ہیں۔

یہ سب قائم مقام اپنی واپسی تک قطعاً محفوظ سمجھے جاتے ہیں، یہاں تک کہ اگر دونوں ملکوں کے درمیان جنگ بھی چھڑ جائے تو بھی یہ اپنے ملک تک پوری نجات سے بھیجے جائیں گے۔ عام طور پر ان کے خلاف کوئی مقدمہ دائر نہیں کیا جاسکتا، گو دیوانی معاملات میں علی العموم سفیر کی ذاتی جائیداد بھی مامون تصور کی جاتی ہے۔ نیز ان پر کسی قسم کا محصول عائد نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن انھیں ملک کے اندرونی معاملات میں کسی طرح کی مداخلت کی قسطی ممانعت ہے۔

تفضل محض تجارتی عمل میں اور ساتھ ہی اپنے ہم ملک باشندوں کو مختلف معاملات میں صلاح بھی دیتے ہیں۔ نیز ان کے پر غیر ملک میں اپنے ہم ملکوں کی فوجی پیدائش کے رجسٹر بھی ہوتے ہیں۔ چند سال پیش تک یورپی فضلوں کو بعض مشرقی ممالک میں "ورائے ملکی" اختیارات حاصل تھے، لیکن ان اختیارات کا سلسلہ ۱۹۱۴ء میں جاپان میں ۱۹۲۲ء میں ترکی میں اور ۱۹۲۳ء میں ایران میں خاتمہ ہو گیا، اور اب یہ صرف چین اور سیام میں تھوڑے بہت موجود ہیں۔ تفضل مذکور ہی قائم مقام کے

۱۷ لیکن اس قاعدے کی پابندی صرف اسی وقت کی جاتی ہے جب ایک حکومت کا دوسری حکومت پر کسی قسم کا دباؤ نہ ہو حال میں جاپان نے چینی معاملات میں مسلسل مداخلتیں کی ہیں اور اس کے زمانے میں غیر کسی معقول سبب کے محض دباؤ ڈال کر عمدہ داروں تک کو بدلا دیا ہے۔

کے برابر ماموں نہیں سمجھے جاتے، چنانچہ ان پر دیوانی اور فوجداری دونوں طرح کے مقدمے چلائے جاسکتے ہیں لیکن ان پر محصول عائد نہیں کیا جاتا اور نہ انھیں گزند پہنچایا جاسکتا ہے، بشرطیکہ وہ کوئی دوسرا پیشہ نہ کرتے ہوں۔

حق مداخلت۔ یہ حق اس اصول پر مبنی ہے کہ اپنی حفاظت کے لئے دوسروں کی آزادی میں مداخلت نہیں ہونا چاہئے۔ اسی اصول کے بموجب پچھلی جنگ عظیم میں جرمنی نے بلجیئم اور انگریزوں اور علیحدہ لے پواناں میں مداخلت کی بعض ملکوں کا دعوے ہوتا ہے کہ ہم دوسرے ممالک کے معاملات میں بنی نوع انسان کے مفاد کی خاطر مداخلت کرتے ہیں، لیکن اس طرز عمل کا اصل اصول اکثر خود اپنی ہی بھلائی ہوتا ہے نہ کہ بنی نوع انسان کا مفاد۔ بعض مرتبہ جب کسی ملک میں خانہ جنگی ہوتی ہے تو طاقتور اقوام یا وہ قومیں جو اپنا اقتدار بڑھانا چاہتی ہیں، اس ملک میں مداخلت کرنے لگتی ہیں۔ اس کی بابت یہ تصور کرنا چاہئے کہ اگر یہ مداخلت صرف ایک فریق کے دعوت کی وجہ سے ہے تو یہ قابل اعتراض ہے، اس لئے کہ اس سے گویا ملک کی اندرونی حکمت عملی میں مداخلت کی گئی، لیکن اگر فریقین کسی ملک کی مداخلت کی مداخلت کی دعوت دیں تو مداخلت نامناسب نہ ہوگی۔

سمندر پر حقوق۔ اب یہ مسئلہ ہے کہ سمندر تمام اقوام کے لئے کھلا ہوا ہے یا سمندر ہی اب تسلیم کر لیا گیا ہے کہ ساحل سے تین میل تک کا سمندر ساحلی ملک کا ایک حصہ ہے۔ دوسرے دعووں کے جو امالی نے حبشہ کے خلاف کئے، ایک یہ بھی تھا کہ حبشہ متہذبن نہیں اور اس کا فرض ہے کہ اسے تمدن بنائے، حقیقت میں اسی ادعا کی ایک مشکل سفید فاموں کے بوجھ کا نظریہ ہے۔

حصہ ہے اور ساحلی ملک اس میں دوسروں کے جہازوں کے آئے جانے کا جو انتظام چاہے کر سکتا ہے۔ ایسے دریائوں، جھیلوں اور صلیبوں کے لئے جو دو ممالک کے درمیان حامل ہوں، عام طور پر جداگانہ عہد نامے ہوتے ہیں۔

فضائی حقوق۔ معاہدہ پیرس ۱۹۱۹ء کے بموجب علاقہ ملکیت اور علاقائی

ملک مثلاً درہ دانیال کے تعلق ۱۹۳۳ء میں بحیرہ اسود اور بحیثین کے دول اور برطانیہ، فرانس، اٹلی اور جاپان کے درمیان ایک آبائی معاہدہ کی رو سے قرار پایا تھا کہ (۱) امن کے زمانے میں ہر ملک کے تجارتی جہاز اور ایسے جنگی جہاز بحیرہ اسود کے ساحلی دول میں سے قومی ترین کے جنگی جہازوں سے زیادہ نہ ہوں گے ورنہ دنیا میں ہو کر گزر سکتے ہیں (۲) جنگ کے زمانے میں غیر جنگی دار بہازوں کی اس وقت تک مدد و نصرت نہ کی جائے گی جب تک اس میں ممنوعات جنگی نہ ہوں (۳) بعض جزائر اور درہ دانیال کے ساحلی علاقہ غیر مسلح کر دئے گئے (۴) ایک مامور یہ آتا ہے ان امور کے نگرانی کے لئے مقرر کیا گیا۔ جون ۱۹۳۷ء میں ترکی کی تحریک پر ایک کانفرنس منعقد ہوئی جس میں قرار پایا کہ تبدیلی حالات کی وجہ سے ترکی درہ دانیال کو مسلح کر سکتا ہے اور اس پر سہ و تمام قیود ہٹائی گئیں جو اس کے اقتدار اعلیٰ کو محدود کرتی تھیں۔ دیکھو سالہ و جبر ۱۹۳۷ء حصہ اول جلد ۱۔ نہ سوئیس کا انتظام عہد نامہ قسطنطنیہ ۱۹۳۷ء پر مبنی ہے۔ اس کے بموجب (۱) نہرا من اور جنگ دونوں میں ہر ملک کے جہازوں کے لئے کھلی رہے گی (۲) نہرا من کے دونوں طرف تین تین میل کسی قسم کا جنگی فعل سرزد نہ ہوگا (۳) نہر کے دروازے کی ناکہ بندی نہیں کی جائے گی (۴) نہر پر مستقل قلعہ بندی ناجائز ہوگی۔ کوئی جنگی جہاز یا بحری غنیمت کو جہاز میں نہ ۲۴ گھنٹہ سے زیادہ نہ ٹھہر سکے گا۔ جنگ عظیم کے دوران میں یہ نہر جرمنی اور اس کے حلیفوں کے لئے بند کر دی گئی، لیکن جنگ جوش میں یہ برابر کھلی رہی۔

سمندر کے اوپر کی قضا مملکت کی ملک ہے اور ہر ملک کو اس کی طیارہ رانی کے متعلق
قواعد بنانے کا اختیار ہے۔

دب، بزمانہ جنگ

۱۔ فریقین جنگ - ایسے افعال جو جنگی افعال تصور نہیں کئے جاتے، عوض
اور پُر امن ناکہ بندی ہیں۔ "عوض" اس فعل کو کہتے ہیں جو معاندانہ افعال کے جواب
میں کیا جائے، جیسے محصول درآمد کو برآمد کی زیادتی یا ضبطی، اس فعل کو کہتے ہیں جس
کے بموجب ایک مملکت کسی مخالفت کے فعل کے بدلے میں دوسری مملکت کی اہلک
پر قبضہ کرے، "پُر امن ناکہ بندی" کے معنی یہ ہیں کہ کوئی مملکت جہازوں کی معاند
مملکت کے کسی خاص بندرگاہ جانے سے علماً روک لے نہا ہے کہ اگر فریق ثانی
چاہے تو ان تینوں افعال کو جنگ کا بہانہ بنا سکتا ہے۔

۲۔ اعلان جنگ - قواعد جنگ کے بموجب جنگ سے پہلے باضابطہ
اعلان جنگ ضروری ہے۔ اعلان کے ساتھ ہی ساتھ فریقین کے شہریوں کے درمیان
جملہ معاہدات کا معدوم ہو جاتے ہیں اور قرضہ جات امن تک ملتوی ہو جاتے ہیں۔
بعض مرتبہ کسی خاص شخص کو دشمن کے ملک میں ہو کر گزرنے کا اجازہ دینے کا

۳۔ حال کے زمانے میں پہلے جاپان نے اور پھر آلمی نے ایک نیا نظریہ قائم کیا ہے، وہ یہ کہ اگر
کوئی مملکت کسی دوسری مملکت کو کافی تمدن تصور نہ کرے تو ایسی حالت میں بغیر اعلان کے
جنگ شروع کی جاسکتی ہے، چنانچہ جاپان نے چین کے خلاف اعلان جنگ کئے بغیر
باہر بخواریا پر قبضہ کر لیا اور اسی طرح آلمی نے بغیر کسی اعلان جنگ کے حبشہ سے جنگ ٹھیل دی
اور دنیا متہکتی رہی عین اس وقت جاپان اور چین کے درمیان ٹنگھائی اور پی پنگ پوریز
جنگ نہی ہو لیکن اعلان کا نام نہیں۔

بھی نظریہ رائج ہے۔ اعلان کے ساتھ ہی دشمن ملک کے ہر باشندہ کے لئے ایک وقت مقرر کیا جاتا ہے تاکہ اس کے اندر وہ اپنے وطن چلا جائے۔ گو یہ بھی ممکن ہو کہ دشمن ملک کے شہریوں کو چند شرائط کے تحت ملک میں رہنے کی اجازت دیدی جائے اور انھیں خواہ نظر بند کر دیا جائے ورنہ آزاد رہنے دیا جائے۔

اگر کسی ملک میں خاتمہ جنگی ہو رہی ہو تو باغیوں کو باضابطہ جنگ کا فرائض نبھانا اقوام غیر کی صوابدید پر مبنی ہے؛ اگر جنگ کو باضابطہ تصور نہ کیا جائے تو پھر ناکہ بند ممنوعات جنگی وغیرہ کا اعلان ناجائز تصور کیا جائے گا۔

جنگ آزماؤں کی تعریف جنگ عظیم سے پہلے یہ خیال تھا جتنا تھا کہ دوران جنگ میں عام شہریوں کی جان اور آبرو محفوظ رہے گی اور جنگ صرف پاسپول کے درمیان ہوگی۔ چنانچہ جنگ سے پہلے فریقین اس قسم کا اعلان کر دیا کرتے تھے۔ لیکن اس جنگ میں اس کا لحاظ نہیں رکھا گیا اور نہ اس کے بعد کسی قسم کے کوئی قواعد اس بارے میں بنائے گئے۔ کہا جاتا ہے کہ قواعد عدم تعین اسباب ذیل کی وجہ سے ہے :- (۱) اب عورتیں جنگ میں باضابطہ حصہ لینے لگی ہیں؛ (۲) طیاروں نے جنگ کے طریقے میں انقلاب پیدا کر دیا ہے اور خطوط ریل و رسائل پر بمباری کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے؛ (۳) جنگی ضروریات کے لئے صنعت و حرفت کا خاتمہ لازمی تصور کیا جانے لگا ہے؛ (۴) یہ واقعہ ہے کہ بغیر شہریوں کی عام رضامندی اور تائید کے آج کل کوئی لڑائی نہیں لڑی جاسکتی۔

مثلاً پہلے میں فون پاپن کو جو اسٹیشن کے جرمن سفارت خانہ کا معتد تھا انگریزوں نے ایسا ہی اجازہ دیا۔

فوجوں کے ساتھ جو غیر محارب لوگ ہوتے ہیں جیسے مذہبی رہنما، اطباء وغیرہ ان کے لئے یہ قاعدہ ہے کہ اگر وہ مسلح بھی ہوں اور انہوں نے بیماروں اور مجروحین کے بچاؤ کے لئے اسلحہ اٹھائے بھی ہوں، تو بھی انہیں قید نہیں کیا جاسکتا، گونا گوار یا لہ یا سرشتہ بھرسائی کے عہدہ داروں کو قید کیا جاسکتا ہے۔ فوجیوں کی وردی کی خاص علامت لازمی ہے، اگر یہ علامتیں نہ ہوں یا ایسی ہوں کہ آسانی سے انہیں علیحدہ کر کے فوجی معمولی شہری کی حیثیت تحت بار کر سکیں، جیسے بے قاعدہ سپاہی، تو انہیں گرفتار کر کے گولی سے مارا جاسکتا ہے۔

اگر ملک کا ملک خارجی حملے کے خلاف اٹھ کھڑا ہو تو قواعد ہیگ کے بموجب شہریوں کی حیثیت جنگجوؤں کی سی ہوگی، بشرطیکہ وہ قوانین جنگ پر عمل کریں۔ تشدد جنگی کے حدود جنگ میں صرف اتنے اشتداد کی اجازت ہے جو حصول مقصد کے مناسب ہو۔^{۱۹۰۷ء} کے قواعد ہیگ نے حسب ذیل کو ناجائز قرار دیا ہے:- (۱) زہر یا زہریلے ہتھیاروں کا استعمال (۲) دغا کر کے قتل کرنا، (۳) خپوں کے ہتھیار ڈال دیے ہوں ان کا قتل، (۴) یہ اعلان کہ کسی کی جان نہیں بچائی جائے گی۔ (۵) بے ضرورت تکلیف دہی، (۶) غم توقت جنگ کا بجا استعمال، (۷) ملک کی بے ضرورت بربادی، (۸) کسی ملک کے باشندوں کو اسی ملک کے خلاف لڑنے پر مجبور کرنا۔ اسی طرح پھیلنے والی گولیوں کا استعمال، کنوؤں میں زہر ڈالنا اور متعدی امراض پھیلا نا بھی عام اتفاق و قول سے ناجائز قرار دیا گیا ہے۔^{۱۹۰۷ء} کے کنونشن والی کانفرنس میں برطانیہ، کھانا، فرانس، اٹلی، جاپان اور ملک متحدہ امریکہ نے اتفاق رائے یہ قرار دیا کہ آئندہ جنگوں میں یہ ملک کسی طرح کی گیس استعمال نہیں کریں گے،

لیکن اس اعلان کی اس وقت تک توثیق نہیں ہوئی۔

محاصرے اور بمباری تنازعہ کیلئے کوئی شہر یا مکان قطعہ بندہ ہو اس پر بمباری کرنا جائز ہے۔ بمباری سے پہلے شہریوں کو آگاہ کر دیا جائے کہ بمباری ہونے والی ہے۔ ایسے مذہبی مقامات یا ایسے ایوانات جن کا تعلق طبی امداد، علوم و فنون وغیرہ سے ہو۔ (بشرطیکہ وہ فوجی اغراض کے لئے استعمال نہ کئے جاتے ہوں)، انہیں نابود نہیں کرنا چاہئے۔ ۱۹۲۳ء کے ایک بین الاقوامی فضائی مامور یہ لے قرار دیا کہ فضائی بمباری صرف فوجی عمارت پر کی جاسکتی ہے اور اگر وہ آبادی کے وسط میں واقع ہوں تو ان پر بھی بمباری نہیں کرنی چاہئے۔

۱۹۰۷ء کے موافقہ ہیگ سے قرار پایا کہ غیر مملکت بند ساحلی مقامات کی بحری بمباری ناجائز ہے۔ آبدوز سرنگوں کی بابت مفاہمہ ۱۹۰۹ء میں یہ قرار پایا کہ جنگ عظیم میں فریقین نے نہر ہلی گیس کا دل کھول کر استعمال کیا، اور اب تو ہر مملکت تقریباً یہ فیصلہ کئے ہوئے معلوم ہوتی ہے کہ آئندہ کسی جنگ میں وہ ان گیسوں کو استعمال بھی کرے گی اور ان اپنے بچاؤ کا بھی انتظام کرے گی۔ اٹلی نے حبشہ کو انہیں گیسوں کے ذریعے سے فتح کیا۔

۱۹۰۷ء کے موافقہ ہیگ میں جنگ عظیم میں جرمی کے لئے لایا گیا۔ دیکھ کے جامعہ کی اینٹ سے اینٹ نکال دی اور گورنمنٹ کا دعوے ہے کہ ان کے دشمنوں نے گرجاؤں سے فوجی کام لے کر شمالی فرانس کے کتنے ہی ایسے گرجا میں جو توپوں کے گولوں سے ڈھک دیئے گئے۔ اٹلی نے جنگ حبشہ میں متعدد مرتبہ صلیب مسیح کے پتھروں، گرجاؤں اور اسپتالوں پر بمباری کی حقیقت یہ ہے کہ فضائی بیروں کے آنے سے تمام صورت حال میں تبدیلی ہو گئی ہے۔

کہ آزاد خود بخود چلنے والی سرزمینیں ناجائز ہیں۔ لیکن اگر آزاد ہونے کے ایک گھنٹہ بعد
بیکار ہو جائیں تو جائز ہیں۔ جنگ عظیم کے دوران میں فریقین نے نہایت وسیع
اختیارات میں ابدوز سرنگوں کا استعمال کیا اور ان کی زد سے غیر جنبہ دار دول کے
ہماز بھی نہیں بچ سکے۔

جنگلی قیدی۔ موافقہ جنگ ۱۹۰۷ء کے بموجب قیدی مختلف ملکوں اور
رسالوں کے قیدی نہیں بلکہ حکومت کے قیدی ہوتے ہیں، لہذا معمولی شہری قیدیوں
کی املاک محفوظ رہنی چاہئے۔ ان سے کام لیا جاسکتا ہے، لیکن یہ کام فوجی نہیں ہونا چاہئے
اور انھیں کام کا مناسب معاوضہ ملنا چاہئے۔ ان کی حیثیت کی درستی میں صرف
ہوسکے۔ اگر وہ فرار ہو جائیں اور پھر گرفتار ہو جائیں تو ان کے فرار ہونے کی انھیں
سزا نہیں ملنی چاہئے۔

جاسوس۔ جاسوسوں میں وہ لوگ شمار نہیں ہوں گے جو طے الامان مرا
لے جا رہے ہوں، اور اگر واقعی کوئی جاسوس اپنی فوج تک پہنچ جائے اور پکڑا
جائے تو وہ بھی جاسوس نہیں سمجھا جائے گا۔

زخمی اور بیمار۔ موافقہ جنیوا سے انجمن صلیب احمر قائم ہوئی۔
یہ امر مسلمہ ہے کہ زخمی اور بیماروں کے علاج معالجے میں، خواہ اپنے ہوں یا دشمن کے
کسی قسم کا فرق نہیں ہونا چاہئے۔ اطباء اور جراح اگر پکڑے جائیں تو وہ آزاد
تصور کے جائیں گے گواہیں لکھنا اور حکم ماننا پڑے گا۔ اسپتالی جازوں کو گرفتار
نہیں کیا جاسکتا، بشرطیکہ ان سے فوجی کام نہ لیا جاتا ہو۔

۱۹۰۷ء جنگ عظیم میں متعدد مرتبہ اس قاعدہ کی خلاف ورزی کی گئی۔

دشمن کی املاک برمی املاک کے متعلق قواعد وہے کہ خانگی جنگ نیز ایسی املاک جو مذہب احکیمات، فنون لطیفہ، خیرات و مسرت اور تعلیم کے لئے ہو ضبط نہیں ہو سکتی، اور صرف ایسی املاک ضبط ہونی چاہئے جو املاک عامہ ہو اور جو فوجی کاموں میں لائی گئی ہو۔ یہ بھی قاعدہ ہے کہ افراد کی حرکات کی پاداش میں پوری آبادی پر عام تعزیر کا بار نہیں ڈالا جاسکتا اور سامان رسد صرف اس قدر ہیا کرے ہما حکم دیا جاسکتا ہے جو فوجی ضروریات کے لئے کافی ہو اور جو ملک کی پیداوار کے تناسب ہو۔ علاوہ فوجی ضروری اغراض کے کسی حصے کو برباد نہیں کرنا چاہئے۔

اس املاک کے بابت جو جہازوں پر ہمدول میں اس وقت تک کوئی اتفاق رائے نہیں ہوا۔ برطانیہ کھلاں کی رائے ہے کہ یہ املاک خواہ بندرگاہوں ہی میں کیوں نہ ہو ضبط کی جاسکتی ہے، گو دشمن کی خانگی غیر ممنوعہ املاک اس سے مستثنیٰ ہے۔ علاوہ ازیں نظریہ ایسے جہاز بھی جن کا مقصد نہ یہی یا حکیمانی یا خیرانی ہو، ضبطی سے مستثنیٰ ہیں بشرطیکہ ان سے کسی طرح کا فوجی کام نہ لیا جاتا ہو۔

موافقہ ریگ والا کے بموجب کسی طرح کے خطوط، خواہ وہ غیر جنبہ دار جہاز پر ہوں یا دشمن کے جہاز پر محفوظ ہوں گے، اور جہاز کی ضبطی کی صورت میں یہ مرسل الیہ کے پاس روانہ کر دئے جائیں۔ جنگ عظیم کے زمانے میں خطوط روانہ کر دیئے جاتے تھے لیکن پارسل ضبط کر لئے جاتے تھے۔

اعلان لندن ۱۹۱۸ء میں یہ طے ہوا تھا کہ کسی مملکت نے اپنا کوئی جہاز جنگ سے پہلے کسی جنبہ دار مملکت کو منتقل کر دیا تو ایسی صورت میں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ منتقل صرف آلے دالی جنگ کے خطرے سے بچنے کے لئے تھی تو یہ ناجائز ہوگی

اور جہاز ضبط کیا جاسکے گا۔ جیسا اوپر بتایا گیا ہے اس اعلان کی کبھی توثیق نہیں ہوئی۔
 خاتمہ جنگ جنگ کی خاتمہ تین طریقوں میں سے ایک کے ذریعے سے ہو سکتا ہے۔
 (۱) التوائے جنگ (۲) ایک فریق کے دوسرے فریق کو مغلوب کرنا یا ملک فتح
 ہو جانا، (۳) دو فرقی معاہدہ صلح کے بعد تمام ایسے خاگی حقوق کا احیا ہو جاتا
 ہے جو جنگ کے زمانے میں قانہ ہو گئے ہوں۔

۱۔ علی العموم صلح نامہ کے حسب ذیل حصے ہوتے ہیں :-
 ۱۔ عام جس میں خصوصیت کا خاتمہ، جنگی قیدیوں کی واپسی، ناجائز نقصانات
 کے متعلق باز پرس سے دست برداری، اور عہد نامہ ماقبل کی ہوتوفی یا
 احیا کا ذکر ہوتا ہے۔

۲۔ خصوصی۔ جس میں ہر وجہ جنگ اور الحاق کا اعلان ہوتا ہے۔
 ۳۔ متفرق۔ جس میں برخواستگی افواج، قلعہ جات کی مسامی انئی ملکوں
 کا جنسم اور اس قسم کی دوسری دفعات ہوتی ہیں۔

علاوہ ازیں بعض صلح ناموں میں خفیہ دفعات بھی ہوتی ہیں جو اس لئے خفیہ
 رکھی جاتی ہیں کہ ان کا اثر بعض دوسری ملکوں پر پڑتا ہے اور آشکارا کرنے
 سے مقاصد کے فوت ہونے کا اندیشہ رہتا ہے۔

۲۔ غیر جنبہ دار

ظاہر ہے کہ فریقین جنگ قواعد و قوانین کے اس قدر پابند نہیں ہونگے
 جتنی غیر جنبہ دار ملکیتیں۔ چنانچہ قانون بین الاقوام میں غیر جنبہ دار ملکوں کے متعلق
 جو قواعد ہیں وہ زیادہ معین ہیں۔ لیٰ الجملہ غیر جنبہ دار ملکوں کو فریقین جنگ سے

تعلقات رکھنے کا حق حاصل ہے۔ گو اس بارے میں کوئی قطعی قاعدہ نہیں، لیکن اگر ایک جنگجو فریق اور ایک غیر جنگجو دار کے درمیان پہلے سے سامان جنگ مہیا کرنے کے متعلق کوئی معاہدہ ہے تو غلبہ ہے کہ معاہدے کی تکمیل کو دوسرا متحارب فریق غائب یا پسندیدگی سے دیکھے۔ اور ممکن ہے کہ اس بہانے سے غیر جنگجو فریق سے جنگ چھیڑ دے۔ اس اصول کے برعکس موافقہ ہیگ میں یہ طے ہوا کہ جنگجو ملکوں کو جنگی قرضے دئے جاسکتے ہیں۔ لیکن برطانیہ، فرانسیس، روس اور جاپان نے اس اصول کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔

غیر جنگجو دار ملکوں کے شہریوں کو رضا کار بننا جائز ہے اور انھیں یہ حق بھی حاصل ہے کہ فریقین کو اسلحہ مہیا کریں، چنانچہ جنگ عظیم کے ابتدائی ممالک متحدہ کے معتمد مملکت نے مجلس سینیات کے روبرو اس حق کا اعلان کیا تھا۔

فریقین کو غیر جنگجو دار ملک یا سمندر کے فوجی استعمال کا کوئی حق نہیں، لیکن قواعد ہیگ قواعد کے مطابق اس میں مضافتہ نہیں کہ کوئی جنگجو فریق غیر جنگجو دار مملکت میں ہو کر جہاز گزارے، گو ان جہازوں کو غیر جنگجو دار سمندر میں عام طور پر ۲۴ گھنٹے سے زیادہ نہیں ٹھہرنا چاہئے۔ اگر کسی فریق کا کوئی جنگی قیدی غیر جنگجو دار ملک میں پہنچ جائے تو وہ خود بخود آزاد ہو جائے گا۔ غیر جنگجو دار علاقے میں ہو کر فوج گزارنے کے متعلق کوئی خاص قاعدہ نہیں، لیکن جنگجو فریق کو ضرورت کے وقت یہ حق حاصل ہے کہ غیر جنگجو دار ملک کو معاوضہ دے کر اس کی اہلکار اپنے قبضے میں کرے یا اسے جنگی ضرورت پر برباد بھی کر دے۔

ممنوعات جنگی۔ نظریہ غیر جنبہ دار کو فریقین جنگ سے تجارت کر لے گا اختیار ہے لیکن جنگو فریق کو یہ حق حاصل ہے کہ ممنوعات جنگی پر قبضہ کر کے انھیں برباد کر دے۔ ممنوعات جنگی اس اسباب کو کہتے ہیں جس کی تجارت کو کوئی فریق جنگ غیر جنبہ داروں کے لئے بھی ممنوع قرار دیدے۔ یہ کسی غیر جنبہ دار ملک کا وہ سامان ہوتا ہے جسے جنگی مدد کے لئے کام میں لایا جاسکتا ہو اور یہ بغیر حیلہ حوالہ کے ضبط کیا جاسکتا ہے۔ ممنوعات دو طرح کے ہوتے ہیں، ایک قطعی دوسرے مشروط۔ مشروط ممنوعات سے وہ اسباب مراد ہے جس سے کسی فریق کی جنگی مدد ہو سکتی ہو، لیکن اس کی ضبطی صرف اس وقت ہو سکتی ہے جب یہ ثابت ہو جائے کہ اس کا مقصد خاص طور پر فریق ثانی کو مدد دینا ہے۔ اس کے برعکس قطعی ممنوعات میں وہ اسباب شامل ہیں جس کا محض فریق ثانی کی طرف لے جایا جانا اس کی ضبطی کے لئے کافی ہے قطعی ممنوعات جنگی میں اسلحہ ہتھیار شامل ہوتے ہیں، اور یہی حال اکثر مواقع پر گھوڑوں کا ہوتا ہے۔ روپیہ بھی کبھی کبھی قطعی ممنوعات میں شامل سمجھا جاتا ہے۔ حقیقت میں یہ امر کہ آیا کوئی سامان قطعی ممنوعات میں شامل ہے یا نہیں، موقع محل پر مبنی ہوتا ہے۔

مشروط ممنوعات میں سامان خورد و نوش، جنگی پوشش، سونا چاندی اہل کا سامان اشیاء متعلقہ تار برقی اور ایسی ہی دوسری چیزیں شامل ہیں لیکن جنگ عظیم کے دوران کی اگر نرمی نظریں اس قسم کی موجودی جن کی رو سے کوئی چیز جس سے بالواسطہ بھی فریق ثانی کو فوجی مدد ملے، ضبط کی جاسکتی ہے، اچانچہ اس معیار پر تقریباً ہر چیز ہی آ جاتی ہے۔

نہ ۱۹۱۴ء میں ممنوعات کے مسئلہ پر مختلف دول کے مابین (بقیہ حاشیہ ملاحظہ ہو صفحہ ۳۸۵)

جس غیر جنبہ دار جہاز پر ممنوعات ہوں، اسے بھی ضبط کیا جاسکتا ہے اور اگر بالآخر اسے چھوڑ دیا جائے تو جو خرچہ اس کی گرفتاری میں ہوا اسے غیر جنبہ دار مملکت کو پورا کرنا ہوگا۔ نیز اگر کسی جہاز پر ممنوعات ہوں تو اس کا اثر غیر ممنوع اشیا پر بھی پڑے گا اور وہ بھی ضبط کر لی جائے گی۔

ناکہ بندی ناکہ بندی سے مراد یہ ہے کہ کوئی فریق جنگ غیر جنبہ دار ملک کے ساتھ دشمن کے کسی خاص بندرگاہ کی تجارت کو اس کے دہانے پر اپنے جہاز کھڑے کر کے یا اپنے گولوں کے زو میں لا کر مسود کر دے۔ ناکہ بندی کے نتائج اسی وقت جائز تصور کئے جائیں گے جب ناکہ بندی کامل ہو اور وہ ہر غیر جنبہ دار کے لئے ہو، یعنی اگر غیر جنبہ دار جنگی جہاز ایسا جہاز جسے طوفان یا دوسری ناگزیر وجہ سے بندرگاہ میں جاتا پڑا، تو ناکہ بندی پر اثر نہ پڑے گا۔

دقیقہ حاشیہ ۳۸۵ لندن میں مفصل بحث ہوئی اور اس کے نتائج کو مشہور "اعلان لندن ۱۹۰۹ء" میں مدون کیا گیا، لیکن اس کی سرے سے توثیق ہی نہیں ہوئی اور جو کچھ اس کار با سہا اثر تھا اس کا بھی ۱۹۱۶ء میں خاتمہ ہو گیا۔

لہ جنگ عظیم کے دوران میں صرف ایک ایک بندرگاہ ہی کی ناکہ بندی پر اکتفا نہیں کیا گیا تھا بلکہ انگریزوں نے تمام جرمن ساحل کی ناکہ بندی کر دی، گو اس پر جنگ کے ابتدائی زمانے میں مالک متحدہ امریکہ نے احتجاج کیا تھا۔ جرمنی نے بھی برطانیہ کلاں کے چاروں طرف اور پھر فرانس اور اٹلی کے بھی چاروں طرف آبدوز سرنگیں بچھا کر بحیرہ شمالی، برطانیہ کے مغربی ساحل اور بحیرہ روم تک کی گویا ناکہ بندی کر دی تھی۔ لیکن دونوں صورتوں میں برطانیہ کلاں اور جرمنی وغیرہ کی طرف سے جو اعلانات ہوئے ان میں ناکہ بندی کا غلط استعمال نہیں کیا گیا۔

عام طور پر ناکہ بندی کے بعد غیر جنبہ دار ہمالک کو پندرہ روز کی اطلاع دی جاتی ہے۔ اس کے بعد جو غیر جنبہ دار جہاز بندرگاہ میں جانا چاہتے اسے ضبط کیا جاسکتا ہے ناکہ بندی اس وقت ختم ہو جاتی ہے جب ناکہ بندی کرنے والا جہاز یا تو میں اختیاراً یا اضطراراً ہٹالی جائیں یا ناکہ بندی کرنے والی مملکت بندرگاہ پر قبضہ کرے۔ اگر غیر جنبہ دار جہازوں میں محض خانگی سامان ہو جو ممنوعات جنگی میں شامل نہ ہو تو اسے ضبط نہیں کیا جاسکتا؛ اسی طرح اگر دشمن کے جہاز میں غیر جنبہ دار ہمالک کے شہریوں کا سامان ہو اور یہ سامان جنگی ضروریات کا نہ ہو تو اسے بھی چھوڑ دینا ہوگا۔ کھلے سمندر میں جنگجو فریق کو حق حاصل ہے کہ غیر جنبہ دار تجارتی جہازوں کا معاملہ کرے، اور اگر یہ جہاز ترمذی کریں تو انہیں ضبط کرے اگر تجارتی جہاز کے ساتھ غیر جنبہ دار جنگی بردار بھی ہے تو برطانوی رائے یہ ہے کہ پھر بھی جنگجو فریق تلاشی لے سکتا ہے، لیکن براعظمی رائے اس کے مخالف ہے یعنی اسی حالت میں محض جنگی جہاز کے کماندار کا یہ کہنا کہ کوئی قابل اعتراض شے تجارتی جہاز میں نہیں ہے کافی سمجھا جائے گا۔

غیر جنبہ دار بحری غنیمت۔ اس طرح جو غیر جنبہ دار جہاز گرفتار ہوں گے انہیں یا تو فوراً چھوڑ دینا چاہئے ورنہ اس کا معاملہ حکم آخری کے لئے باضابطہ عدالت غنیمت میں پیش کرنا ہوگا۔ اگر کوئی غیر جنبہ دار جہاز مجاذہ جنگی میں گھس آئے یا ایسا رویہ اختیار کرے جس سے ایک ہی فریق کی جنگی بددظاہر ہو تو اس جہاز پر حملہ کرنا جائز تصور کیا جائیگا۔ اعلان لندن ۱۹۰۷ء کی رو سے جس کی توثیق نہیں ہوئی، غیر جنبہ دار جہاز کو اس صورت میں نابود کیا جاسکتا تھا اگر اسے گرفتار کر کے بندرگاہ میں لے جانے سے جنگ میں گرفتار کنندہ فریق جنگ کو نقصان پہونچنے کا اندیشہ ہو۔

خاتمہ یہ سب بیان قانون بین الاقوام کا ہے۔ حال میں جاپانی اقدام
 منچوریہ اور اطالوی اقدام حبشہ کی وجہ سے قانون بین الاقوام کی وقعت کا غد کی
 ناؤ کے برابر گئی ہے۔ نیز اسپین کی خانہ جنگی میں غیر جانبداروں کی جانبداریوں اور
 فریقین کی سخت ترین نیرنیوں کی وجہ سے اور ساتھ ہی اس عظیم انشال صورت حال
 کے باعث کہ یورپ کی بعض مملکتیں، جیسے جرمنی اور روس، باوجودیکہ بظاہر ان کے ایک
 دوسرے کے ساتھ امن و امان کے تعلقات ہیں، علی الاعلان ایک دوسرے کو برا بھلا کہتی
 جاتی ہے اور ساتھ ہی ایک کے سفیر دوسرے کے ملک میں موجود بھی ہیں، اور تجارتی تعلقات
 بھی قائم ہیں، ان سب باتوں کا قانون بین الاقوام کا ربا سہا اثر بھی ثابت نظر آتا ہے۔
 تحقیقت میں، جیسا قانون بین الاقوام کے ایک بڑے عالم نے کہا ہے، یہ قانون
 صرف اسی وقت قائم رہ سکتا ہے جب مملکتوں کے درمیان توازن کی کیفیت ہو اور کسی
 ایک مملکت کو دوسری مملکت پر خیر محولی تفوق حاصل نہ ہو۔ اس کے نزدیک بین الاقوامیت
 کا احساس اسی وقت ممکن ہے جب عمومیت کا راج ہو۔ اول تو بین الاقوامی معاشرے
 ہی میں عمومیت کا خیال پنہاں ہے، دوسرے مطلق العنانی ایک غیر ذمہ دار ادارہ ہو
 جس کے ساتھ بین الاقوامی ذمہ داری کا احساس باقی نہیں رہ سکتا، تیسرے جنگ
 کے خطرے کا انداد ایک محض اعلیٰ قیاس نظر ہے، اور یہ اس وقت تک پورا نہیں
 ہوتا جب تک کہ برسرِ اقتدار ہو جانے کے بعد سے جرمنی کا طرز عمل یہ ہو گیا ہے کہ جہاں موقع دیکھا، بین قومی
 کیفیت کی ہسی اڑائی اور دو فرقی معاہدوں کے دفات کا از خود خاتمہ کر دیا۔ حال ہی میں اس کا
 مظاہرہ اس کے جنوری ۱۹۳۷ء والے اعلان سے ہوا ہے جس کے بموجب عہد نامہ دیرمائی کے
 دفات کے خلاف نہرکیل غیر اقدام کے جوازوں کے لئے بند کر دی گئی ہے۔

۱۳۷ ادین ہائم، جلد ۱، باب ۲، دفعہ ۴۴۔

ہو سکتا جب تک ہر قومی سے قومی مملکت پوری طرح سے اس کی قدر نہ کرتی ہو اور
مختلف مملکتیں ایک ہی اخلاقی معیار پر نہ پہنچ جائیں رہنما ہر دنیا پھر اسی
قعر کی طرف واپس جا رہی ہے جس سے ایک انبی عرب (صلی اللہ علیہ وسلم) نے
اسے سارے تیرہ سو برس پہلے بچایا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ ابھی انسان
کو حضرت علیؑ کا یہ سبق یاد کرنے میں دیر لگے گی کہ

الناس من جھنم الممتثال الکفاء،
ابوہم آدم واما حواء،

تمام شد

فہرست اصطلاحات

جو اس جلد میں استعمال کی گئی ہیں

۱

Colonization	آباد کاری
Submarine mines	آبدوز نرنگیں
Excise	چنگی
The Straits Agreement	آبنائی مفاہمہ
Fire Brigade	آتش رسالہ
Free States	آزاد ریاست
Free city	آزاد شہر
Employer	اُجر
Alderman	آلڈرمن
Dictator	آمر
Dictatorial	آمری
Ireland	آئرستان
Rate, ten times additional	البواب
Dependence	اتباع
Union	اتحاد
Trade Union	اتحاد تجارتی

Positivist	اشباعی
License	اجازه
Foreigners	اجانب
Collectivism	اجتماعیت
Ordinances	احکام
Orders in Council	احکام مجلس شاهی
Disorder	اختلال
Optional class	اختیاری دهنه
Morality	اخلاق
Institutions	اداره
Members	ارکان
Centrists	ارکان مرکز
Leftists	ارکان یسار
Rightist	ارکان یمن
Conservatives	استحفاظی
Plebiscite	استشاره
Assessor	اسیر
Certification	استناد
Rigid	استوار
Radical	استیضالی
Interpellation	استیضاح

Bishop

استفت

See; Bishopric

استغنیه

Slav

اسلافی

Socialism

اشتراکیت

Communism

اشتمالیست

Honorary

اعزازی

Organs

اعضاء

Organs of Government

اعضاء حکومت

Declaration

اعلان

Declaration of the Rights of a man

اعلان حقوق انسانی

Declaration of London

اعلان لندن

Aristocracy

اعیانیت

Authority

اقتدار

Minority

اقلیت

Continental America

آقلیمی امریکه

Unit

اکائی

Majority

اکثریت

Divine

الوہی

Home affairs

امور خارجه

Foreign affairs

امور داخله

Lord mayor

امیربلد

Welding
New England

امتیاز
انگلستان جدید

Property

املاک

Administrative county

انتظامی صوبه

Administrative court

انتظامی عدالت

Administrative Law

انتظامی قانون

Red Indian

انڈیائی

League of Nations

انجمن اقوام

Dissolution

انفساخ

First Lord of the Admiralty

اول امیر بحریہ

First Lord of the Treasury

اول امیر خزانہ

First Commissioner of Works

اول مامور امور عامہ

Mandatory

اہل تفویض

Concert of Europe

اتکلاف یورپ

Envoy

ایچی

Anglo-Indian

انگلو ہندی

Chamber

ایوان

Upper House

ایوان بالائی

Chamber of commerce

ایوان تجارت

Lower House

ایوان زیریں

Chamber of Princes

ایوان ولیان ریاست

ب

Indirect	بالواسطه
Residuary powers	باقیمانده اختیارات
Bechnamal and	بچوانستان
Mediator	بچولیا
Sea Lords	بحری اسرا
Prize	بحرنی غنیمت
Initiative	پدایت
Convoy	پد رقه
Direct	بلاواسطه
Barbarian	بربرمی
British India	برطانوی هند
British Indian Government	برطانوی هندی حکومت
Breton	بریطانی
Caucus	بزمک
Basutoland	بلسوتستان
Civics	بلاویات
Municipal Borough	بلدی برو
Municipal Body	بلدی جماعت
Municipal Corporation	بلدی
Ym (Japan)	بلدی صوبه

اصطلاحات

۳۹۲

فہرست

Metropolitan Water Board
City manager
Bombardment
Bolshevist
Bolshevism
Commissariat
Disarmament
Mediation
Inaction
Guerilla warfare
Minister without Portfolio

بلدی مجلس آب
بلدی مہتمم
مباری
بولشوی
بولشویت
ہم رسانی
بے اسلگی
پیچ بجاؤ
بے علی
بے قاعدہ جنگ
بے قلمدانی وزیر

پ

Parliament
Parliamentary
Parliamentary Secretary
Paragraph
Priest
Pacific Blockade
Old Testament
Canton (France), Zhou (America)
Town meeting

پارلیمنٹ
پارلیمنٹری
پارلیمنٹری سیکریٹری
پارہ
پجاری
پرامن ناکہ بندی
پرانامہ
پرگنہ
پرگنہ کا جلسہ

Prussia

پروسیا

Prussian

پروشوی

Poland

پولستان

Pole

پولستانی

Expanding bullets

پھیلنے والی گولیاں

Message

پیام

Parish

پیرش

Market

پینٹ

ت

Interpretation

تاویل

Dependency

تابع

Adoption

تبلیت

The Grand Design

تجوید اعظم

Limitation of Armaments

تحدید اسلحہ

Written

تحریری

Arbitration

تحکیم

Diplomatic

تدبری

Settlement

تسویہ

Cooperation

تعال

Mutual help

تعاون

Criminal court

تجزیہ عدالت

Separation of Powers

تفريق اختیارات

Prince

توقف جنگ

Paramountcy

تفوق

Mandate

تفویض

Mandate A

تفویض ا ل ف

Mandate B

تفویض ب

Mandate C

تفویض ج

Contact

تماس

Organization

تنظیم

Variety

تنوع

Togoland

توگستان

Sanction

تهدید

Legal sanction

تهدید قانونی

ث

Arbitration

ثالثی

ج

Spy

جاسوس

University

جامعه

Gibraltar

جبل الطارق

Surgeon

جراح

Virgin Islands

جزایر ویرجین

Channel Island
Meeting

جزایر دوبار
جلسه

The Legislature

جماعت مقننه

Aesthetics

جایات

Assembly

جمعیت

National Assembly

جمعیت قومی

Legislative Assembly

جمعیت مقننه

Federal Assembly

جمعیت دفاتیه

Republican

جمهوری

Combatant

جنگجو

Thirty Year's War

جنگ سی ساله

Responsible

جواب ده

Jury

جوری

چ

Czech

چخ

Excise

چسکی

Outpost

چوکی

Entourment

چھاؤنی

Czechoslovakia

چخو سلوواکیہ

ج

Jurisdiction

حد اختیار، حد سماعت

اصطلاحات

۳۹۸

فهرست

Sanitation	حفظان صحت
Right	حق
Angury	حق املان املاک
Right of Veto	حق استماع
Science	حکیات
Scientific	حکیمانی
Government	حکومت
Governmental	حکومتی
Ally	حلیف
Excluded areas	خارج شده رقبه
Foreign Department	خارجیه
Treasurer	خازن
Civilwar	خانه جنگی
Defence Services	خدمات مدافعت
Civil service	خدمت ملکی رخدمت کشوری
Special	خصوصی
Letters of credence	خطوط اعتبار
Will to cooperate	خواستش تعامل
Cooption	خود انتخاب
Tyrant	خود سر
Tyranny	خود سر

Home Department	داخلیہ
House of Commons	دارالعوام
House of Lords	دارالامرا
Chamber of Peers	
House of Representative	دارالنائبین
Chamber of Deputies	دارالوکلاء
Instrument of Accession	دستادین شرکت
Constitutions	دستور
Constitution-maker; constituent	دستور ساز
Constitutional	دستوری
Constitution making	دستور سازی
Duce	دوچے
Bilateral	دو فرقی
Powers	دول
Commonwealth	دولت عامہ
Native	دیسی
Civil court	دیوانی عدالت
Town; Township (America)	دیہ
Village Union	دیہی اتحاد
Rural District	دیہی ضلع

اصطلاحات

Rural Parish

Ken (Japan)

۴۰۰

ذ

فہرست

دیہی پیرش

دیہی صوبہ

Bye-election

Sub-committee

Bye-Law

Cape of Good Hope

Voter

Public opinion

Reaction

Custom

Pendulum

Member

Customary

Tolerance

Report

Leader

Leader of the House of Commons

Leader of the opposition

Reichsfuehrer

ذیلی انتخاب

ذیلی جماعت، ذیلی مجلس

ذیلی قاعدہ

راس امید

رائے دہندہ

رائے عامہ

رد عمل

رسم و رواج

رقاص

رکن

رواجی

رواداری

روداد

رہبر

رہبر دارالعوام

رہبر مخالفت

رہنمائے سلطنت

اصطلاحات

۴۱

فهرست

ز

زنگی

Negro

س

Commissariat Department

مشرقی بهرسانی

Head of the State

سرملکت

Recommendation

نفاذ

Ambassador

سفیر

White Man's Burden

سفید فامان کا بار

Empire

سلطنت

Ottoman Empire

سلطنت عثمانیہ

World conference

دنیاوی کانفرنس

Chronological

سنوی

Self-government

سوا راج

Self governing areas

سوا راجی رقبے

Swaziland

سوازیستان

Soviet

سوویت

Switzerland

سوئٹزرلینڈ

Senate

سینات

Senator

سیناتی

Lord Privy Seal

ش

شاہی مہر بردار

Crown colonies
Corporation
Department
Director
Citizen
Urban districts
City state

شاهی نوآبادیاں
شخصیه
شعبه
شوقین
شهری
شهری اضلاع
شهری مملکت

ص

Presidentship
Presidential
President

صداارت
صدائق
صدر

President of The Republic

صدر جمہوریہ

Chairman of The peoples Commissars

صدر مابوین عوام

President of The Board of Trade

صدر مجلس تجارت

President of The Board Education

صدر مجلس تعلیم

Lord President of The Council

صدر مجلس شاہی

Accountant General

صدر محاسب

Solicitor General

صدر شیر قاتونی

Post-master General

صدر ناظم ڈاک

Director of public Instruction

صدر ناظم تعلیمات

Præsidium

صدریہ

Attorney General
Advisory Council

صدر وکیل سرکار
صلاح کار مجلس

Treaty

صلحنامه

Industrial importance

صنعتی اهمیت

County; Province

صوبه

County-borough

صوبه جاتی برو

Prefect (France)

صوبه دار

Prefect of the Seine

صوبه دار صوبه سین

Prefect of Police

صوبه دار کو توالی

General Council of the Department

صوبه کی مجلس عامه

Provincial

صوبه داری

ض

Seizure

ضبطی

Arrondissement; District

ضلع

District Council

ضلعواری

ط

Classes

طبقات

Soils system

طرز تخیمت

Summons

طلب نامه

Aerohlane

طیاره

Aeronautics

طیاره رانی

Judge	عادل
Magistrate	عامل
The Executive	عالم
Court	عدالت
Court of conflicts	عدالت تناقض
Court of Cassation	عدالت تمییز
Prize court	عدالت نخبیت
Judicial committee	عدالتی مجلس
The judiciary	عدیبه
Oligarchy	عزیدیت
Petition of Rights	عرضداشت حقوق
Decade	عشره
Organ of Government	عضو حکومت
Organism	عضویه
Territory	علاقه
Land (Germany) }	
Territorial	علاقه‌ای
Abuse of the flag of Turkey	علم آرتف جنگ کابجا استعمال
Democratic	عمومی
Democracy	عمومیت

اصطلاحات

۴۰۵

فهرست

Agent

عمیل

Agency functions

عمیلانه مناصب

Agency

عمیلیه

Reprisal

عوض

Epoch-making

عمر آفرین

Treaty

عهدنامه

Era of Good Feeling

عهد یگانگت

غ

Extremism

خالیست

Neutral

غیرجنبه دار

Irresponsible

غیرزومه دار

Non-combattant

غیرمبارک

Unwritten

غیرکتوب

Non-contraband

غیرمنعوم

ف

Fascist

فاشی

Fascism

فاشیست

Bill of Rights

فرد حقوق

Unitary State

فردیه

Party

فرق

Party system

فرق بندی

فهرست
فریقین جنگ
فضائی

Belligerent
Air-

Air force

Naturalists

Finland

Technical

Fine arts

Phoenician

Phoenicia

فضائیہ
فطرسین
فستان
فنی

فنون لطیفه

فنیقی

فنیقیه

ق

Law

Jus gentium

Act of Settlement

International Law

De jure belli ac pacis

Legislation

Law of Nature

Rule of Law

Representative

Vote of want of confidence

Public debt

قانون

قانون اجانب

قانون بندوبست

قانون بین الاقوام

قانون جنگ و امن

قانون سازی

قانون فطرت

قانون کاراج

قائم مقام

قرارداد عدم اعتماد

چهارم

اصطلاحات

۴۰۶

Division

Divisional

Absolute contraband

Dominion

Consul

National Assembly

Imperial Germany

Cabinet

Cabinet government

Congress

Character

Primogeniture

Church (organization)

Ecclesiastical

Commander

Police Commissioner

Open sea

Caution

Civil

فهرست

قسمت

قسمت داری

قطعی منوعات

تقدم

تقسیم

توقیف

قیصری جرمنی

کابینه

کابینگی حکومت

کانگریس

کردار

کلیات

کلیسا

کلیسائی

کماندار

کوتوال

کھلا سمندر

کیمنشن

کشوری

Village Council

گاؤں سبھا

Party

گروہ

Governor-General in Council

گورنر جنرل مجلس عالمہ

Governor-General's acts

گورنر جنرل کی قوانین

Lord Chancellor

لارڈ چانسلر

Decentralization

لامرکزیت

Flexible

نچکدار

Linguistic

لسانی

Ceylon

سنگا

Mother country

مادری ملک

Finance

مالیات

Commissioner, Commisar

نامور

High Commissioner

نامور اعلیٰ

People's Commissioner

نامورین عوام

Commission

ناموریہ

Mandates Commission

ناموریہ تفویض

Commission of Initiative

ناموریہ ہدایت

Trans-Kei

مادر اسے کائی

Trans-jordan	ماریواتے پردون
Fisheries	ماہی گیری
Alternative	تبادل
Parallel	متوازی
Magyar (Hungarian)	ہنگار
Hungary	ہنگارستان
Abstract	مجرد
Council	مجلس
Council of the Union	مجلس اتحاد
Staenderat	مجلس اجزاء
Naval committee	مجلس بحریہ
Board of Estimates and apportionment	مجلس تخمین و تقسیم
Reichstag	مجلس سلطنت
County council	مجلس صوبہ
Prefectural council	
Nationalrat	مجلس قومی
Board of Revenue	مجلس مال
Board of Trustees	مجلس امناء
Legislative council	مجلس مقننہ
Council of State	مجلس مملکت
Administrative council	مجلس انتظامی

اصطلاحات
 Federal council ۴۱۰
 India council
 Seige
 Taxes
 Justices of The Peace
 Alliance
 The Holy Alliance
 Reserved
 Reserves
 Bundesgericht
 Protectorate
 Hostilities
 Coalition ministry
 Intervention
 Normal schools
 Referendum
 Appeal
 Composite
 Plural Executive
 Centre
 Centrifugal

فہرست
 مجلس وفاقی
 مجلس ہند
 محاصرہ
 محاصل
 محافظان امن
 محالفہ
 محالفہ مقدس
 محفوظہ
 محفظات
 محکمہ وفاقیہ
 محمیہ
 محاصمانہ کاروائیاں
 مخلوط وزارت
 مداخلت
 مدرسہ تعلیم المعلمین
 مراجعہ
 مراجعہ
 مرکب
 مرکب عالمہ
 مرکز
 مرکز گز

اصطلاحات	۴۱۱	فہرست
Central		مرکزی
Centralization		مرکزیت
Labourer		مزدور
Chief town		مستقر
Permanent		مستقل
Destruction		سماری
Draft Bill		مسودہ
Conditional Contraband		مشروط ممنوعات
Adviser		مشیر
Conciliation		مصالحہ
Miniature		مصغره
Autocracy		مطلق العنانی
Autocratic		مطلق العنان
Society		معاشرہ
Unfriendly		معاذانہ
Social contract		معاہدہ معاشری
Secretary		مقدم
Secretary of State		مقدمہ مملکت
Secretariat		مقدمہ
Data		مطیات
Suffrage		معارد اے دی

Mongol
compromise

مغول
مفاهمت

Agreement

مفاهمه

Transferred

مفوضه

Mandated Territories

مفوضه خلافت

Local

مقامی

Local authorities

مقامی ادارات

Local self-government

مقامی سواراج

Followers

مقتدی

Nepotism

مقربیت

The legislature

مقننه

Headman

کھیا

Civil Lord

ملکی امیر

Monarchy

ملوکیت

Contraband

ممنوعات جنگی

Selectmen

منتخبین

State (Independent)

ملکیت

State farms

ملکیتی کھیت

Charter

منشور

Impeachment

مواخذہ

Convention

موافقہ

اصطلاحات

۴۱۳

فہرست

Hereditary
Sever

موروئی
موری

Benevolent Despots

مہربان شاہان مطلق

Imper

میر بلد

ن

Final

ناطق

Director

ناظم

Representative

نیابتی

Semi-excluded areas

نیم خارج از اختیار رتے

Blockade

ناکہ بندی

Viceroy

نائب شاہ

Vice-President

نائب صدر

Sub-prefect

نائب صوبہ

Napoleonic

نپولونی

Sessions

نشست

Netherlands

نہدیلستان

Inspectorate

نظارت

Dignified elements

ناتشی عنصر

Colony

نواباوی

Museum

نوادرخانہ

New Zealand

نوزیلستان

اصطلاحات

۴۱۳

فہرست

Hereditary
Sewer

موروئی
موری

Benevolent Despots
Mayor

مہربان شاہان مطلق
میربلد

ن

Final
Director

ناطق
ناظم

Representative

نیابتی

Semi-excluded areas

نیم خارج از اختیار رقبے

Blockade

ناکہ بندی

Viceroy

نائب شاہ

Vice-President

نائب صدر

Sub-prefect

نائب صوبہ

Napoleonic

نپولیونی

Sessions

نشست

Netherlands

نٹھیرلینڈ

Inspectorate

نظارت

Dignified elements

ناتشی عنصر

Colony

نوا بادوی

Museum

نوادورخانہ

New Zealand

نوزیلینڈ

Proportional representation

نیابت متناسبہ

و

Single transferable vote واحد قابل انتقال رائے

Governor

والی

Raison d'être

وجہ وجود

Unity

وحدت

Extra-territoriality

ورائے ملکیت

Ministry

وزارت

Ministers

وزیران

Ministers without Portfolio

وزیر بلا پورٹ فولیو

Minister

وزیر

Minister for co-ordination of defence وزیر تطابق دفاع

Minister of Delegation

وزیر تفویض

Minister of Health

وزیر حفظان صحت

Minister of communications

وزیر رسل و رسائل

Minister of Agriculture

وزیر زراعت

Minister of Labour

وزیر مزدوری

Minister of Pensions

وزیر وظائف

Secretary of State for India

وزیر ہند

Middle

وسطانی

Pensions

وظائف

Federal	فدرالی
Federal court	فدرالی عدالت
Federative	فدراتی
Federation	—
Federal states }	
Delegation	
Delegate	
Advocate General	سرکار
Minister Plenipotentiary	مختار
Chargé d'affaires	صالح
Holland	ہولند
Dutch	ہولندی
Volkraad	عوامی (ہولندی) ہند
Versailles	ج

Indian state forces	انڈیائی ریاستی افواج
Airship	ہزار
Air force	
Gubernatorium	حکومت
Single member constituency	لقہ
Europeanise	یورپائی

مؤلف کی سیاسیات و تاریخ پر کتابیں اور سارے

سلسلہ مطالعات فلسفہ سیاسیات اسلامی

- Five Great-oriental Political Philosophers (۱)
 -Mawerdi and The Qabus-namah (۲)
 The Political thought of Nizam-ul-mulk Tusi. (۳)
 -Ghazzali on The Theory and practice of (۴)
 Ahmad Gawan's Political Thought ^{Politics}
 and Administration (۵)
 The origin of Islamic Polity. (۶)

- (۱) مختصر تاریخ و کن قیمت مجلد ۱، غیر مجلد
 (۲) تاریخ ہند کی بارہ تاریخی کہانیاں زیر
 (۳) تاریخ ہند کی بیس تاریخی کہانیاں زیر
 تراجم

(۱) از فرانسیسی بہ انگریزی

Excursions of the Muslims into France,
 Savoy and Switzerland

(۲) از انگریزی بہ اردو: ادولف ہولم: تاریخ یونان قدیم - چار ضخیم جلدوں
 مطبوعہ دارالطبع جامعہ عثمانیہ

پولسیاسات، جلد اول - رعایتی قیمت ۱۰/-